

Федеральное агентство научных организаций

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт проблем освоения Севера

Сибирского отделения Российской академии наук

УДК: 902

№ госрегистрации 01201353922

УТВЕРЖДАЮ

Директор ИПОС СО РАН

д.и.н. А.Н. Багашев



отчет

о научно-исследовательской работе

по теме:

ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ ДРЕВНИХ ОБЩЕСТВ
ТОБОЛО-ИШИМСКОГО МЕЖДУРЕЧЬЯ В ПЕРЕХОДНЫЕ ПЕРИОДЫ
(промежуточный)

Руководитель темы:

зав. лаб., д.и.н. Зах В.А.

30.01.2015

Тюмень 2015

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

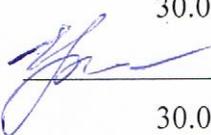
Руководитель темы:


_____ зав. лаб., д.и.н. Зах В.А.
30.01.2015

Ответственные исполнители блоков:


_____ с.н.с., к.и.н. Костомаров В.М. (блок 1)
30.01.2015


_____ в.н.с., к.и.н. Дегтярева А.Д. (блок 2)
30.01.2015


_____ уч. секр., к.г.-м.н. Рябогина Н.Е. (блок 3)
30.01.2015

Реферат

Отчет 16 с., 8 рис.

Промежуточный отчет. Этап 2014 г.

ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ ДРЕВНИХ ОБЩЕСТВ ТОБОЛО-ИШИМСКОГО МЕЖДУРЕЧЬЯ В ПЕРЕХОДНЫЕ ПЕРИОДЫ

Выполнен в рамках программы фундаментальных научных исследований (ФНИ) государственных академий наук на 2013-2020 годы Х.100. Комплексное исследование этногенеза, этнокультурного облика народов, современных этнических процессов, историко-культурного взаимодействия в России и зарубежном мире.

Цель исследования - получение новых и интерпретация имеющихся археологических материалов, позволяющих уточнить хронологические рамки, содержательное наполнение, выявить механизмы и факторы начала и завершения переходных периодов, основных тенденций в развитии палеоэкономических процессов эпохи палеометалла на примере Тоболо-Ишимского региона Западной Сибири.

Выполнение работ базируется на междисциплинарном подходе в изучении памятников переходных археологических периодов, прежде всего методики полевых исследований. Отдельные блоки работы основаны на использовании естественно-научных методов, таких как палинологический, металлографический, рентгенфлуоресцентный, трасологический, петрографического анализа, технико-технологического анализ древней керамики.

На этапе 2014 г. при исследовании процесса взаимодействия мигрантов и местного населения в переходный период во II тыс. до н. э. обосновано введение нового понятия – трансформационный период, представлена схема процесса взаимодействия разнокультурных групп населения при миграции.

Результаты исследования опубликованы в 18 статьях в журналах, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования РИНЦ.

Введение

Цель исследования - получение новых и интерпретация имеющихся археологических материалов, позволяющих уточнить хронологические рамки, содержательное наполнение, выявить механизмы и факторы начала и завершения переходных периодов, основных тенденций в развитии палеоэкономических процессов эпохи палеометалла на примере Тоболо-Ишимского региона Западной Сибири.

Актуальность разработки темы объясняется многочисленными лакунами в объяснении моделей развития общества в переходные исторические периоды, сопряженные с изменением климатических условий, переселением племен, взаимодействием носителей аборигенных и культур мигрантов, изменением ведущих способов производственной деятельности на рубеже III–II тыс. до н.э., II–I тыс. до н.э. Исследования нуждаются в надежных палеоэкологических реперах, пригодных для археологических сопоставлений, и закрывающих территориальные и хронологические белые пятна на юге Западной Сибири. Имеющиеся уже в настоящее время материалы позволяют рассматривать процессы, происходящие в переходные периоды как результат интеграции и ассимиляции пришлых культурных элементов в местной этнокультурной среде. Для территории Тоболо-Ишима подобные исследования по проблеме проводятся впервые.

Задачи этапа 2014 г.:

1. Изучение формирования переходных комплексов андроновского круга. Исследование влияния традиций мигрантов на культуру аборигенного населения, анализ формирования симбиозных комплексов по материалам памятников II тыс. до н.э. Тоболо-Ишима
2. Палинологические исследования культурных слоев и обобщение палеоэкологической информации для рубежа II–I тыс. до н.э. Палинологический, ботанический, геохимический, радиоуглеродный анализ болотных отложений Ишим-Иртышского междуречья.
3. Реконструкция древних технологий по материалам алакульской, федоровской, красноозерской культур (аналитическая обработка металла, керамики, камня, кости).

Основная часть

1. Методика и процесс исследований

Выполнение работ базируется на междисциплинарном подходе в изучении памятников переходных археологических периодов, прежде всего методики полевых исследований, в т.ч. с использованием метода электронно-магнитного сканирования культурного слоя, сравнительно-типологического метода для вычленения культурных комплексов, методов относительного, абсолютного, перекрестного датирования памятников, включая радиоуглеродное датирование. Отдельные блоки работы основаны на использовании естественно-научных методов, таких как палинологический, металлографический, рентгенфлуоресцентный, трасологический, петрографического анализа, технико-технологического анализ древней керамики.

Проведено обобщение археологических данных по раскопанным и изученным памятникам ташковской, петровско-алакульской, коптяковской, федоровской культур с точки зрения выяснения планировки поселенческих комплексов, формы и орнаментации керамики, прочего орудийного комплекса, что позволило выделить несколько этапов развития культур во II тыс. до н.э. Проведены раскопки поселения Марай 1, содержащего комплексы красноозерской культуры и раннего железного века с обнаруженными артефактами, позволившими полно охарактеризовать производственную деятельность древнего населения в I тыс. до н.э. Осуществлена реконструкция среды обитания населения Тоболо-Ишимья, собрана палеоэкологическая информация по территории лесостепной полосы Западной Сибири рубежа II–I тыс. до н.э. Обосновано выделение зауральского металлургического очагов петровской, алакульской культур. Выявлены традиции гончарства федоровской, черкаскульской, красноозерской культур. Дана характеристика каменной и костяной индустрии поселений Борки, Бочанцево 1. Выполненные работы создали возможность для реконструкции и воссоздания материальной и духовной культуры древнего населения, детальной и обоснованной реконструкции производственной и хозяйственной деятельности племен на рубеже III–II и II–I тыс. до н.э.

2. Обобщение наиболее значимых результатов исследований

2.1. Введено новое понятие «трансформационный период», который охватывает процесс взаимодействия разнокультурных групп населения с этапами культуры без четкой дифференциации. Так, для эпохи неолита это период от мезолитических комплексов до формирования шапкульской культуры, екатерининской, ирбинских и т.д. материалов, который продолжался около 4500 лет. Для эпохи развитой бронзы Притоболья – период от байрынской до позднебронзовой бархатовской культуры, охвативший около 1500 лет [Зах В.А., Костомаров В.М., Илюшина В.В., Рябогина Н.Е., Иванов С.Н., Костомарова Ю.В. Коптяковский комплекс поселения Чепкуль 5 // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2014. № 1 (24). С. 36–49.

<http://elibrary.ru/download/32122018.pdf>; Зах В.А. Формирование федоровской культуры в Притоболье и пути миграции ее носителей на восток // Вестник археологии антропологии и этнографии. Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН, 2014. Вып. 1 (24). С.14 - 23. http://www.ipdn.ru/rics/va/_private/a24/50-60.pdf; Еньшин Д.Н. Неолитические жилища поселений озера Мергень // Вестник археологии антропологии и этнографии. Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН, 2014. Вып. 1 (24). С.14 – 23. <http://elibrary.ru/download/25894143.pdf>; Ткачев А.А., Илюшина В.В. О некоторых особенностях коптяковских древностей подтаежного Притоболья // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2014. № 4 (27). С. 29–40 http://www.ipdn.ru/rics/va/_private/a27/29-39.pdf].

Наиболее отчетливо очерчиваются границы трансформационного периода от бронзы к раннему железу с нижней границей, которую определяют бархатовские комплексы, а верхнюю – саргатские. Переходными в рамках трансформационных периодов, вероятно, следует рассматривать ранние этапы, отражающие процесс начавшегося взаимодействия аборигенных и пришлых культур. В этом случае переходными будут усть-устьевские комплексы в Притоболье, хуторборские в Приишимье и Прииртыше, позднеирменские материалы переходного времени в Барабе, Приобье и Присалаирье.

2.2. Установлено, что кризис скотоводства позднего бронзового времени, проявившийся в замещении КРС лошадью, увеличении доли присваивающих отраслей не находит очевидных природных мотивов. Экологический стресс и экстремальные условия для жизни на рубеже II-I тыс. до н.э. имели место в таежных районах Западной Сибири, это привело к интенсивному обводнению, заболачиванию и волне миграций на юг. Именно влияние северных мигрантов, а не климат, оказало решающее значение в изменении системы жизнеобеспечения [Костомаров В.М. К вопросу о генезисе андронидных древностей лесостепного Тоболо-Ишимья во II тыс. до н.э.// Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2014. № 4 (27). С. 41–49. http://www.ipdn.ru/rics/va/_private/a27/40-46.pdf) (рис. 1). Из тайги на лесостепные территории продвигаются мигранты, образовавшие с аборигенным населением симбиозную красноозерскую культуру, с комплексами, представленными на поселениях Борки 1 и Марай 1 (рис. 2) в Нижнем Приишимье (Зах В.А., Зимица О.Ю. Ранний комплекс красноозерской культуры поселения Мергень 2 в Приишимье // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2014. № 4 (27). С. 49–60. http://www.ipdn.ru/rics/va/_private/a27/47-57.pdf; Цембалюк С.И., Берлина С.В. Комплекс раннего железного века городища Лихачевское в Приишимье// Вестник археологии, антропологии и этнографии. Тюмень, 2014, № 3 (26). С. 55–65 http://www.ipdn.ru/rics/va/_private/a26/55-65.pdf].

2.3. В начале II тыс. до н. э. создается один из самых мощных в Северной Евразии металлургический очаг петровской и алакульской культур Южного Зауралья с генетическими корнями производства, восходящими к традициям позднего этапа ямно-полтавкинской

металлообработки (рис. 5; 6). Очаг оказал существенное влияние на развитие ташковской, коптяковской (наряду с турбинским влиянием), черкакульско-федоровской металлообработки в Притоболье (Дегтярева А.Д., Ковалева В.Т., Кузьминых С.В. Особенности цветной металлообработки племен ташковской культуры Нижнего Притоболья // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2014. № 3 (26). С. 14–24. <http://elibrary.ru/download/50375802.pdf>; Новиков И.К., Дегтярева А.Д., Шилов С.Н. Могильники эпохи бронзы Озерное 1 и Озерное 3 (результаты исследований) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2014. № 1 (24). С. 24–35. http://www.ipdn.ru/rics/va/_private/a24/24-35.pdf).

Комплексное изучение исходного пластичного сырья и формовочных масс керамики федоровской, алакульской и коптяковской культур выявили импортные керамические изделия в коллекциях федоровской культуры, что подтверждает точку зрения о миграции групп федоровского населения на территорию лесостепного Притоболья (Илюшина В.В. Технология изготовления керамики бархатовской культуры поселения Чечкино 4 // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 385. С. 97–101; Илюшина В.В. Керамика федоровской культуры поселения Курья 1 в Нижнем Притоболье // Российская археология. 2014. № 3. С. 26–28). Выявлены гончарные традиции населения черкакульской культуры (рис. 7).

Установлено, что технология косторезного производства на памятниках переходного периода от бронзы к железу Тоболо-Ишимского междуречья базировалась на сочетании архаичных приемов обработки кости каменными орудиями с технологическими операциями, выполненными металлическими инструментами (Скочина С.Н. Орудия охоты и рыболовства в неолите Нижнего Приишимья // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2014. № 2 (25). С. 15–25. http://www.ipdn.ru/rics/va/_private/a25/15-25.pdf) (рис. 8).

Заключение

При исследовании процесса взаимодействия мигрантов и местного населения в переходный период во II тыс. до н. э. обосновано введение нового понятия – трансформационный период. Таким образом, схема процесса взаимодействия разнокультурных групп населения при миграции представлена как трансформационный период, который начинается с достаточно короткого переходного интервала, характеризующегося началом слияния традиций. Последующий процесс трансформации более длительный и включает дальнейшее слияние, развитие симбиозных и формирование новых традиций в домостроительном, керамическом, металлургическом и других производствах.

Иллюстрации

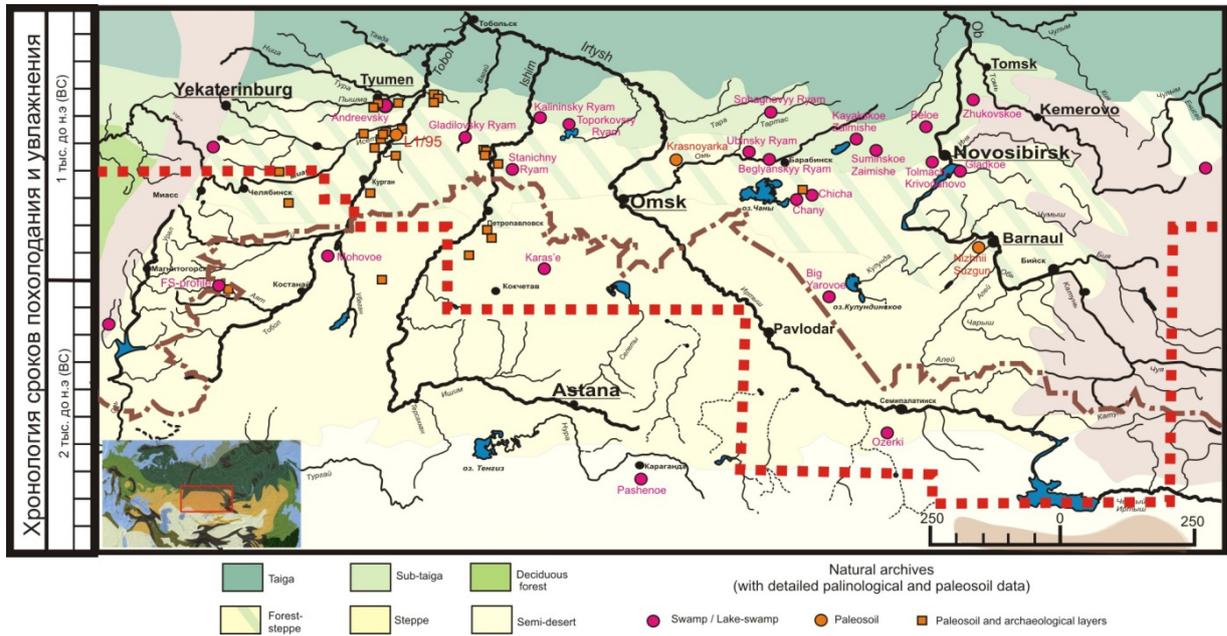


Рисунок 1. Хронология сроков похолодания и увлажнения в Западной Сибири.



Рисунок 2. Комплекс красноозерской культуры поселения Марай 1.

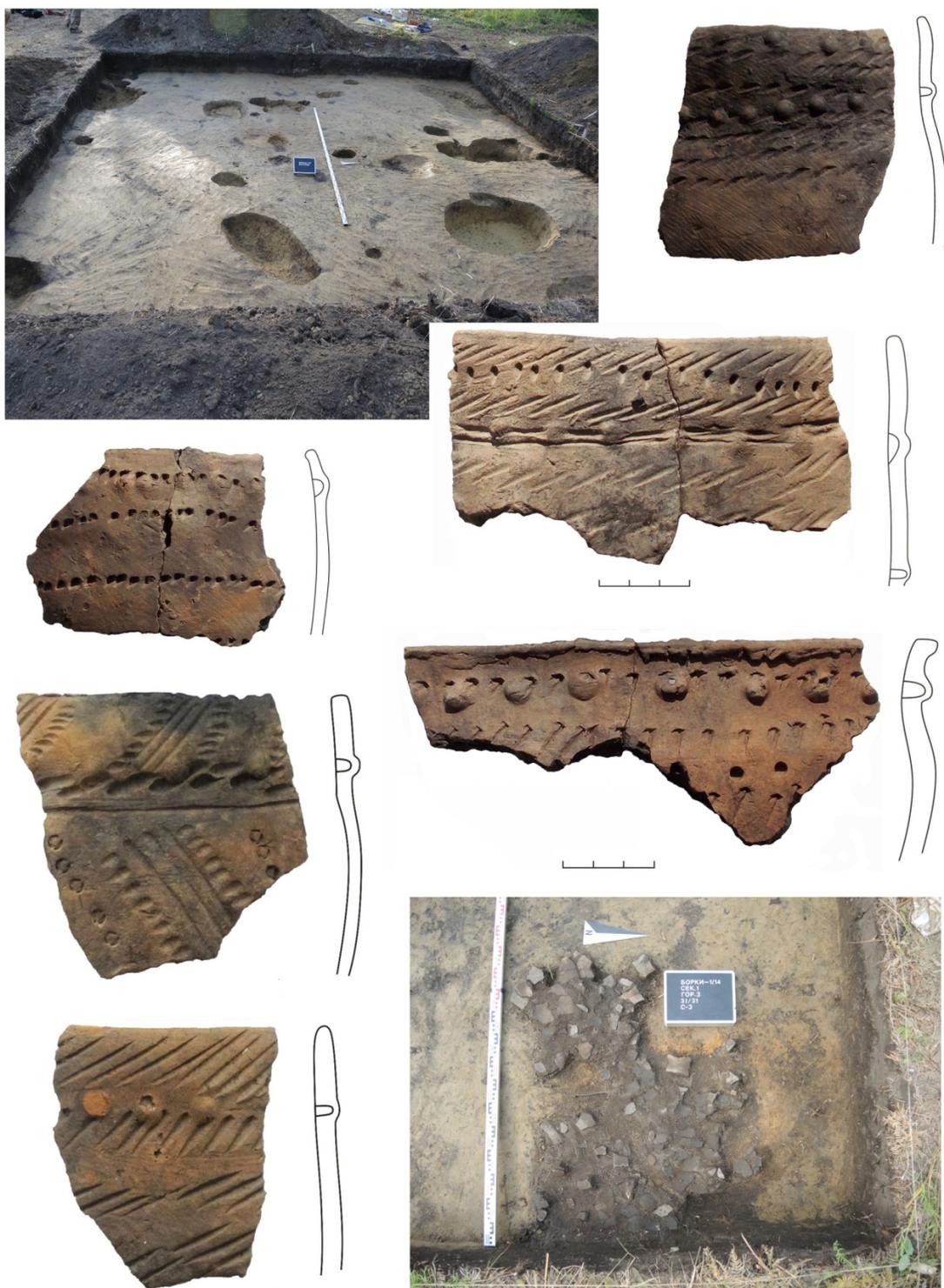


Рисунок 3. Журавлевские материалы городища Борки 1 на Ишиме.



Рисунок 4. Журавлевские материалы городища Борки 1 на Ишиме.

Основные типы металлического инвентаря петровско-алакульского
металлургического очага Среднего Притоболья

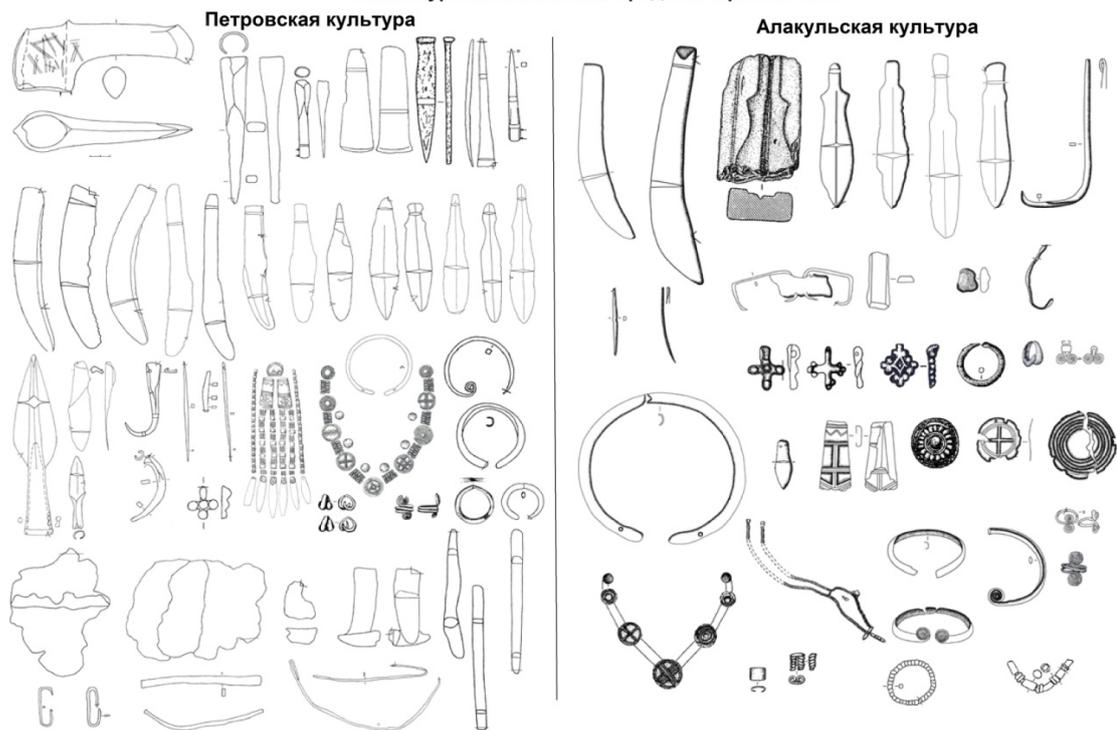


Рисунок 5. Основные типы инвентаря металлургического очага Среднего Притоболья.

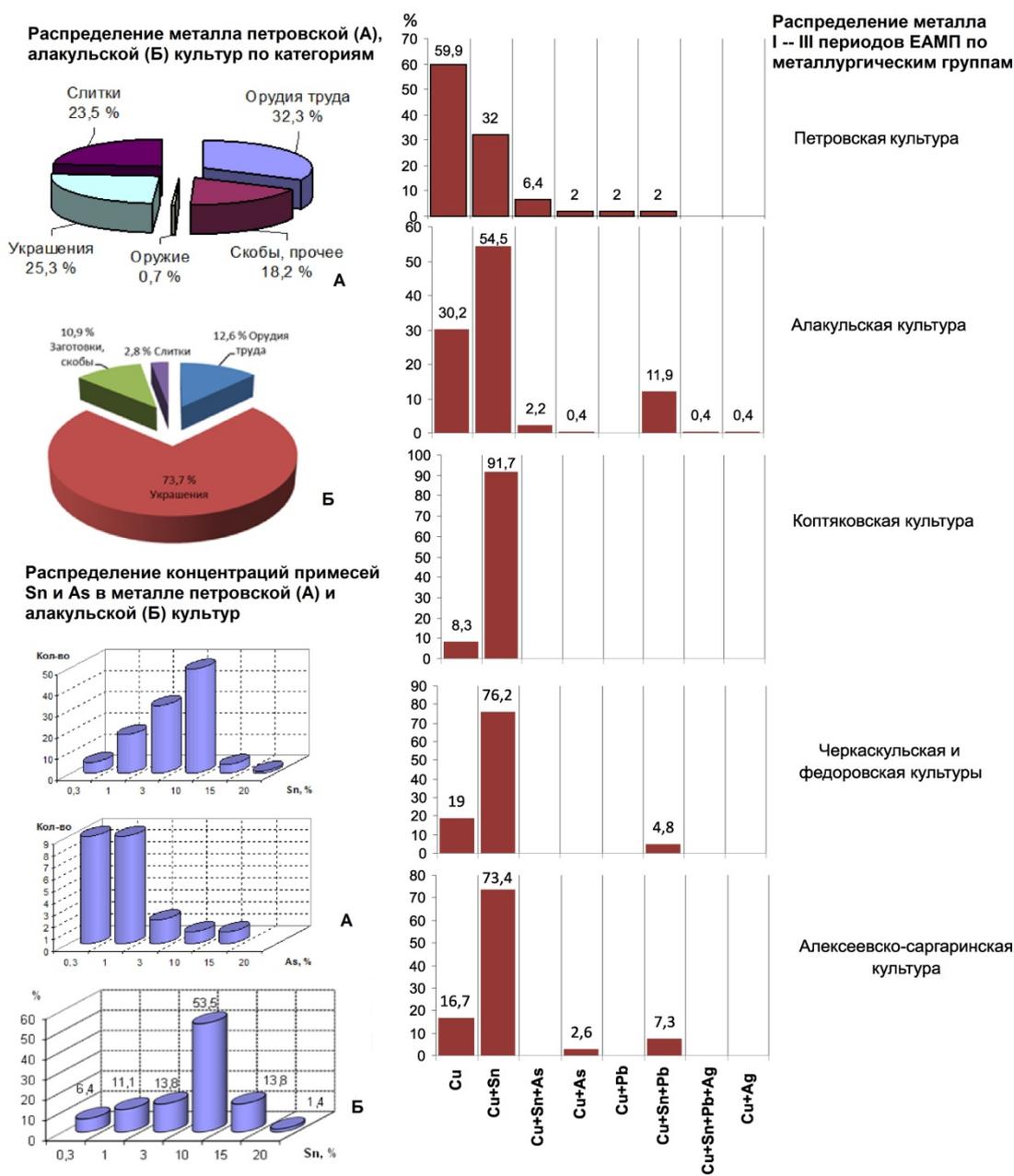


Рисунок 6. Металл I–III периодов Евразийской металлургической провинции

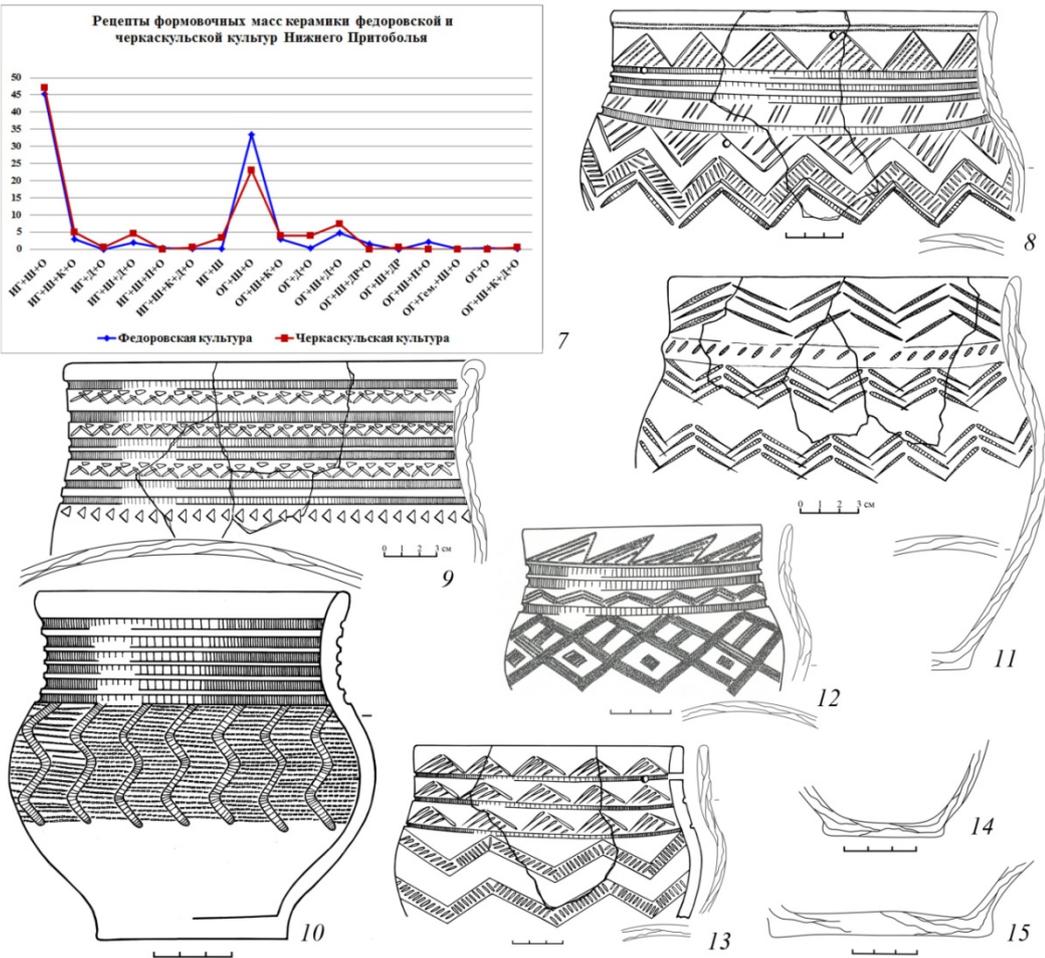
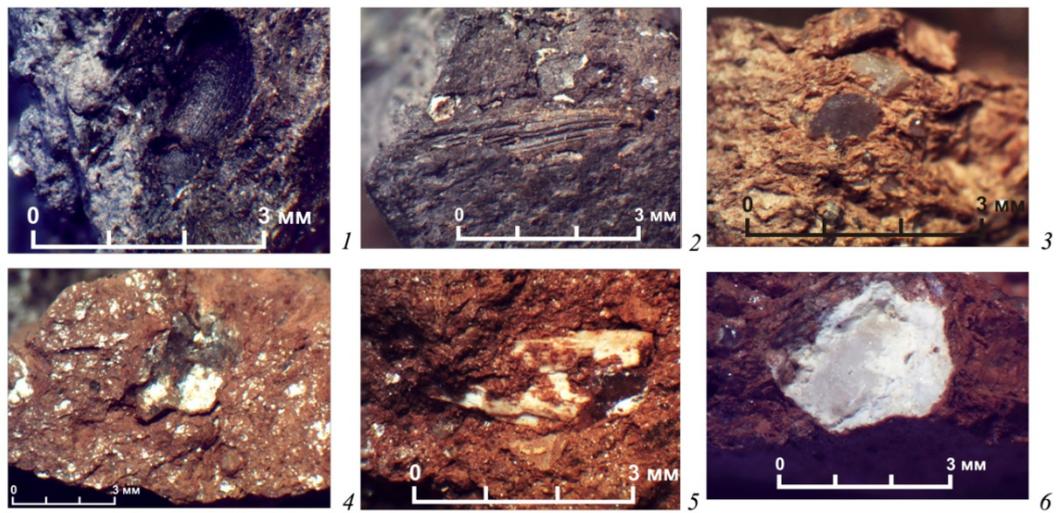


Рисунок. Характеристика гончарного производства населения черкаскульской культуры поселения Хрипуновское 1: 1-6 - микроснимки естественных и искусственных примесей в керамике (1 - отпечаток семени растения; 2 - отпечатки листовой пластины и обломков раковины; 3 - включения кварцевой дресвы; 4 - включения талька; 5 - обломок кости животного; 6 - включения шамота из нежелезистой глины с кварцевой дресвой); 7 - сравнительная характеристика рецептов формовочных масс керамики черкаскульской и федоровской культур Нижнего Притобья; 8-15 - примеры конструирования начинов (11, 14, 15) и полового тела (8-15) черкаскульских сосудов

Рисунок 7. Характеристика гончарного производства населения черкаскульской культуры.



Рисунок 8. Экспериментально-трассологический анализ орудий из кости, камня и керамики, предназначенных для обработки глиняных сосудов переходного периода от бронзы к железу.

Публикации по результатам исследований в 2014 г.

Статьи в РИНЦ

1. Дегтярева А.Д., Ковалева В.Т., Кузьминых С.В. Особенности цветной металлообработки племен ташковской культуры Нижнего Приоболья // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2014. № 3 (26). С. 14–24. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ipdn.ru/rics/va>, свободный.
2. Еньшин Д.Н. Неолитические жилища поселений озера Мергень // Вестник археологии антропологии и этнографии. Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН, 2014. Вып. 1 (24). С.14–23. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ipdn.ru/rics/va>, свободный.
3. Еньшин Д.Н., Скочина С.Н. Адаптационные ресурсы неолитического населения озера Мергень (домостроительный аспект) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2014. № 2 (25). С. 4–14. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ipdn.ru/rics/va>, свободный.
4. Зах В.А., Костомаров В.М., Илюшина В.В., Рябогина Н.Е., Иванов С.Н., Костомарова Ю.В. Коптяковский комплекс поселения Чепкуль 5 // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2014. № 1 (24). С. 36–49. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ipdn.ru/rics/va>, свободный.
5. Илюшина В.В. Керамика федоровской культуры поселения Курья 1 в Нижнем Приоболье // Российская археология. 2014. № 3. С. 26–28.
6. Илюшина В.В. Технология изготовления керамики бархатовской культуры поселения Чечкино 4 // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 385. С. 97–101.
7. Костомаров В.М. К вопросу о генезисе андроновидных древностей лесостепного Тоболо-Ишимья во II тыс. до н.э. // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2014. № 4 (27). С. 41–49. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ipdn.ru/rics/va>, свободный.
8. Лискевич Н.А. К вопросу о ритуальных практиках коми оленеводов Северного Зауралья // Вестник археологии, антропологии и этнографии. Тюмень: Издательство ИПОС СО РАН, 2014. № 1 (24). С. 149–157. (1 п.л.)
9. Новиков И.К., Дегтярева А.Д., Шилов С.Н. Могильники эпохи бронзы Озерное 1 и Озерное 3 (результаты исследований) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2014. № 1 (24). С. 24–35. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ipdn.ru/rics/va>, свободный.
10. Рафикова Т.Н., Берлина С.В. Фортификации городища Ласточкино гнездо-1 эпохи средневековья: к проблеме культурных контактов // Вестник археологии, антропологии и этнографии. Тюмень, 2014, № 4 (27). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ipdn.ru/rics/va>.
11. Скочина С.Н. Орудия охоты и рыболовства в неолите Нижнего Приишимья // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2014. № 2 (25). С. 15–25. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ipdn.ru/rics/va>, свободный.
12. Ткачев А.А. Семенова В.И. Археология и картография Тюмени // Известия Алтайского государственного университета. – Серия история и политология. – 2014. – № 4/1 (84). – С.204–21.

13. Ткачев А.А., Илюшина В.В. О некоторых особенностях коптяковских древностей подтаежного Притоболья // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2014. № 4 (27). С. 29–40 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ipdn.ru/gics/va>, свободный.
14. Ткачев А.А., Квашнин Ю.Н. Культурное место на оз. Нямбой-то// Антропологический форум. 2014. № 3. С. 185–194.
15. Цембалюк С.И., Берлина С.В. Комплекс раннего железного века городища Лихачевское в Приишимье// Вестник археологии, антропологии и этнографии. Тюмень, 2014, № 3 (26). С. 55–65 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ipdn.ru/gics/va>, свободный.
16. Чикунова И.Ю. Глиняная антропоморфная пластика средневекового Зауралья // Вестник археологии, антропологии и этнографии. Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН, 2014 № 2 (25). С. 54-63.[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ipdn.ru/gics/va> свободный.
17. Аношко О.М., Игнатов С.В. Нумизматические и сфрагистические материалы Базарного раскопа в Тобольске // Вестник археологии, антропологии и этнографии. № 4. С. 80-89.
18. Байдуж М.И., Югай Е.Ф. КОНФЕРЕНЦИЯ «РОССИЯ В ДИАЛОГЕ КУЛЬТУР» // Живая старина. 2014. № 1. С. 71-72.