

СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
ТЮМЕНСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР
ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ОСВОЕНИЯ СЕВЕРА
СЛУЖБА ПО ДЕЛАМ АРХИВОВ ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

ECONOMIC AND TERRITORIAL DEVELOPMENT OF THE NADYM REGION IN THE FIRST THIRD OF THE 20TH CENTURY

Ed. by E.A. Volzhanina



NOVOSIBIRSK
ACADEMIC PUBLISHING HOUSE «GEO»
2021

ХОЗЯЙСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОСВОЕНИЕ НАДЫМСКОГО РАЙОНА В ПЕРВОЙ ТРЕТИ XX ВЕКА

Ответственный редактор
канд. ист. наук *Е.А. Волжанина*



НОВОСИБИРСК
АКАДЕМИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО «ГЕО»
2021

УДК 332.5+332.3
ББК 68.3:63.5;65.9
Х706

Хозяйственно-экономическое освоение Надымского района в первой трети XX века / Отв. ред. Е.А. Волжанина ; Рос. акад. наук, Сиб. отд-ние, Тюм. науч. центр, Ин-т проблем освоения Севера ; Служба по делам архивов Ямало-Ненецкого автономного округа. – Новосибирск : Академическое изд-во «Гео», 2021. 317 с., [4] с. цв. вкл.

ISBN 978-5-6043022-2-4 (в пер.).

DOI: 10.21782/B978-5-6043022-2-4

Настоящее издание представляет «Проект простейшего земельно-водного устройства Надымского района Ямальского (Ненецкого) округа Омской области», написанный по результатам Надымской землеустроительной экспедиции, проводившей комплексное естественно-географическое, демографическое, хозяйственно-экономическое обследование Надымского района Ямальского (Ненецкого) округа в 1933–1934 гг. в соответствии с Постановлением ВЦИК и СНК от 10 сентября 1930 г. «Об утверждении положения о первоначальном земельно-водном устройстве трудового промыслового и земледельческого населения северных окраин РСФСР».

Для этнографов, историков, социологов, экономистов, географов и всех, интересующихся вопросами трансформации традиционного хозяйства коренных малочисленных народов Севера в период социалистических преобразований.

This edition presents the «Project of the simplest land and water organization of the Nadym Region of the Yamal (Nenets) Okrug of the Omsk District», written on the basis of the results received the Nadym Territorial Registration Expedition, which carried out as a multipurpose natural-geographical, demographic and economic survey of the Nadym Region of the Yamal (Nenets) Okrug in 1933–1934. The expedition worked according to the Decree of the All-Russian Central Executive Committee and the Council of People's Commissars dated September 10, 1930 «On the approval of the provision on the initial land-water organization of the labor agricultural population resided on the northern outskirts of the RSFSR».

The book is dedicated to ethnographers, historians, sociologists, economists, geographers and everyone interested in the transformation of the traditional economy of the indigenous peoples of the North during the period of socialist transformations.

Рецензенты:

д-р геогр. наук *Константин Борисович Клоков*,
канд. ист. наук *Владимир Николаевич Адаев*,
канд. ист. наук *Нина Александровна Лискевич*

Работа выполнена при финансовой поддержке:
Целевой программы «Документальное наследие Ямало-Ненецкого автономного округа
(2011–2013 годы)»

Arctic Domus (The European Research Council, AdG295458)

The British Academy Leverhulme Trust, grant SG152341 «The personal transcripts of land entitlement expeditions in the Yamal peninsula in the 1930s»



The Leverhulme Trust



European Research Council
Established by the European Commission

- © Волжанина Е.А., 2021
- © Тюменский науч. центр
СО РАН, ИПОС, 2021
- © Оформление. Академическое
издательство «Гео», 2021

ISBN 978-5-6043022-2-4

FOREWORD

It is with a great pleasure that I can introduce this detailed and authoritative collection and analysis of the primary documents of the Nadym Territorial Registration Expedition (1933–1934). Dr. Volzhanina, through her scrupulous work in central and regional archives has performed an enormous task of assembling, annotating, and describing the multi-sided demographic and geographical work of this field expedition. The territorial registration exercises, which were conducted from one side of Siberia to another, were complex and detailed examinations of the indigenous population, their animals and their lands unprecedented in the circumpolar Arctic. While parts of the Canadian Arctic remained blank spots, known only through the embodied knowledge of hunters, traders and missionaries, the early Soviet state financed and staffed a wide and fundamental inquiry into the status of people and place. As Dr. Volzhanina outlines, this primary expeditionary work was by-in-large collated and archived without analysis, and to some extent had been forgotten.

At the start of the 21st century there has been a renewed interest in primary eye-witness accounts of this type. In connection with mineral exploitation there is an increasing concern that space and resource should be devoted for the sustainable protection of the cultures of indigenous peoples worldwide. Across Scandinavia and North America so called “base-line” studies of ecological relationships between Northern peoples and their landscapes began to be collected in the 1970s, leaving much guess work about long-term ecological signatures. These detailed cartographic and narrative resources give an unprecedented glimpse into a century of livelihoods on Iamal. As concern increases over climate change – and the way that this impacts on vegetation and the movement of animals – collections such as this provide a unique resource to understand the accelerating pace of ecological change around us.

Going beyond pure geography and economy, Dr. Volzhanina has a keen eye for the human story of these expeditions. She has collected and collated the personal letters and registration forms of individual workers from these expeditions – in some cases along with their own photographs. These personal accounts help us imagine a life-history of this expedition. This is important since we are able to see beyond the official instructions and commands to understand the commitment and depth to which this data was collected. It gives readers the ability to weigh the accuracy of the data and also understand the places where there might have been gaps.

There is a tendency to read collections such as these within a narrative of state expansion – of the conquest of space – and not to see the collaboration, curiosity and the mutual learning that was occurring at the same time. As has been a deep tradition

in the Russian Arctic, these government enumerators were guided by local guides and often lived within the tents and households of local hunters and herders. Therefore although the names of the urban scholars sit upon the documents, behind these titles is a history of dialogue and accommodation which in some cases may give an insight to the way that Nenets people viewed the world at this time.

Dr. Volzhanina is an accomplished ethnographer and historian – and has a unique talent for finding and interpreting archival collections. This is an authoritative compilation of a rich archive that can serve the researcher as a reliable guide through stacks of primary literature towards a better understanding of Nadym region, and through it, of Western Siberia.

ДОКУМЕНТЫ НАДЫМСКОЙ ЗЕМЛЕУСТРОИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕДИЦИИ В ФОНДАХ ГОСУДАРСТВЕННОГО АРХИВА ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО ОКРУГА

Работа над «Проектом простейшего земельно-водного устройства Надымского района Ямальского (Ненецкого) округа Омской области» является продолжением научного исследования землеустроительных экспедиций, организованных и проводившихся на Ямальском Севере в первой трети XX в. в соответствии с Постановлением ВЦИК и СНК от 10 сентября 1930 г. «Об утверждении положения о первоначальном земельно-водном устройстве трудового промыслового и земледельческого населения северных окраин РСФСР». В 2014 г. был опубликован «Проект простейшего земельно-водного устройства Ямальского района, Ямальского (Ненецкого) округа Омской области, 1935–1937 гг.» [Экономика..., 2014].

Первоначальное земельно-водное устройство можно рассматривать как часть освоения и включения территорий проживания коренных народов в единую социально-экономическую и политическую систему доминирующего общества, а также как поиск компромисса между государственной и традиционной системами землепользования на Севере. В северных районах РСФСР оно проводилось силами землеустроительных экспедиций. С сентябрьским постановлением их задачи приобрели глобальный характер и заключались в обосновании и оформлении территориального, национально-политического, хозяйственно-экономического статуса национальных округов и районов, выяснении и создании условий для проведения коллективизации и организации колхозов и совхозов, а также уничтожении эксплуатации, образовании национально-территориальных советов и государственного фонда земель. Кроме того, предполагалось закрепление охотничьих, рыболовных, пастбищных и прочих промысловых и сельскохозяйственных угодий за коренным и старожильческим населением в коллективное пользование и выявление условий для оседания кочевых и полукочевых хозяйств. Запланированное как краткосрочное мероприятие, оно приобрело долгосрочный характер.

Большой объем и разнообразие материалов земельно-водного устройства 89 районов стали причиной провала их публикации в 1936–1939 гг. [ГАРФ. Ф. А-310. Оп. 18. Д. 291. Л. 5]. Получив практическое применение в деле национально-государственного строительства, охватившего Европейский Север, Сибирь и Дальний Восток РСФСР в первой трети XX в., в 1939 г. отношение к данным землеустроительных экспедиций изменилось, большая часть их получила

гриф «Для служебного пользования» [Там же. Л. 1–2]. Тем не менее подробно описанные и проанализированные природные и экономические условия северных районов, обуславливают постоянное обращение к ним исследователей. Число публикаций, авторы которых обращаются к материалам землеустройства в контексте постановки и решения разных исследовательских проблем, постоянно растет¹. О заинтересованности исследователей темой землеустройства свидетельствует расширение ее географических и хронологических рамок за последние несколько лет. В настоящее время А.И. Кириллова работает с материалами экспедиции Дальневосточного краевого земельного управления на Камчатке 1935–1936 гг. [2017]. Особенности землеустроительного процесса на севере Красноярского края в начале XX в. посвящена серия работ Д.Ю. Хоменко [2018]. Г.В. Любимова вводит в научный оборот отчеты землеустроительных партий Томской губернии 1908–1914 гг. [2017]. Ключевые аспекты землеустройства северо-сосвинских манси рассматривает В.И. Абрамов [2016]. И.Г. Стась [2018] анализирует «политику идентичности и формирования лояльного населения среди малых народов в условиях землеустроительных работ Крайнего Севера» по материалам журнала «Советский Север». Вопросы землеустроительной политики в районах Обь-Иртышского Севера поднимаются в книге Е.В. Переваловой «Обские угры и ненцы Западной Сибири: этничность и власть» [2019]. В 2019 г. в серии «Землеустроительные экспедиции» вышла новая книга, подготовленная к публикации А.А. Сириной, М.В. Рагулиной «По верховьям Лены и Киренги. Отчет землеустроителя. Воспоминания бухгалтера эвенкийского колхоза (1920–1940-е годы)». Условиям работы и участию коренных народов Севера в Ямальской землеустроительной экспедиции посвящен ряд статей Е.А. Волжаниной [2017, 2018а,б].

Если данные землеустройства на протяжении столетия вводятся в научный оборот, то гораздо меньше повезло самим землеустроительным экспедициям, которые находились в центре внимания в 1930-е годы, но были почти забыты в следующие десятилетия. Деятельность экспедиций регулярно освещалась на страницах журналов «Советский Север» и «Советская Арктика», как и вопросы землеустройства северных территорий вообще. Кроме того, о них содержатся сведения в ряде неизданных рукописей, подготовленных для пользования в ограниченных кругах и в настоящее время хранящихся в архивах. Это огромный труд Н.Г. Тарасенкова «Экономико-географическое описание и исторический очерк Ямальского округа за 1935 г.» [ГАРФ. Ф. А-310. Оп. 18. Д. 91]. Сотрудниками Института организации территории обобщен первый опыт землеустроительных экспедиций в «Практике простейшего землеустройства районов Крайнего Севера за 1931–1934 гг.» [ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 28]. Непосредственно по Ямальскому Северу написана чернилами от руки предположительно А.А. Слотвинским (начальник сначала Приуральской, затем Ямальской экспедиции) в 1937 г.

¹ Краткий историографический обзор литературы, в той или иной степени касающийся вопросов землеустройства Ямальского Севера и землеустроительных экспедиций, выполнен в статье «Экономика и население Ямала в материалах Ямальской землеустроительной экспедиции», предваряющей текст «Проекта простейшего земельно-водного устройства Ямальского района, Ямальского (Ненецкого) округа Омской области, 1935–1937 гг.» [Волжанина, 2014].

«Сводная работа по Ямальскому округу по землеустройству» [Там же. Д. 266]. Данные землеустроительных экспедиций использовались при написании очерка «Ямальский округ» К.Д. Мурачковским по договору с Подотделом землеустройства Ямальского ОкрЗУ в 1936–1937 гг. [Там же. Д. 77. Л. 283]. Его рукопись получила большое количество замечаний [Там же. Л. 284–284об.] и, видимо, была утеряна в дальнейшем². Публикация «Итогов простейшего землеустройства Ямальского округа» всерьез обсуждалась на заседании Президиума Ямало-Ненецкого окружного исполнительного комитета в ноябре 1937 г. в связи с утвержденными темами, сметой и количеством печатных листов главной редакцией Наркомзема [Там же. Л. 285–285об, 296].

Таким образом, введение в научный оборот уникальных материалов Надымской землеустроительной экспедиции отвечает требованиям актуальности и новизны, а также открывает доступ к ним широкому кругу новых исследователей и создает дополнительные возможности их изучения.

ОБОСНОВАНИЕ ЗЕМЛЕУСТРОИТЕЛЬНЫХ РАБОТ

Организация землеустроительных отрядов на Ямальском Севере имеет длинную предысторию [Волжанина, 2014]. Первые работы в Надымском районе, инициированные Сектором землеустройства и организации территории северных районов Тобольского округа³ в составе Тобольского окружного земельного управления, начались еще летом 1931 г., когда агропочвенная группа и специалист рыбного хозяйства К. Ратнер Обдорской экспедиции, «сломав» намеченный заранее маршрут Обдорск–Надым–Полуй и левобережье Оби, отправились на Малый Ямал по заданию Ямало-Гыдаямского Оргбюро [ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 13. Л. 52–53]. Смена территории обследования обуславливалась необходимостью изучения места, предназначенного вновь создаваемому крупному оленному совхозу, для чего совхозное управление выделило 160 оленей [Там же].

Экспедиционный отряд, предназначенный для работы непосредственно на территории Надымского района, приступил к выполнению своих задач только летом 1933 г. [Там же. Д. 70а. Л. 2]. Он считался вторым по счету среди землеустроительных (североустроительных) экспедиций в Ямальском (Ненецком) округе [Там же. Д. 266. Л. 37об.]. А его деятельность пришлась на период административно-территориальных экспериментов в Западной Сибири, что не могло не сказаться на организации и управлении работ, финансовой и материальной обеспеченности участников. Подготовкой и отправкой Надымской экспедиции весной 1933 г. занималось Уральское областное земельное управление. В конце полевого периода зимой 1934 г. она подчинялась уже Отделу землеустройства и мелиорации Обско-Иртышского областного земельного управления. Предъявление проекта населению и окончательное оформление работ происходило под руководством Омского областного земельного управления.

² Из его публикаций удалось найти только одну – «Памятка агитатора: к 10-летию Ямало-Ненецкого национального округа». Сале-Хард. Б.и. 1940. 44 с. Составители Ф.М. Кузьмин и К.Д. Мурачковский.

³ Образован в 1929 г. с утверждением в декабре 1928 г. закона «Общие начала землепользования и землеустройства» [ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 13. Л. 47].

Значительный временной отрезок между датой принятия официального решения о проведении землеустроительных работ и выезда экспедиций в поле связан с отсутствием пояснительных инструкций, а также достаточных материальных и финансовых ресурсов. Ямальский (Ненецкий) округ, образованный спустя несколько месяцев вслед за решением о землеустройстве северных территорий, не получил четко обозначенных внешних границ и внутреннего административно-территориального деления. Последнее представлялось по-разному в Постановлениях центральных и региональных органов власти [Судьбы..., 1994; ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 266. Л. 2–4]. Сказывалась недостаточная изученность территории округа и его хозяйственно-экономических условий. Примеры неудачного установления границ Надымского района накануне работ приводятся в 1-й части, главе 1 «Территория и границы района».

Несмотря на социально-политический контекст проведения землеустроительных работ на Севере, сами землеустроители ставили акцент, прежде всего, на изучение территории, установление обоснованных границ, ликвидацию земельных споров, распределение и закрепление угодий за населением. Считалось, что «целый ряд ненормальностей и недостатков в жизни районов» происходили от неправильного административного деления и отсутствия твердых границ национальных советов, которые, не зная своей территории, не знали и своего населения [Там же. Л. 5об.–6], что приводило к тому, что одни и те же хозяйства фигурировали «в списках двух, иногда даже трех национальных советов, а во многих случаях и в двух районах. Сплошь и рядом обнаруживались случаи, когда одно и то же хозяйство в списках одного и того же совета записывалось два и три раза, причинами чему были или наличие у хозяина чума двух-трех имен (а это у ненцев чрезвычайно распространено) или наличие в одной семье нескольких человек взрослых мужчин, каждого из которых на совет и фактория считали за главу самостоятельного хозяйства» [Там же]. Более того, создание по результатам землеустроительных работ «земельных объединений, ведающих текущим пользованием угодьями, решающих общественные дела, наблюдающих за общим порядком угодьепользования» позволило бы организовать рациональное использование промысловых мест и пастбищ, избегая земельных споров [Там же].

Шесть из семи поставленных задач перед участниками Надымской экспедиции были связаны с обследованием территории, выделением основных типов угодий, их количественной и качественной оценкой, составлением общей и тематических карт района, выделением государственного фонда земель, распределения и закрепления угодий за разными социальными группами населения. Более того, на территории Надымского района предполагалось разместить два оленеводческих совхоза: Кутопьюганский и Ныдинский. Дифференцированное землепользование, экономические расчеты и планы на будущее составлялись на основании данных о населении и их хозяйстве в рамках хозяйственно-экономического изучения района.

НАУЧНЫЙ ЗАДЕЛ ЗЕМЛЕУСТРОИТЕЛЬНЫХ ЭКСПЕДИЦИЙ

Приступая к полевым работам, участники Надымского землеустроительно-го отряда удивительно хорошо владели информацией о предыдущих исследова-

ниях Ямальского Севера, используя их достижения для постановки и решения собственных задач. Особенную важность имели результаты, связанные с определением астрономических пунктов, гидрографическим обследованием и съемкой местности. Любые описания, выполненные в ходе кратковременных высадок, как, например, появление Нансена на берегу п-ова Ямал в августе 1893 г., или продолжительных запланированных экспедиций, считались ценными. В 1876 г. экспедицией Я. Даля определены два астрономических пункта на промысле Пуйко и в устье р. Щучья [Там же. Д. 266. Л. 29об.]. Для землеустроителей представляли интерес работы гидрографических экспедиций, обследовавших Обскую губу и Карское море в конце XIX и первой четверти XX вв. Среди них отряды А. Добро-творского (1893), А.И. Вилькицкого (1894–1895), Б.К. Дриженко (1904), Лаппо (1919), Котельникова (1919) [Там же, см. также Сергеевский, 1936]. В 1920 г. проводилась маршрутная съемка «западного берега Тазовского полуострова от мыса Ныдского до мыса Круглого» Обско-Тазовской экспедицией Института исследования Сибири (г. Томск), возглавляемой Б.П. Веннбергом. В том же году устье Нижней Оби изучала экспедиция инженера Янчевского [Там же]. В 1922–1932 гг. гидрографические работы стали проводиться ежегодно Управлением по обеспечению безопасности кораблевождения в Карском море и устьях рек Сибири (Убеко-Сибири).

Специалистам землеустроительных экспедиций были хорошо известны работы геологов, топографов, ботаников, этнографов, зоологов, ихтиологов, геоботаников в разные годы собиравших свои материалы по Ямальскому Северу, включая бассейн р. Надым. Это многочисленные экспедиции, организованные как из центра, так и на местах: Императорского Русского Географического общества (А.А. Баклунд), Тобольского губернского музея (Г.М. Дмитриев-Садовников), Русского Географического общества (Кольс), Зоологического, Ботанического музееми Академии наук (М.Н. Шухов, Б.Н и В.Н. Городковы, Р.П. Митусова), Государственного океанографического института и Севзверморпрома (А.А. Проботов), Арктического института, Института оленеводства (В.Н. Андреев) Ямальского ветеринарного бактериологического института, Обдорской зональной оленеводческой станции (К.Н. Игошина) и других учреждений и организаций. Так как большинство землеустроителей происходили из Тобольска, то в их распоряжении находились работы, в том числе рукописные, Тобольской Научной рыбохозяйственной станции, начавшей свою деятельность в 1930 г. [Там же. Л. 34]. Ее сотрудники А.А. Пнев, М.П. Судаков и Хархардин в 1932 г. приступили к изучению рыбохозяйственного значения Тазовской губы, в 1934 г. И.Г. Юданов и Качков – Надымской Оби и южной части Обской губы [Там же].

Полезными для землеустройства стали материалы В.П. Евладова, руководителя экспедиции на Ямал, организованной в 1928–1929 гг. также Уральским Областным земельным управлением и охватившей в течение года территорию от о. Белый до Хэнской стороны (побережье Надымской Оби и левая сторона бассейна р. Надым). Им были впервые проведены топографические съемки внутренних районов Ямала, изучены быт и промыслы ненцев, охарактеризованы олени пастбища по сезонам, их местоположение.

Очень часто в расчетах и характеристиках населения фигурируют данные Приполярной переписи, проходившей в 1926–1927 гг. Неизвестно, пользовались

ли специалисты первичными бланками или только поселенными списками и выкопировками данных из похозяйственных карточек, представляющих пофамильные перечни с указанием района кочевания и экономических показателей. Последние были обнаружены среди черновых материалов по землеустройству Надымского района.

Из материалов переписки Надымской экспедиции следует, что ее экономист находился в курсе текущих исследований, ведущихся на данной территории. В частности, по вопросам развития огородничества в бассейне р. Надым, проводились работы Научно-исследовательским институтом сельского хозяйства, расположенного в г. Свердловск [Там же. Д. 142. Л. 289–289об.].

СОСТАВ НАДЫМСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ И РАБОЧИЕ МАРШРУТЫ УЧАСТНИКОВ

Надымская экспедиция проработала два года, практически не меняя своего состава, из-за отсутствия замен. Отряд включал 27 специалистов разного профиля. Начальник экспедиции – студент-экономист И.Г. Гончаров, начальники групп: землестроители Г.Н. Сафронов, И.Н. Симонов, землестроители: Р.В. Грошев, В.В. Панин, В. Неустроев, В.С. Емельянов, Г.Н. Савин; астроном Н.И. Сороченко; геоботаники: М.К. Барышников, В.И. Гамазина, Р.П. Митусова, Косец, Цапенко, Новиков; специалисты рыболовного хозяйства – В.В. Куприянов, В. Халина; охотоведы: В.И. Липатов и В.М. Ларионов, лесовод Н.А. Дзякович, агроном-экономист Б.Т. Дроздов, статистики: В.П. Саблуков, Б.Ф. Николаев и А. Аверкина, сначала статистик, а затем радист Г.П. Шумилов [Там же. Д. 266. Л. 38; Д. 144. Л. 78об.; Д. 77. Л. 275–276]. Точное число рабочих не удалось установить из-за отсутствия соответствующих списков⁴. Кроме основного состава Надымской экспедиции, выполнявшей задания по Надымскому району целиком, была дополнительно сформирована Ямальская группа⁵ для хозяйственного устройства на его территории Кутопьюганского оленеводческого совхоза. Она включала начальника группы землестроителя И.И. Желтовского, землестроителей Ф.К. Новицкого, Бухвалова, К.М. Чернобай; геоботаников Ф.А. Грина, В.В. Михайличенко, техника-геоботаника П.И. Михайлова, оленеведа К.Я. Ратнера и политрука А.Д. Долгушина [Там же].

Основной костяк Надымской экспедиции, включая руководящий состав, составили тоболяки-землестроители, получившие опыт землестроительных работ под эгидой Тобольского окружного земельного управления. Остальные специалисты были приглашены из разных уголков СССР. В частности, геоботаники А.Ф. Грин и В.В. Михайличенко являлись аспирантами Института ботаники Украинской ССР [Там же. Д. 12. Л. 45]. Тяжелые условия труда спровоцировали мас-

⁴ Для найма рабочих в экспедициях по устройству Уральского Севера был составлен «Трудовой договор между Североустроительной партией в лице начальников Южно-Ямальской, Надымской, Приуральской и Березовской экспедиций Желтовского И.И., Гончарова И.Г., Сленкова А.А. и Синявина К.И. и Межрайонным Комитетом Союза рабочих МТС и Батрачества в лице Председателя МК Партии Дюпина Ю.А.» [ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 61. Л. 228–229].

⁵ На момент проведения работ левая сторона бассейна р. Надым входила в состав Ямальского района.

совую подачу заявлений об уходе после первого полевого сезона, ссылаясь на состояние здоровья, но большинство из специалистов Надымской экспедиции остались еще на один полевой сезон [Там же. Ф. 12. Оп. 1. Д. 98. Л. 68об.-68, 73-78]. После 1933 г. из отряда по болезни выбыли Р.П. Митусова, К. Ратнер. Из-за некачественно проведенного обследования не продлили трудовой договор рыбоведу В. Ханиной [Там же. Д. 140. Л. 34]. Несколько человек перешли на работу в Ямальскую североустроительную экспедицию.

Для широкого охвата территории большой экспедиционный отряд после приезда в пос. Ныда 17 июня 1933 г. был разбит на ряд маленьких групп, каждая из которых получила самостоятельный маршрут [Там же. Д. 266. Л. 38об.]. Летом 1933 г. экспедиция выполнила обследование по следующим направлениям. С 1 июля по 29 сентября начальник группы Сафронов и охоттехник Ларионов на лодке обогнули Обскую губу и Тазовской полуостров от р. Езелово до ф. Ямбург. В ходе поездки ими выполнена топографическая съемка побережья без глубоких заходов в тундру, проведены охотстатобследования, похозяйственное обследование некоторых кочующих здесь хозяйств.

С 16 июля по 10 ноября техник-геоботаник В.И. Гамазина со стадом Ныдинского совхоза прошла от р. Езелово через вершину Пойлово-яхи почти до вершины Лай-яхи, проведя геоботаническую съемку и наблюдения за техникой выпаса стада. С 16 июля по 1 октября геоботаник Барышников и землеустроитель Грошев работали в бассейне р. Хадуттей, «спустившись по нему до устья и делая глубокие заезды во все крупные притоки, а также пешие заходы в стороны от него» [Там же]. В результате их работы получены топографическая и геоботаническая съемка и почвенные исследования данного участка.

С 1 июля по 12 декабря землеустроитель Емельянов и лесовед Дзякович сумели обследовать нижнее и среднее течение р. Надым, «поднявшись в лодке от устья Надыма несколько выше устья его левого притока Хэтты» [Там же] на 300 км, совершенно не встречая «местного населения и вообще людей» [Там же. Д. 140. Л. 17-17об.]. Так как работы проводились без проводника, то притоки р. Надым не обследовались лично, а путем опросов [Там же]. Позже Дзякович прошел маршрут по р. Ныда [Там же. Д. 266. Л. 38об.].

С 6 июля по 24 сентября землеустроитель Неустроев, геоботаники Косец и Цапенко, статистик Шумилов исследовали р. Ныда от устья до среднего течения. С 1 июля по 12 декабря «группа Симонова, в составе Дроздова, Куприянова, Саблукова, Аверкиной и Халиной провела обследование побережья Оби и Обской губы от пос. Аксарка до пос. Ныда. В это же время охотовед Липатов изучал побережье Надымской губы в южной части района. А «группа под руководством Митусовой в составе землеустроителя Панина и статистиков Шумилова и Николаева повторили маршрут геоботаника Барышникова, охватив обследованием р. Хадуттей от верхнего течения до нижнего» [Там же. Л. 39] с целью статэкономического обследования кочевых хозяйств.

С 27 июля по 24 сентября землеустроитель Бухалов и геоботаник Михайличенко произвели глубокий заход между поселками Кутопьюган и Шуга, пройдя от губы до вершины р. Шуга. С 1 августа по 13 сентября «землеустроитель Новицкий и геоботаник Грин делали такие же глубокие заходы от р. Ер-яха почти до верховьев Ерудя и Шуги» [Там же]. С 18 августа по 9 октября землеустроите-

лем Савиным и помощником геоботаником Михайловым сделан глубокий пеший заход от пос. Шуга на юг почти до Ярудея и обратно. Последний сделал несколько глубоких заходов от Ярудея к водоразделам Ярудей–Шуга, Ярудей–Пырь-яха. Позднее тот же землеустроитель Савин с помощником геоботаником Гамазиной совершил выезд на Хэтту и от нее проложил маршруты в сторону Ярудея (северного) и Танлово-яхи (приток Надыма).

Группа Желтовского за это время обследовала территорию Хэнского совета: от Обской губы до границы района с северо-востока на юго-запад от границы района до Ер-яхи с северо-запада на юго-восток, путем прокладки довольно частых (примерно через 10 км) параллельных ходов [Там же].

Зимой 1933–1934 гг. был организован опрос кочевников на факториях, а целый ряд специалистов выехал в тундру для полевых работ. В это время выполнены следующие маршруты:

1) Сороченко и Емельянов – от пос. Нори к р. Надым (к устью Вэлла-яхи), оттуда на устье Пырь-яхи, вдоль нее до ее верхнего течения, затем через вершины Путь-яхи и Ярудея до вершины Ер-яхи, вниз по Ер-яхе до Обской губы и побережьем последней обратно в Нори;

2) Симонов и Барышников – из Норе вдоль Ярудея (северного) до его вершины, затем на вершину Ныды, по последней вниз до нижнего течения и оттуда через водораздел Ныда–Ярудей и Ярудей–Хэтта – к среднему течению Хэтты;

3) Сафронов и Грошев – от Нори в Ныду, а затем по водоразделу между реками, текущими в Обскую губу;

4) Грошев – от Нори вдоль нижнего течения Ярудея, затем через водораздел к нижнему течению р. Ныда и далее вдоль побережья Обской губы к Езеловой;

5) Савин – из Нори правым берегом Надыма до Танлово-яхи (приток Надыма), затем по вершинам правых притоков Надыма до оз. Пяку-то. На обратном пути он пересек устья тех же притоков;

6) Чернобай и геоботаники Михайличенко и Грин – из пос. Кутопьюган вдоль Ер-яхи до ее вершины, затем на верховья Пырь-яхи и оттуда через вершины Путь-яхи и Ярудея на водораздел Шуги, Ер-яхи и по нему до Обской губы;

7) Желтовский и геоботаник Грина – из пос. Хэ на верховья Ярудея, затем через вершины Путь-яхи, Пырь-яхи, верхнее течение Хэйги-яхи к верховьям Хэтты;

8) Панин и Михайличенко – из пос. Хэ по левому берегу р. Надым (в 15–20 км от него) до его притока Вэлла-яха, от вершины последней через среднее течение Пырь-яхи на вершину Лин-яхи (левый приток Ярудея); далее снова от вершины Вэлла-яхи на вершину Тыдым-Оттэ-яхи (приток Надыма) и по вершинам левых истоков р. Хэтта до вершины последней [Там же. Л. 39об.–40];

9) летом 1934 г. Симоновым и Барышниковым совершен еще один маршрут по Ныде с очень глубокими заходами от нее в обе стороны на водоразделы.

Таким образом, Надымской североустроительной партии удалось проложить довольно густую сеть маршрутов на обследуемой территории по сравнению с предыдущими экспедициями. В результате работ получены значительные материалы для топографического и геоботанического картирования района, материалы о почвах, пастбищах, лесах и промысловых угодьях района и его населении.

АРХИВ НАДЫМСКОЙ ЗЕМЛЕУСТРОИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕДИЦИИ

Архив экспедиции включает большое количество разнообразных документов, создававшихся на разных этапах работ. В соответствии с классификацией видов исторических источников среди них представлены законодательные, статистические и делопроизводственные материалы (программы, инструкции, трудовые договоры, приказы, протоколы, письма и, конечно, отчеты и докладные записки), карты. Все они находятся на хранении в федеральных и региональных архивах, укомплектованы и шиты в отдельные архивные дела, не всегда с соблюдением тематического или хронологического порядка.

Как выглядели материалы экспедиции на момент завершения землеустройства Надымского района? Первое их описание составлено сразу после окончания работ в 1934 и 1935 годах. Такие перечни обнаружены для землеустроительного, охотоведческого, лесозономического, рыбоведческого, экономического секторов. Они представляют описи документов, сданных на хранение начальнику Надымской экспедиции, составленные статистиком В.П. Саблуковым. Только для экономического сектора описание выполнил экономист Б.Т. Дроздов. Кроме того, некоторые архивные папки содержат список документов, написанный во время их передачи в Ямало-Ненецкий окружной архив в 50–70-е годы XX в. Именно таким образом восстанавливался перечень документов для Кутопьюганского оленеводческого совхоза. Документы по Ныдинскому оленеводческому совхозу приводятся в соответствии с актом передачи от 28 июля 1935 г. На основании всех выявленных перечней нами сформированы таблицы, содержащие заголовки документов и их объем в листах. Перечисленные в них материалы являются результатом выполненных полевых заданий и камеральной обработки данных.

Все записи и чертежи выполнялись карандашом или чернилами в тетрадях или блокнотах, выпускаемых на тот момент писчебумажными фабриками, не обязательно имевших твердый или кожаный переплет. Из-за проблем с бумагой на севере в работе использовалась оборотная сторона «старых» документов, специально присылаемых из Тобольска. Поэтому среди них попадаются бланки Тобольской типографии «Северянин», различные устаревшие землеустроительные формуляры за 1919–1928 г.⁶, незаполненные похозяйственные бланки Всесоюзной переписи 1926–1927 гг. в районах Приполярного Севера, в которых свободные места использовались для записей. Иногда разлиновывались и сшивались вместе для записей листы чистой, возможно оберточной, бумаги.

Все специалисты землеустроительной экспедиции обязательно вели полевой дневник для ежедневных записей о проделанной работе, в котором указывались дата и место записи, иногда информаторы. Существовал напечатанный в

⁶ Среди них встречаются: «Годовая ведомость гидротехнических сооружений, устройств и изысканий», «Сведения о показательных мероприятиях за 1920-е годы», «Ведомость подробного вычисления угодий Тобольской губернии Тобольского уезда Абалакской волости 1919 г.», «Правила составления ведомости обменов земель, Ведомость местных сведений, собранных при подготовке дела о выдаче земли 192... г.», «Ведомость обменов земель, произведенных при устранении недостатков землепользований», «Ведомость подробного вычисления угодий Тобольской губернии Тобольского уезда Демьянской волости составлена в 1919 г.», листы с печатью «Ревизор Отдела землеустройства Уральского Областного земельного управления» и др.

типографии «Гранит» Уралполиграфа «Дневник для сотрудников Окружного земельного управления» с перечислением требований его правильного ведения: 1) дневник ведется отдельно каждым исполнителем; 2) запись в дневнике ведется ежедневно; 3) запись в дневнике делается отчетливо и аккуратно, с тем чтобы по ним возможно было составлять месячный отчет; 4) дневник ведется по каждому делу отдельно и по окончании дела представляется в окружной Отдел землеустройства [Там же. Ф. 12. Оп. 1. Д. 60. Л. 63–63об.]. По неизвестным причинам он не использовался во время проведения землеустроительных работ на Ямале в 1930-е годы.

Наибольшее количество материалов представлено в землеустроительном секторе, так как в экспедициях землеустроители и геоботаники составляли большинство и выполняли наиболее важные и сложные задачи. Среди материалов землеустроительного сектора перечисляются таблицы, экспликации, разного рода вспомогательные и заключительные чертежи, карты-схемы, абрисы, выкопировки с карт, зарисовки маршрутных съемок, описания, журналы, черновые варианты текстов⁷ (табл. 1).

Не менее разнообразны документы охотоведческого сектора. Два охотоведа работали в составе экспедиции 11,5 месяцев, из которых «6 месяцев (3 летом и 3 зимой) заняло полевое обследование и 5 с половиной месяцев – обработка материала, составление проэкта» [Там же. Д. 98. Л. 200]. Помимо различных рабочих записей, сделанных в тетрадях и блокнотах во время полевых изысканий о промысловых животных и птицах, способах охоты и бюджетах охотников, были сданы в архив черновые варианты очерка об охотустройстве района, разработки первоначальных мероприятий для увеличения выхода охотничьей продукции, характеристики и распределения угодий по национальным советам, организации государственного фонда земель и заказника, таблицы с данными о заготовках пушнины Интегралкооперации и Уралпушнины (табл. 2). Интерес представляют личные карточки, заполненные в ходе опроса Ларионовым. Последний знал ненецкий язык и сам опрашивал кочевников. К сожалению, из 51 карточки сохранилось только 6. Кто именно их разработал и был ли это сам Ларионов, сейчас сказать трудно. Они представляли рукописный вариант похозяйственной карточки размером с тетрадный лист, но с акцентом на охотничий промысел. Ключевые вопросы в ней касались видов добычи, организации и района промысла, путей передвижения на место промыслов по сезонам, сроков и количества потраченных дней, дневного заработка, используемого инвентаря и числа промысловых собак.

В рапорте о проделанной работе техник-охотовед Ларионов сообщал, что за период с 13 июля 1933 г. по 1 марта 1934 г. им пройдено натурно-маршрутным обследованием (ориентировочно) 1600 км, установлены площадь наибольшего норения песка, состав и распространение промысловой фауны, наиболее освоенные территории отдельными видами животных и птиц, охарактеризовано общее состояние охотничьего промысла в северной части п-ова Малый Ямал, описано 8 линейных ходов на куропатку и зайца-беляка общим протяжением в 120 км, охвачено опросом 53 промышленника, выявлены применяемые способы и сроки

⁷ См. далее о картах Надымской землеустроительной экспедиции.

Таблица 1

Опись документов по землеустроительному сектору

№ п/п	Наименование документов	Объем в листах
1	2	3
1	Таблицы вычислений контуров по планшетам с вычислением процентного соотношения типов геоботанических контуров , 7 тетрадей	27
2	Таблицы угодий по национальным советам и госфондам, 5 тетрадей	31
3	Таблицы угодий, отрезки в Пуровский район, 1 тетрадь	27
4	Экспликация угодий по геоботаническим контурам без Хэнской части	27
5	Разные черновики по составлению экспликации	1 пачка
6	Чертеж маршрута Савина на восковке на Надымо-Пуровский водораздел	1
7	Выкопировка с карты Приуральяского района на восковке по смежеству с Надымским	1
8	Вспомогательные чертежи рек Надымского района на восковке накладка	1
9	Схематический чертеж проекта предварительных границ Ныдинского совхозного участка с указанием геоботанических профилей по р. Хадуттей на восковке	1
10	Схематический чертеж р. Полуи на восковке с указанием географической сетки в масштабе 1:500 000	1
11	Типовой проект распланирования центральной усадьбы оленеводсовхозов на синей бумаге	1
12	Полевой абрис на миллиметровке горизонтальной съемки участка центральной усадьбы Надымского совхоза	1
13	Тетрадь с различными черновыми материалами земсектора с предварительными вычислениями угодий по нацсоветам	60
14	Съемка р. Хадуттей землеустроителя Грошева, 1 блокнот	31
15	Съемка трех Хадытт землеустроителя Грошева, 1 блокнот	15
16	Съемка побережья Обской губы землеустроителя Сафронова, 1 тетрадь	21
17	Съемка по маршруту Хусь-яга-Ай-бай-тарка, землеустроительный и геоботанический материал землеустроителей Сафронова и Грошева, 1 тетрадь	53
18	Накладка р. Ныды на клетчатке землеустроителя Неустроева	1
19	Геоботаническая карта иллюминированная в масштабе 1:1 000 000, составлена Сафроновым и Грошевым	1
20	Карта на восковке в масштабе 1:500 000 с указанием всех границ, составлена Сафроновым и Грошевым	1
21	Таблица угодий по Госфонду совхозу Сафронова и Грошева, 1 тетрадь	5
22	Таблица процентного содержания типов по микрорайонам, составлена Сафроновым и Грошевым, 1 тетрадь	4
23	Таблица процентного содержания типов по микрорайонам, составлена Сафроновым и Грошевым, 1 тетрадь	5
24	Полевая тетрадь абрис лодочной глазомерной съемки р. Надым Емельянова 1933 г.	18
25	Абрисы начальника группы Сафронова от р. Езелова до р. Епако	24
26	Ведомость обработки полевых данных подсобной базы Ныдинского совхоза на Седоко-яга, производил вычисления начальник группы землеустроитель Симанов в 1934 г.	6
27	Абрисы Сафронова с 12 августа по 24 августа 1933 г., р. Монгато	6

1	2	3
28	Журнал промеров Обской губы и вертикальной съемки подсобной базы на Седоко-яге Ныдинского совхоза землеустроителя Симанова в 1934 г.	7
29	Журнал геоботанических профилей левого берега р. Ныда с примечаниями прораба Неустроева, 1933 г.	64
30	Абрисы землеустроителя Симанова по р. Ныда в 1934 г.	29
31	Тетрадь № 1. В. Гамазиной (Геоботаник)	190
32	Тетрадь № 2 1933 г. В. Гамазиной	92
33	Дневники И.Н. Симанова. Надымская экспедиция 1933 г. Приобская группа	24
34	Абрис съемки и геоботанического описания зимнего обследования, проведенного вторым отрядом Надымской экспедиции УпрЗема в составе начальника отряда Сафронова и землеустроителя Грошева В. Маршрут: Хусь-яга-Хадутей; Ныда-Нори. Работа начата 24 января 1934 г., окончена 12 марта 1934 г.	102
35	Дневник геоботаника Косец Н.И. № 1. Экспедиция Тобольского ГосЗемтреста по североустройству	76
36	Дневник прораба экспедиции Неустроева 193 г. Начат 3 июня 1933 г.	14
37	Первый профиль р. Хамби-яга 18 октября 1933 г., Михайличенко	6
38	Второй профиль по р. Хамби-яга от 5 ноября 1933 г., Михайличенко	6
39	Профиль по р. Хамби-яга от 5 сентября 1933 г. Техник-геоботаник Михайличенко	1
40	Абрисы съемки р. Ныда, веденой астрономом Надымской экспедиции Сороченко Н.И. Лето 1933 г.	11
41	Черновики по растительности в Надымском районе М. Барышникова, 5 тетрадей	-
42	Геоботанический очерк Надымского района (черновик) М. Барышникова, тетрадь № 2, 1933 г.	-

Источник таблицы 1: № 1–23 – ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 60. Л. 42, 46, 49; № 24–42 – там же, Д. 89.

охоты, основные кочевые маршруты [Там же. Л. 158об.–158]. Кроме того, он написал и опубликовал 2 статьи в районной газете пос. Хальмер-седе об охотпромысле и задачах предстоящего охотустройства [Там же].

Единственным специалистом по лесному хозяйству в составе экспедиции был Н.А. Дзякович, имевший наибольший опыт работы на Севере – 22 года [Там же. Д. 98. Л. 73об.]. Будучи отраслевым руководителем, одновременно он возглавлял группу, обследовавшую р. Надым [Там же. Д. 61. Л. 245]. По совместительству ему пришлось заниматься геоботаническим обследованием, с которым он справился удовлетворительно [Там же]. Добросовестно завершив порученные задания, он подал заявление об уходе из-за болезни ног [Там же. Д. 98. Л. 74]. По результатам работ им сданы на хранение блокнот и тетради с описаниями надымских лесов, черновой вариант лесоэкономического очерка, схематическая карта (табл. 3).

Очень продуктивной оказалась работа по изучению рыбного хозяйства Надымского района, несмотря на то что она выполнялась только одним рыбоведом В. Куприяновым. Рыбовед В. Халина не оправдала возложенных на нее обя-

Таблица 2

Опись документов по охотоведческому сектору

№ п/п	Наименование документов	Объем в листах
1	Рабочие записки по охоте охотоведа Липатова, 1 тетрадь	51
2	Разные черновики к составлению очерка, охотовед Липатов	1 пачка
3	Устав кружка по борьбе с хищниками и разные записи, 1 тетрадь	
4	Блокнот Ларионова по обследованию северной части Малого Ямала летом 1933 г.	30
5	Черновой очерк охотоустройства Надымского района, Ларионов	117
6	Проект распределения охотугодий по Хэнскому нацсовету, Ларионов	11
7	Приложение к проекту распределения угодий по нацсоветам, Ларионов	6
8	Характеристика к центральному участку охотугодий, охотовед Липатов	12
9	Характеристика Надымского района к очерку без Хэнской части, охотовед Липатов	10
10	Характеристика северного участка, охотовед Липатов	6
11	Характеристика южного участка, охотовед Липатов	8
12	Личные карточки, заполнены Ларионовым ¹	28
13	Контрольные цифры заготовок Ныдинского и Хэнского Интеграл кооперативов на 1934 г.	3
14	Сводка о заготовках пушмехсырья по Ныдинскому кооперативу 25.12.1934 г.	5
15	Различного рода записи	32
16	План заготовок пушнины на 1933 г. в Надымском районе по системе Интегралкооперации и Уралпушнины	7
17	Различного рода записи	17
18	Глава для землеустроительного проекта, охотовед Ларионов	10
19	Прочие черновики	65
20	Серия фотоснимков, отображающих быт угодьепользователей (часть из них погибла) ²	-

Источник таблицы 2: ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 60. Л. 43; Д. 98. Л. 1.

¹ Всего заполненных – 51 карточка [Там же. Д. 98. Л. 295]. Обнаружено только 6 [Там же. Л. 122об.-135об.].

² О фотографиях сообщается в рапорте Ларионова. На момент составления описи была утрачена часть из них [Там же. Л. 295]. Общее количество фотографий неизвестно.

Таблица 3

Опись документов по лесозакононому сектору

№ п/п	Наименование документов	Объем в листах
1	Блокнот с профилями	41
2	Тетрадь разных заметок к описанию Надымских лесов	28
3	Тетрадь профилей по р. Надым	7
4	Черновой очерк лесозакононого сектора	45
5	Схематическая карта лесов Надымского района в масштабе 1:2 500 000	1
6	Альбом фотоснимков, связанных с работой экспедиции	?

Источник таблицы 3: ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 60. Л. 43, 50.

зательств и не смогла собрать и качественно обработать данные. Сделанные ею записи страдали большим количеством пропусков: «1) нет емкости угодий; 2) нет количества добытой рыбы по угодьям; 3) не разбита добываемая рыба по породам, отсюда не представляется возможным установить процент соотношения каждой породы; 4) не уделено внимания местам нереста; 5) не собраны данные добычи рыбы по Ныдскому рыбпромыслу; 6) не уделялось внимания организации и учету труда; 7) не выявлена эффективность различного рода орудий лова; 8) не учтена добыча рыбы кулаками и середнячко-беднячкой массой; 9) отсутствие данных о внутренних водоемах; 10) не дана характеристика водоемов; 11) несмотря на незагруженность работой собранные материалы не обработаны и не проанализированы» [Там же. Д. 140. Л. 34–34об.].

Строя маршрут накануне землеустроительных работ, рассчитывая на собственные силы, В. Куприянов полагал, что в течение трех месяцев возможно обследовать побережье Обкой губы от границы Приуральского и Надымского районов до пос. Ныда, где сосредоточены «основные промыслы Обьтреста, становища промысляющих летом рыбу кочевников и основные населенные пункты района»: «...такая концентрация промысла на небольшом сравнительно отрезке губы создает чрезвычайно сложную картину пользования водами и сильную запутанность во взаимоотношениях пользователей. Частые споры хозорганизаций (Обьтреста) с местным населением, захват лучших угодий у последнего, чересполосицей, распыленность промысла и черты сезонности достаточно характеризуют это заключение ... поэтому, темпы работы будут заведомо пониженными...» [Там же. Д. 145. Л. 420об.]. Остальная территория севернее Ныды, побережье Тазовской губы, бассейн рек Надым и Ныда считались менее важными в рыбохозяйственном отношении: «представление о их ценности можно получить путем личного посещения 20 % всех речек, рекогносцировочного обследования нескольких озер и проезда по побережью Обской и Тазовской губы» [Там же. Л. 421об.].

На деле оказалось, что обследование рыбного хозяйства затянулось почти на полгода. В. Куприянов работал в составе группы Симонова. Так как южное побережье Обской губы на момент землеустроительных работ было частью Ямальского района, то декабрь 1933 и январь 1934 г. он провел в с. Яр-Сале, работая с годовыми отчетами, документами о сдаче рыбоугодий в аренду, мероприятиях по упорядочению и регулированию рыболовного промысла Ямальского райисполкома, собирая «сведения о наличии споров в правах пользования угодьями между отдельными пользователями, между колхозами, единоличниками, между родами и классовыми группами, между госорганизациями и населением» [Там же. Д. 145. Л. 314, 406–406об.]. В качестве дополнительной нагрузки ему было поручено заполнить анкету по ценообразованию в Ямалинтегралкооперативе [Там же]. Сведения о рыбном промысле бассейна р. Надым собирались для него землеустроителями по специальным формам с составленными к ним пояснениями: упрощенный бланк учета рыбохозяйственных угодий, разовый учет добычи, односторонний баланс питания [Там же. Л. 317–318, 321–321об.].

Среди документов рыбоведческого сектора представлены материалы полевой работы В. Куприянова в виде дневников с полевыми записями и отдельно выписанные данные, скопированные или рассчитанные самостоятельно: восемь полевых тетрадей, таблицы, характеризующие водную площадь Надымского

Таблица 4

Опись документов рыбоведа В. Куприянова по рыбоведческому сектору

№ п/п	Наименование документов	Объем в листах
1	2	3
1	Программа (черновик) социалистической реконструкции рыбного хозяйства Надымского района приложена к очерку	27
2	Проект черновик наделения рыбоугодьями по Мало-Ямальскому нацсовету. Дата 29 апреля 1934 г.	38
3	Список рыбоугодий по Мало-Ямальскому нацсовету	1
4	Проект – черновик по Ныдинскому совхозу	5
5	Сводка улова рыбы по Надымскому промыслу (копия)	9
6	Рыбопродукция 1932 г.	1
7	Дневник, 1 тетрадь. Начат 4 августа 1933 г.	13
8	Проект распределения рыболовных угодий Надымского района. Составлен по установленным нормам наделения на основе материалов экспедиции 1933 г. специалистом-рыбоведом Куприяновым. Март-апрель 1934 г. пос. Нори	10
9	Черновой очерк промыслово-экономический. Составлен по данным Надымской североустроительной экспедиции и литературным материалам рыбоведам В. Куприяновым	153
10	Список рыболовных угодий Надымского промысла Обь-Треста с распределением плана лова, рабсилы и орудий лова на 1934 г.	2
11	Черновой рыбоведческий очерк с различными диаграммами	1 пачка
12	Тетрадь с различными материалами по рыбохозяйственному сектору	116
13	Дневник, 1 тетрадь	114
14	Тетрадь различных записей по рыбохозяйственному сектору	94
15	Дневник записи № 3	21
16	Цифровые данные для проекта устройства Хэнского подрайона	23
17	Очерк «Рыбный промысел Надымского района» В. Куприянова. Завершен 7 июня 1934 г.	160 стр. ¹
18	Сокращенный очерк с нормами наделения, В. Куприянов	21
19	Изменение правил рыболовства, В. Куприянов. Дата: 07.06.1934 г.	2
20	Права и обязанности пользователей рыбоугодьями, В. Куприянов	2
21	Программа реконструктивных мероприятий, В. Куприянов	4
22	Список рыболовных угодий, В. Куприянов	4
23	Проект распределения рыбоугодий по Хэнской стороне, В. Куприянов	17
24	Проект распределения рыбоугодий Надымского района с характеристикой госфондов, В. Куприянов	18
25	Проект распределения угодий по части Хэнской территории, передаваемой в Приуральский район, В. Куприянов	
26	Карта южной части Обской губы	
27	Дневник полевых записей № 1. [Начат 24 июня 1933 г.]	181
28	Дневник полевых записей №2 с цифровым материалом. [Начат 16 июля 1933 г.]	114
29	Дневниковые записи № 3. Начат 7 августа 1933 г.	21
30	Цифровые данные по Хэнской стороне	23

1	2	3
31	Дело № 1. Полевые и ведомственные материалы	158
32	Дело № 2. Различные материалы рыбхозхозяйственного сектора	116
33	Проект отвода рыболовных угодий Нумгинскому оленесовхозу	

Источник таблицы 4: ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 60. Л. 44, 52–52об.; Д. 145. Л. 1.

¹ Указаны страницы вместо листов в пунктах 17–32.

района, валовую и товарную рыбную продукцию, орудия рыбного промысла, заготовки рыбы пришлым и местным населением, списки артелей, рыбоугодий по национальным советам, цены на рыбу, диаграммы, схемы неводного промысла, запора, конспекты работ по рыболовству Тобольской научной рыбохозяйственной станции, докладные записки по спорам из-за промысловых мест (табл. 4). В ходе камеральной обработки полевых данных рыбоведом написаны программа социалистической реконструкции рыбного хозяйства Надымского района, проекты наделения рыбоугодьями населения национальных советов, очерк «Рыбный промысел Надымского района».

Завершить землеустройство Надымского района было бы невозможно без статистико-экономических данных. Для их сбора в экспедиции работали один экономист и группа статистиков в составе двух отрядов Симанова и Митусовой. Они же участвовали в пофакторном исследовании зимой 1933–1934 гг. На помощь к ним, для наибольшего охвата населения, привлекались и другие специалисты. Ключевое место в землеводоустроительном процессе занимал экономист, отвечавший за готовый текст проекта, включая естественно-географическую, демографическую и хозяйственно-экономическую характеристики района. Единственным экономистом Надымской экспедиции являлся Б.Т. Дроздов.

Среди документов экономического сектора представлены списки населения⁸, статистические карточки хозяйств, полевые тетради с данными о деятельности колхозов в Надымском районе, опросами информаторов по вопросам землеводопользования и сельскохозяйственной практике, протокольные записи собраний по разным текущим вопросам экспедиции. Здесь же находятся черновики очерков экономиста о коллективизации, сельском хозяйстве, демографии, занятиях и государственном фонде земель (табл. 5). Всего в перечне 13 пронумерованных объемных тетрадей и блокнотов с разными сведениями, папки с различными бумагами и копиями. Б.Т. Дроздов, будучи по образованию агрономом-зоотехником, довольно критически относился к своей работе в качестве статистика и почвовед-ботаника в составе североустроительной партии, считая свои исследования примитивными [Там же. Д. 142. Л. 241]. Из сделанных им коротких ежедневных записей в полевом дневнике известно, как проходили его будни в отряде Симанова, какие составлялись документы и сделаны доклады [Там же. Л. 180об.–188об.]. В частности, им велась переписка с Приуральской экспедицией и Научно-исследовательским институтом сельского хозяйства по обмену материалами [Там же. Л. 288–289об.].

⁸ См. далее о списках населения Надымской землеустроительной экспедиции.

Таблица 5

**Опись документов по экономическому сектору, составленных экономистом
Б.Т. Дроздовым и статистиком В.П. Саблуковым**

№ п/п	Наименование документов	Объем в листах
1	Тетрадь № 1 со списками колхозов («Вьль-Туй» и «Нарьяна Хаер») и индивидуальных хозяйств Ныдинского, Норенского и Мало-Ямальского нацсоветов	37
2	Тетрадь № 2 со списками переваливающих хозяйств Мало-Ямальского нацсовета и сведения о количестве оленей, выпасаемых по Надымскому району по урочищам, и некоторые заметки по составлению экономического очерка	38
3	Тетрадь № 3. Различные сведения и таблицы для составления экономического очерка	20
4	Тетрадь № 3а. Черновой очерк по коллективизации по Надымскому району	7
5	Тетрадь № 4. Черновой очерк по сельскому хозяйству. Дата 12 мая 1934 г.	21
6	Тетрадь № 5. Черновые очерка по госфонду, занятиям населения и демографии	32
7	Тетрадь № 6. Различные вспомогательные сведения к составлению очерков: списки и паспорт на колхоз «Вьль-туй». Предварительные итоги лесохозяйственного обследования рр. Надыма и Ныда	11
8	Тетрадь № 7 по переписи населения по Ныдинскому и Ныдо-Надымскому нацсоветам	34
9	Тетрадь № 8. Блокнот с различными заметками для составления очерка	20
10	Тетрадь № 9. [Перепись] Ярсалинского нацсовета Ямальского района за 1932 г. и списки артелей, промышляющих на реках Хэ-Надым. Копировал Дроздов	28
11	Тетрадь № 10. Копия отчета колхоза «Нарьяна Хаер» за 1933 г.	10
12	Тетрадь № 11. Копия отчета колхоза «Вьльтуй» за 1933 г.	10
13	Тетрадь № 12. Различные черновые записи для составления очерков, дневник Дроздова	60
14	Тетрадь № 13. Различные вспомогательные материалы и черновой очерк по экономике к проекту землеустройства. Дата записей – октябрь 1933 г. с. Яр-Сале	66
15	Статистические карточки хозяйств Норинского нацсовета	79
16	Копия поселенного списка Норинского нацсовета	8
17	Список населения Хэнского нацсовета	8
18	Статистические карточки хозяйств Хэнского нацсовета	146
19	Копия отчета колхоза «Промышленник» за 1933 г.	47
20	Папка с разными бумагами: данные посемейно-хозяйственного учета Ямальского района Южно-Ямальского нацсовета. Копировал В. Куприянов	26
21	Статистические карточки хозяйств Ныдинского нацсовета	68
22	Статистические карточки хозяйств Мало-Ямальского нацсовета	71
23	Копия к проекту пастбищеустройства трудового населения Мало-Ямальского нацсовета	38
24	Папка к проекту землеустройство Надымского района	53
25	Список переваливающих туземных хозяйств на зимние пастбища в пределах Надымского района	4
26	Папка разных сведений	11
27	Копия сводки улова рыбы по Надымскому промыслу и прочее	10

Источник таблицы 5: ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 60. Л. 45, 51.

Одновременно с первоначальным землеустройством Надымского района проводились изыскания земель для Кутопьюганского и Ныдинского оленеводческих совхозов силами Надымской североустроительной партии. В ее архиве представлено большое количество документов, прежде всего, делопроизводственного характера и карт, отражающих трудоемкий процесс организации совхозной территории (табл. 6, 7). Хозяйственное устройство осуществлялось на основании ряда соглашений: между Оленеводтрестом и Госземтрестом от 7 февраля 1932 г. и Оленеводтрестом и Управземом УралОблЗУ от 5 июля 1933 г. Землеустроительные работы проводились на основании инструкции Наркомзема, разработанной для организации оленеводческих совхозов и опубликованной 10 октября 1933 г. [Там же. Ф. 186. Оп. 1. Д. 1. Л. 1].

Предусмотренные максимально сжатые сроки, равные двум месяцам, на «отвод территории и ввод совхозов в пользование» к 1 сентября 1933 г. [Там же. Д. 61. Л. 205] на деле растянулись на несколько лет. За это время Кутопьюганский совхоз, рассчитанный на 12 000 оленей, неоднократно менял местораспо-

Таблица 6

Опись документов по Кутопьюганскому оленеводческому совхозу

№ п/п	Наименование документов	Объем в листах
1	Краткий геоботанический очерк территории бассейнов рек: Сухой Полуй, Хейги-яга и Хэтта	12
2	Сводная ведомость контуров (геоботанических) обследованной территории междуречья: Сухой Полуй–притоки Надыма (Пырь-яга, Хейги-яга и Хэтта) в гектарах	1
3	Сводная ведомость контуров (геоботанических) территории системы рек Пырь-яга, Хейги-яга и Хэтта	1
4	Отчет о рекогносцировочном обследовании бассейнов рек Хейги-яга и Хэтта	3
5	Схематическая геоботаническая карта южной части Надымского р-на (системы рек Пырь-яга, Хейги-яга и Хэтта) масштаб 1 см в 5 км	1
6	Схематическая геоботаническая карта восточной части Приуральского района: междуречье: Сухой Полуй, притоки Надыма (Пырь-яга, Хэйги-яга и Хэтта) масштаб 1:2	1
7	Проект выдела угодий по Кутопьюганскому оленсовхозу Ямальского округа. Карта в масштабе 5 км 1 см	1
8	Проект выдела территории Кутопьюганскому оленсовхозу и устройства земель трудопользования, затронутых в связи с выделом совхоза, составленный по материалам экспедиции Облмелиозема Обь-Иртышской области. Карта в масштабе 1:500 000	1
9	Тетрадь протоколов предъявления проекта Хэнской стороне	12
10	Краткий отчет инженера по североустройству Обь-Иртышского Управзема Петрова, начальника группы Желтовского по проекту отвода оленсовхоза	3
11	Предварительный проект выдела и хозустройства территории Кутопьюганскому совхозу, составлен 22 декабря 1933 г. группой Уральского североустроительного отряда	38

Источник таблицы 6: ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 63. Л. 1.

Таблица 7

Документы по Ныдинскому оленеводческому совхозу,
согласно акта передачи от 28 июля 1935 г.

№ п/п	Наименование документов	Объем в листах
1	Проект выбора и распланирования центральной усадьбы. Приложение: 1) план на кальке 1:1000 распланирования усадьбы; 2) карта Надымского района на восковке 1:100 000	16
2	Ветеринарно-историческое и хозяйственно-экономическое описание Надымского района. Приложение: карта района 1:1 000 000 на кальке	308
3	Выдел и организация территории совхоза. Приложение: 1) выкопировка на восковке охотучастка на 1:500 000; 2) выкопировка на восковке лесоучастка пос. Ныда на 1:500 000; 3) схематическая карта 1:25000 сельскохозяйственных земель и рыбоугодий при усадьбе на кальке; 4) съемка вертикально-горизонтальная 1:2 000 на кальке выбранного места под подсобную базу Седоко-яга (план участка подсобной базы Ныдинского оленеводческого совхоза в горизонталях сечением 0,5 м. Составлен экспедицией по магнитному меридиану в 1934 г. в 1 см 20 м)	144
4	Геоботанический отчет по профилям и таблицам геоботанических микро-районов на 15 развернутых листах	113
5	Геоботаническая карта 1:200 000 на кальке	1
6	Карта на кальке 1:200 000 проекта внутривозвездного устройства совхоза	1

Источник таблицы 7: ГА ЯНАО. Ф. 186. Оп. 1. Д. 2. Л. 83.

ложение своих сезонных пастбищ [Там же. Д. 63. Л. 5–9, 19, 27, 41]. Тем не менее дирекция совхоза постоянно находила недоработки и слабые места в предлагаемых проектах, в конце концов предъявив «североустроительной партии материальный иск на возмещение убытков совхоза в связи со срывом сроков землеустройства совхоза и затратами совхозных средств на выявление непригодных фондов» [Там же. Д. 81. Л. 83, 84]. Предложенный нами список документов по Кутопьюганскому совхозу отражает один из промежуточных этапов работ, завершившийся 22 декабря 1933 г. [Там же. Д. 63. Л. 41–43об.], и включает результаты геоботанического обследования различных участков: геоботанический очерк, сводную ведомость геоботанических контуров, рекогносцировочное изучение бассейнов рек, карты, протоколы предъявления проекта и собственно сам «Проект выдела угодий по Кутопьюганскому оленеводческому Ямальского округа» [Там же. Д. 63. Л. 27]. Тогда как обследование территории оленеводческого совхоза продлилось еще до 1937 г. [Там же. Д. 81. Л. 95].

Организация Ныдинского (Нумгинского) оленеводческого совхоза, чье оленье стадо насчитывало 21 000 голов, также сопровождалась серьезными территориальными спорами [Там же. Д. 61. Л. 298]. Работы по нему завершились к январю 1935 г. [Там же. Д. 60. Л. 104], но окончательно все документы подготовили только к июлю 1935 г., включая карты и планы. Среди них ветеринарно-историческое и хозяйственно-экономическое описание Надымского района, геоботанический отчет, характеристика совхозной территории.

КАРТЫ НАДЫМСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ

Цели и задачи землеустроительных экспедиций предполагали проведение большой картографической работы, а сами карты играли важную роль на всех этапах землеустроительства. Они требовались при разработке планов полевого обследования, его организации и проведения, во время составления и предъявление проекта земельного устройства территории. Для выполнения поставленных задач использовались картографические, съемочные и отчетные материалы предыдущих экспедиций и вновь полученные данные. Земельное, экономическое, геоботаническое, почвенное, зоотехническое обследование, изучение охотничьих и рыболовных угодий, зверобойных промыслов и лесных пространств по специальным программам предполагало создание соответствующих карт с использованием различных методов.

Накануне проведения землеустроительных работ участники Надымского отряда располагали картографическими материалами, унаследованными от предшественников и весьма неточно характеризующими территорию обследования. Они перечисляются во Введении к проекту. Среди них карта А.А. Дунина-Горкавича в масштабе 40 верст в дюйме (1,7 км в 1 см), карта-схема природных типологических районов Ямальского округа В.Н. Андреева (масштаб в 1 см 10 км) и три карты, изданные Гидрографическим управлением, – Обской губы и Енисейского залива, а также отдельно средней и южной частей Обской губы [Там же. Д. 70а. Л. 2]. В результате детальной проработки архива экспедиции обнаружены копии других карт, созданных в первой трети XX в., и которые не упоминаются в проекте в качестве источников. Тем не менее они были известны специалистам отряда и можно предположить, что их использовали в той или иной степени, а их информация была полезной. Карты копировались с использованием копировальной бумаги и кальки.

Поэтому к имеющемуся списку добавляются карта-десятиверстовка Г.М. Дмитриева-Садовникова «Путь экскурсии Тобольского губернского музея по р. Надыму летом 1916 г.», скопированная Н. Дзякович [Там же. Д. 88. Л. 6], копии карт, составленных по результатам работы экспедиций, возглавляемых Б.Н. Городковым в 1923–1924 и 1927–1928 годах. На одной из них нанесены Малый Ямал и устье Надыма, маршрут Академии наук, а также дороги, реки и озера соответственно опросным материалам и данным съемки [Там же. Л. 4]. Вторая – это карта бассейна Пура и Надыма, составленная И.А. Ермиловой в масштабе 1:750 000 [Там же. Д. 143. Л. 8]. На этой карте все реки и озера показаны пунктиром, так как точное их расположение неизвестно. Экспедиция, возглавляемая геоботаником Б.Н. Городковым, отправленная Академией наук в 1927 г. для исследования Гыданской тундры, включавшая геодезиста, топографа, геолога, зоолога, антрополога-этнографа, проделала в течение восьми месяцев «громадный маршрут от Туруханска через факторию Янов-Стан в Хальмер-седе, затем в залив Гыда-ям, на лодках вверх по Юрибею, на оленях на п-ов Явай и, наконец, через Ямбург и Хэ в Обдорск» [Там же. Д. 266. Л. 34].

Кроме того, землеустроительные отряды, особенно работавшие на соседних территориях, активно обменивались между собой картографическими материалами для уточнения границ. Поэтому в архиве Надымской экспедиции можно найти карты Сургутского, Березовского и Шурышкарского и Приуральского районов [Там же. Д. 143. Л. 5–7 и др.]. Так как землеустроительные работы заты-

нулись, то участники Надымского отряда получили в свое распоряжение геоботаническую карту бассейнов верхнего течения рек Казым и Надым, составленную в 1936 г. геоботаниками Казымо-Надымской экспедиции Биологического института Томского университета (по заданию Института экономики Севера Главсевморпути) А.Н. Виноградовой и К.Г. Малютиным в масштабе 1:200 000 [Там же. Д. 87. Л. 2].

По имеющимся картам накануне земельно-водного устройства складывалось приблизительное представление о территории, тогда как задачи хозяйственно-экономического обследования требовали более точной топографической основы. Одна из них заключалась в составлении общей карты района с нанесением гидрографической сети, а на ее основе – специальных карт. Подробная съемка местности производилась по заранее запланированному маршруту, как правило, выбираемому вдоль русла реки, что облегчало передвижение летом на лодке, от основной водной магистрали в глубь водоразделов на расстояние от 10 до 50 км прокладывались еще линии пеших маршрутов через каждые 5 или 10 км в зависимости от природных условий территории.

Процесс создания оригинальных карт был очень трудоемким. Представленные в окончательном виде топографические карты являлись результатом главным образом глазомерной или рекогносцировочной съемки местности. Их чертили на основе многочисленных абрисов и профилей – схематических зарисовок местности, выполненных от руки с использованием данных инструментальной геодезическо-топографической съемки при помощи теодолита и буссоли Шмаркальупера и Стефана в ходе лодочных, оленных и пеших маршрутов. Полученные топографические планы имеют масштаб 2 км в 1 см, реже – 5 и 10 км.

В случае невозможности добраться до места (отсутствие транспорта, проводника) схемы составляли на основании опросов местного русскоязычного населения, хорошего знакомого с местностью. При наличии толкового переводчика к их составлению привлекали специальных уполномоченных – представителей от кочевников как оленеводов, так и рыбаков, расспрашивая их о рыболовных и охотничьих угодьях. Это могли быть председатели кочевых советов, члены колхозов и ненцы-единоличники. Затем по возможности информация перепроверялась. Так, встречаем на полях карт такие записи: «Речка, поименованная у Новицкого “Сармик-яга”, говорят про это, что небольшой ручей. Вообще говоря, полуйских притоков в этом месте опрошенные не знают. По моему мнению, и из расспросов этот приток идет в Ярудей, а не в Полуй» [Там же. Д. 88. Л. 59].

Более точное расположение рек и озер по сравнению с прежними картами иногда приводило к существенным изменениям уже установленных районных границ. Подобная ситуация сложилась в отношении Шурышкарского района. Правильное нанесение на карту р. Надым привело к смешению р. Полуй и его притоков, сломав «установленные в порядке землеустройства границы Шурышкарского района. Далее р. Полуй двигать уже некуда» [Там же. Д. 60. Л. 33].

Основной чертеж выполнен простым карандашом или перьевой ручкой, а поверх данного рисунка нанесена информация уже цветным карандашом со слов опрашиваемого. Часто человек, ведущий опрос, сам же и выполнял чертеж и наносил значимые объекты. К картам иногда составлялись списки обозначенных гидрографических объектов. Названия рек, озер, сопков записывались на чертеже со слов ненцев.

В ходе землеустроительных работ предполагалось распространение на обследуемую территорию астрономо-геодезической сети путем постановки астропунктов (тригонометрических пунктов) с определенными для них долготой, широтой и азимутом, что позволило бы повысить точность создаваемых географических карт. С этой целью в составе экспедиции работал астроном Н. Сороченко [Там же. Д. 143. Л. 36]. С постановкой астропункта все маршруты привязывали к нему [Там же. Д. 89. Л. 158]. Для этого использовались также и координаты астрономических пунктов, поставленных Приуральской группой [Там же. Д. 60. Л. 24].

Пройденное расстояние измерялось шагами, ходом лодки, лошади, оленя или глазомером. Примеры подобных расчетов встречаются в полевых дневниках. Из записей Неустроева в «Журнале геоботанических профилей. Левый берег р. Ныда с притоками»: «Маршрут шел вдоль реки, последняя на 50 точке подошла на 200 шагов. Прируслый лес и вдали виднелась пройденная картина» [Длина шага – 65 см] [Там же. Д. 89. Л. 65об., 68об.]. И. Симанов при составлении абриса пешего хода Нори-Паули считал: «Всего по моим шагам $9098 \times 1,435 = 13050$ м» [здесь длина шага лошади – 1, 435 м] [Там же. Л. 90об.]. Им же была придумана методика определения расстояния по длине шага правой ноги оленя – при езде рысью и шагом [Там же. Л. 375об.], раскритикованная астрономом из-за невозможности использовать данные при составлении карты [Там же. Д. 143. Л. 42]. Для кочевого населения мерой служило число попрысков, умноженных на 10, принимая условно, что 1 попрыск равен 10 км.

Карты-схемы рисовались в полевых дневниках, которыми служили обычные тетради или блокноты, на листочках, вырванных из них, а также на миллиметровой кальке или бумаге, вощенной прозрачной бумаге (восковка), иногда на обратной стороне старых географических карт, изготовленных на плотной бумаге. При использовании мензулы – специального инструмента для топографической съемки местности – на доске с наклеенной на ней бумагой. В этом случае получаемый план назывался планшетом.

К сожалению, из-за особенности хранения материалов землеустроительных экспедиций, а именно рассредоточенность по архивам и фондам, невозможно назвать общее количество карт, составленных в процессе землеустройства Надымского района. На данный момент выявлено и описано 300 карт, абрисов, профилей и планшетов. Оценить объем проделанной работы позволяет обнаруженная в материалах Надымской экспедиции таблица, подводящая итог картографическим работам на 5 февраля 1935 г. [Там же. Д. 74. Л. 29]. В ней приводятся название тематической карты и число изготовленных копий. В результате изготовлено 47 карт, из них пятикилометровки: 6 геоботанических, 5 обзорных, 9 по национальным советам, 1 рыбохозяйственная; десятикилометровки: 5 маршрутных, 1 путей каслания населения Надымского района, 4 обзорных, 5 охотхозяйственных; двадцатипятикилометровки: 6 лесохозяйственных, 5 с границами Надымского района. Для Ныдинского совхоза выполнено 50 карт главным образом двухкилометровки: 5 с кочевыми маршрутами, 5 геоботанических, 5 хозяйственных. Подробные схемы составлены для центральной усадьбы совхоза: 5 карт в масштабе 10 м в 1 см, его подсобной базы – 5 карт в масштабе 20 м в 1 см, и сельскохозяйственных угодий – 5 карт в масштабе 25 м в 1 см. Кроме того, 10

различных чертежей по совхозной территории (5 км в 1 см) и 10 районных карт⁹ (10 км в 1 см). Из 23 планшетов – 10 районных (5 км в 1 см) и 13 совхозных (2 км в 1 см).

Согласно проекту землеустройства, в результате выполненного обследования Надымская экспедиция сумела предоставить карту Надымского района с нанесенными границами национальных советов, распределением основных угодий, выделением госфондов, геоботаническую карту основных комплексов растительных группировок, карты охотугодий, лесов и рыбоугодий [Там же. Д. 70а. Л. 2]. В выявленных текстах они отсутствовали. В данной публикации представлены карты-схемы, найденные в ходе изучения архива землеустроительных экспедиций, проводившихся на Ямальском Севере.

1. Схематическая карта Надымского района Ямало-Ненецкого округа с указанием летних и зимних маршрутов сотрудников, масштаб 10 км в 1 см (рис. 1, см. вкл.) [Там же. Д. 119. Л. 6]. В оригинале это рукописная цветная карта, нарисованная на восковке. Так как обнаруженный вариант был залит частично чернилами, уточнение сведений, помещенных в этой части карты было выполнено на основании «Схемы маршрутов Кутопьюганской группы и специалистов отдельных отраслей», составленной И.И. Желтовским [Там же. Д. 81. Л. 141]. Сроки работы специалистов Надымской экспедиции по тому или иному маршруту, а также их инициалы к фамилиям установлены дополнительно с привлечением разных документов.

2. Карта Надымского района Ямало-Ненецкого округа, составленная в 1933–1934 гг. по материалам Надымской экспедиции УПРЗЕМА с указанием проектируемых границ национальных советов в масштабе 10 км в 1 см (рис. 2, см. вкл.) [Там же. Д. 64. Л. 129]. Эта рукописная цветная карта выполнена на восковке и включена в Приложение «Проекта выдела и хозяйственного устройства территории Ныдинского оленеводческого совхоза Надымского района Ямальского округа Омской области. Раздел 1. Естественно-историческое и хозяйственно экономическое описание Надымского района» [Там же].

3. Схематическая геоботаническая карта Надымского района составлена в масштабе 5 км в сантиметре на основании маршрутного обследования и опросных данных Надымской экспедиции по землеустроительству в 1934 г. (рис. 3, см. вкл.) [Там же. Д. 119. Л. 3]. Это рукописная цветная карта, захватывающая правую сторону бассейна р. Надым, полностью Малый Ямал. Отсутствие на схеме левобережной части или так называемой Хэнской стороны предполагает наличие у нее второй части, которая, к сожалению, до сих пор не найдена. Автор не указан. Карта выполнена на плотной бумаге, представляющей собой оборотную сторону бланка «Земельная запись на право пользование землею». Множество пометок, сделанных карандашом, дорисовка некоторых рек указывают, что это черновой вариант.

Судя по списку условных обозначений, обнаруженному отдельно среди материалов экспедиции, карта предполагалась многослойной [Там же. Д. 142. Л. 31об.–33]. На геоботаническую основу, состоящую из разных геоботанических разностей, должны были нанести данные о распределении участков «трудпользования» между социальными группами населения (единоличными кулацкими

⁹ Название взято из документа. Что это за карты, не удалось установить.

и бедняцко-средняцкими хозяйствами и колхозниками), госфондов и отрезков, передаваемых в Приуральский, Пуровский и Березовский районы. По замыслу, сама карта включала территорию правобережья Надыма, Малый Ямал и Хэнскую часть (Южно-Ямальскую) [Там же. Л. 32]. К ней составлялась экспликация угодий по землепользованиям. Площади геоботанических контуров получались путем суммирования землеустроительных контуров: «причем геоботанические контуры брать из таблицы угодий по планшетам, где верхний номер является номером землеустроительного контура, а внизу номер геоботанического контура. Геоботанический контур в большинстве случаев состоит из нескольких землеустроительных. Пример: контур геоботанический № 9 состоит из следующих землеустроительных контуров: планшет R-43-Г – контура 27, 28, 29, 30, 31 и планшет Q-43-Б – контур 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42» [Там же. Л. 31]. Одинаковые геоботанические контуры объединялись в один участок.

4. Схематическая карта лесов Надымского района, выполненная в масштабе 25 км в 1 см на вощеной бумаге (рис. 4, см. вкл.) [Там же. Д. 119. Л. 8]. Автор – лесовод Надымской экспедиции И. Дзякович. Среди документов экспедиции найдено несколько копий данной карты, изготовленных специалистами. На схеме отсутствуют подробно описанные условные обозначения, расшифровка которых взята из черновика «Очерка лесокэкономического сектора» [Там же. Д. 80. Л. 84–86об.].

5. Карта рыбоугодий Ямальского района изготовлена в масштабе 2 км в 1 см (рис. 5, см. вкл.) [Там же. Д. 60. Л. 41]. Рукописная схема нанесена на вощеную прозрачную бумагу И. Желтовским с указанием всех рыболовных участков и угодий, расположенных на побережье Надымской Оби. На момент ее составления данная территория была частью Ямальского района. Для публикации взят фрагмент карты с указанием угодий, отведенных в состав Приуральского и Надымского районов. Карта-схема с рыболовными угодьями, расположенными ниже пос. Хэ (на Малом Ямале), в материалах Надымской экспедиции не обнаружена.

6. Схематическая карта охотничьих хозяйств Надымского района Ямальского округа, составленная по карте охотоведа В.И. Липатова в масштабе 25 км в 1 см (рис. 6, см. вкл.). Она оказалась в фонде «Земельный отдел исполнительного комитета Ныдинского сельского Совета депутатов трудящихся» [Там же. Ф. 191], будучи приложением к «Охото-экономическому очерку Надымского района» [Там же. Оп. 1. Д. 1. Л. 23]. Карта является рукописной, цветной и выполнена на холсте.

7. Рукописная карта путей калашнического и полуоседлого населения Надымского района в 1932 г. выполнена в масштабе 10 км в 1 см на восковке цветными чернилами [Там же. Ф. 12. Оп. 1. Д. 119. Л. 20]. На основании опросных данных и похозяйственного учета на карту удалось нанести зимовки, летовки и кочевые маршруты хозяйств, постоянно живущих на территории Надымского района и переваливающих из других районов, а также колхозов, совхозов и кулаков. Составитель карты остался неизвестным. Так как возникают трудности с чтением карты из-за большого количества маршрутов в меридиональном направлении, то для публикации подготовлены две карты: а) зимовки, летовки и кочевые маршруты хозяйств, постоянно живущих в районе; б) зимовки, летовки и кочевые маршруты колхозов, совхозов и кулаков, постоянно живущих в Надымском районе, а также зимовки хозяйств, переваливающих в Надымский район из других районов (рис. 7, а, б, см. вкл.).

СПИСКИ НАСЕЛЕНИЯ В МАТЕРИАЛАХ НАДЫМСКОЙ ЗЕМЛЕУСТРОИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕДИЦИИ

Согласно «Инструкции по применению Положения о земельно-водном устройстве районов Крайнего Севера», сбор сведений о населении являлся частью земельного полевого обследования, в ходе которого регламентировалось для распределения земельных и промысловых угодий брать «данные о составе землепользователей и распределении их по национальному и классовому признаку, а также о хозяйствах, подлежащих лишению или ограничению в правах на пользование землей и угодьями ... из списков, составляемых до начала землеустроительных работ сельскими, поселковыми и тузсоветами» [ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 12. Л. 112об.].

Списки населения представляли собой перечень будущих землепользователей и были важной частью работ по составлению землеустроительного проекта для каждого района, поэтому к их формированию подходили особенно тщательно. Данные о землеводоустройстваемом населении в обязательном порядке сопровождали текст об отводе угодий в проектируемом районе. Землеустроители изучали документы в национальных советах, совхозах и колхозах, копировали обнаруженные похозяйственные или пофамильные списки. Выявленные и переписанные сведения заверялись председателем совета, на копии ставили подпись и печать. Полученная информация о населении проверялась на наличие повторов из-за особенностей имянаречения коренных жителей, наличия у них более одного имени и постоянных перекочевков, а также уточнялось социальное положение.

Так как образец не был разработан и стандартных бланков не существовало, то списки хозяйств выглядели по-разному, находясь в зависимости от состояния данных на местах, которое определялось качеством работы председателя и секретаря национальных советов, их грамотностью, знанием русского языка и способностью к выполнению заданий по переписи населения и оленей. Как правило, полученные списки представляли перечисление фамилий, имен и иногда отчеств (при наличии) глав хозяйств, сгруппированных по территориальному признаку в рамках того или иного национального совета. Внутри такой группировки применялся классовый принцип деления населения на кулаков, бедняков и середняков. Последние две категории иногда объединялись вместе.

Как видно из архивного фонда, помимо основных списков землепользователей составлялось большое количество промежуточных, в зависимости от планируемых, выполняемых и выполненных работ. Среди них находились также перечни населения, полученные на основе данных предыдущих переписей в районе. Это «Список кочевых хозяйств (выкопировка из похозяйственных карточек 1926 г.)», составленный на основании данных Приполярной переписи 1926–1927 гг.¹⁰ с указанием фамилии и имени домохозяина, чьи летовки располага-

¹⁰ Руководителем Надымо-Полуйской партии, работавшей в бассейне р. Надым, была Р.П. Митусова, сотрудница этнографического отдела Русского этнографического музея в Ленинграде [Уральская экспедиция..., 2013. Л. 16]. Так как первичные материалы Приполярной переписи для Ямальского Севера утрачены, то обнаруженный «Список» является единственным документом, восполняющим утраченные данные.

лись на побережье Надымской Оби, с подробными хозяйственными характеристиками. Известно, что экономист Надымской экспедиции Б.Т. Дроздов был знаком с материалами окружной переписи 1932–1933 гг. и статистическими данными М. Большакова, возглавлявшего переписной отряд Управления народнохозяйственного учета РСФСР в Ямальском районе в 1934 г. [Там же. Д. 142. Л. 187об.–188].

Составленные Надымской землеустроительной экспедицией списки землеустройства населения по неизвестным причинам не вошли в готовый проект и были выявлены внутри черновых материалов. Это написанные от руки карандашом или чернилами списки индивидуальных хозяйств и членов колхозов, организованных на момент проведения работ. Все кочевое население, не охваченное коллективизацией, делилось на постоянно живущих и переваливающих на зимний период, так как состав национальных советов менялся в зависимости от времени года. Другая особенность – наличие в районе стационарных населенных пунктов – позволила выделить постоянно живущее оседлое население. Составителем всех списков указан статистик Саблуков.

Для подготовки списков к публикации с целью наиболее полного представления информации нами проведена работа по ее уточнению с привлечением статистических карточек¹¹. Достоверно известно, что именно они легли в основу полученных перечней населения [Там же. Д. 60. Л. 51]. Первичные похозяйственные карточки и посемейно-хозяйственные бланки составлялись в ходе статэкономического обследования населения Надымской экспедицией, проводившегося с ноября 1933 г. по январь 1934 г. [Там же. Л. 17об.]. Статистические бланки заполнялись путем опроса местного населения на факториях Большого и Малого Ямала (Яда, Хадыты, Ярсале, Ватанги, Вануйто, Новый Порт, Кутопь-Юган, Хэ, Нори, Ныда, Хусь-Яга, Сидай-Харвата, Ямбург) или на основании списков населения, полученных в национальных советах. В соответствии с разработанным планом, перепись населения проводилась в период возвращения оленеводов на зимние пастбища, расположенные на Хэнской стороне и Малом Ямале. Для наиболее полного охвата переписью кочевого населения предполагалось участие 13 регистраторов, выбранных из состава экспедиционного отряда [Там же], включая специально приглашенного из Ленинграда этнографа Р. Митусову¹², возглавлявшую Тазовский отряд [Там же. Л. 98], но по состоянию здоровья вынужденную уехать раньше срока. У нас есть доказательства участия только пяти специалистов. Судя по записям, работу выполняли статистик В.П. Саблуков, рыбовед В. Куприянов, землеустроители В. Панин, Г.Н. Сафронов и Н.Г. Симонов. Всего удалось заполнить 363 бланка (табл. 8), а переписью удалось охватить половину населения Надымского района (52,8 %).

В архивном фонде выявлено 176 карточек, заполненных на хозяйства Хэнского, 67 – Мало-Ямальского и 1 – Ныдинского национальных советов [Там же. Д. 90–91]. С их помощью данные в списках проверяли и добавляли к ним сведения о количестве человек и оленей там, где они отсутствовали. О некоторых хо-

¹¹ Все ссылки на источники приводятся под таблицей.

¹² В землеустроительной экспедиции Р.П. Митусова занимала первоначально ставку прораба-геоботаника [ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 77. Л. 275], затем – статистика [Там же. Д. 144. Л. 78об.].

Таблица 8

**Распределение статистических карточек по национальным советам
и группам переписанных хозяйств**

Тип хозяйства	Национальный совет			
	Норинский	Хэнский	Ныдинский	Мало-Ямальский
Оседлые беднячко-средняцкие	20	4	–	–
Оседлые кулацко-шаманские	7	–	–	–
Постоянно живущие кочевые беднячко-средняцкие	45	31	60	36
Постоянно живущие кочевые кулацко-шаманские	3	–	4	2
Приходящие на зиму беднячко-средняцкие кочевые	4	111	4	27
Приходящие на зиму кулацко-шаманские	–	–	–	5
Всего заполнено карточек	79	146	68	70

Источник табл. 8: ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 60. Л. 51.

зяйствах Надымского района, перекочевывавших с полуостровов Тазовский и Гыданский в зимний период, сведения найдены среди населения Тазовского района [Там же. Д. 135]. Места кочевков в летний и зимний периоды для части населения Мало-Ямальского национального совета удалось установить также по рабочим спискам постоянно живущего и приходящего в зимний период населения, составленным от руки карандашом.

В результате проделанной поисковой работы представленные списки населения в публикации отличаются полнотой сведений по сравнению с выявленными оригинальными версиями, хотя подробная информация обнаружена не обо всех домохозяйствах. Списки отредактированы и представлены в виде таблиц. Главы хозяйств, о которых известны только фамилия, имя и отчество, приводятся простым перечислением. Если встречаются разные варианты написания имени, то все они приводятся в квадратных скобках. Различия в написании географических названий, которые присутствуют в первичных материалах, нами оставлены без изменений. Полученные итоговые таблицы дополняют материалы третьей главы в третьей части «Проекта первоначального земельно-водного устройства Надымского района Ямало-Ненецкого округа».

Распределение кочевого и оседлого населения между национальными советами происходило уже после завершения основных работ по обследованию территории и обсуждению внешних границ Надымского района. Согласно представленному проекту, все население распределялось между четырьмя национальными советами: Мало-Ямальским, Ныдинским, Норинским и Хэнским. Отдельными списками перечислены главы хозяйств колхоза «Нарьяна Хаер» и СПСА «Выль-Туй», организованных на территории Норинского нацсовета.

Основной список землепользователей Мало-Ямальского национального совета включал данные о 208 главах хозяйств, из них к кочевому постоянно живу-

**Список глав хозяйств постоянно живущего
бедняцко-средняцкого кочевого населения Мало-Ямальского нацсовета**

№ п/п	Фамилия, имя, отчество домохозяйина	Количество		Летовка	Зимовка
		едоков	оленей		
1	2	3	4	5	6
1	Салиндер Ерва	6	41	Епоко	Езелово
2	Салиндер Тобетто	6	86	Епоко	Езелово
3	Пуйко Хасово	8	397	Епоко	Хусь-яха
4	Ядне Апава	7	29	Епоко	Хусь-яха
5	Вануйто Аче	10	89	Епоко	Хусь-яха
6	Тэседа [Тэсэды] Григорий	3	52	Епоко	Хусь-яха
7	Ядне Эмуче			Хэйм Паюта	Хусь-яха
8	Салиндер Тумбо [Тумба]	5	70	Хэ-Паюта	Хусь-яга
9	Окотэтто Войта	4	200	Поюта	Хусь-яга
10	Адер Хасовали [Хасовоси]	5	130	Паюта	Хусь-яга
11	Адер Панасе	6	72	Поюта	Хусь-яха
12	Ядне Охаче	4	38	Ненянг-сале	Хусь-яха
13	Пуйко Соомбо	3	42	Ненянг-сале	Хусь-яга
14	Салиндер Ворчи	4	52	Ненянг Сале	Хусь-яха
15	Яптунгай Хапярусе [Хапт-ярусо]	3	128	Пойлово	Хусь-яга
16	Ядне Нанык			Хыгырчи	р. Хусь-яга
17	Лапсуй Няуси [Яуси]	6	100	Хейм-Паюта	Хадуттей
18	Ядне Выйсако [Вэсако]	6	79	Лай-яха	Ныда, Хусь-яха
19	Лапсуй Еччи [Ече]	5 [3]	29 [128]	Вершина Хэ-яхи [Пойлово]	Вершина Ид-яхи, Хусь-яха
20	Вэлла Еале	4	170	Хусь-яха	Круглый мыс
21	Сабы Пеети	8	20	Ненянг Сале	Седеко-яха
22	Лапсуй Хатю [кулак]	3 [5]	137 [88]	Ненянг Сале, [Тадибе-яга]	Нумги [вершина Сядай-яга]
23	Вануйто Нессек [кулак]	6	190	Вершина Ненянг Сале	Хадытей, Таб-яха
24	Ядне Нертю [Нетю]	5	63	Ненянг Сале	Епоко-Езелово, [Ейяхо]
25	Лапсуй Вайли [Вангы]	4	48 [30]	Ненянг Сале	Епако или Хэдута
26	Вануйто Песари	8	65	-	-
27	Вануйто Хасеко [Хосеко], кулак	?	200	Вершина Ненянг Сале	Таб-яга
28	Салиндер Тэтто	6	30	Ляко-Юн около Ямбурга Тазовско- го р-на	вершина Ид-яги
29	Вэнго Хэйма	7 [6]	43 [50]	Езелово [Анти-Паюта]	вершина Ид-яхи, Езелово [Тазов- ская губа, Паюта]
30	Ядне Отоко [Оте]	5	70	р. Юрибей	верховье р. Ныда
31	Салиндер Пара	6	40	Рабочий совхоза	Хость

1	2	3	4	5	6
32	Сусой Мэкалю [Мэкамо]	4	40	Хынгорче	Хадуттей, То-яха
33	Вануйто Якки [Якли]	4	110	Хынгорче	Хадуттей, То-яха
34	Вануйто Вэнби [Вэкби]	4	120	Хынгорче	Хадуттей
35	Ядне Пын [Пытче]	9	70	Хынгарче-сале	Адер паюта
36	Ядне Агуруче [Агурче]	7	96	Паюта	Хадыта
37	Лапсуй Иван [Хасовату]	6	110	Хейм-Паюта	Хадуттей
38	Ядне Хыри	–	–	Седоко-яха	Хэ-яха

В том числе главы хозяйств, подробные сведения о которых не обнаружены

39-59	Сусой Нерто, Ептунгай Навочу, Ядне Эйси, Арка Хаби, Яунгад Гей, Яр Тега, Яр Хулы, Яр Айси*, Салиндер Алла, Ядне Мае, Яр Оди, Яптик Тамчеде, Венга Лася, Сусой Ныя-уку, Сусой Екой, Пуйко Песели, Ненянг Сухлав, Вануйто Вэйта, Ядне Атку, Лапсуй Пеуля, Ядне Качу (Яче)				
-------	---	--	--	--	--

ИТОГО 59 ХОЗЯЙСТВ

* См. в таблице 11 Сяр Айси.

Источник табл. 9: Основные списки – ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 142. Л. 121–122об. Летовки, зимовки, количество человек и оленей в хозяйстве – там же, Д. 61. Л. 301–311; Д. 91. Л. 11, 14, 41, 42, 47–53, 55–61, 63–66, 68–76, 78–82; Д. 135. Л. 23об., 29об., 81об.

Щему населению отнесены 59 бедняцко-средняцких и 15 кулацко-шаманских домохозяйств (табл. 9–11). Среди переваливающих на территорию данного совета хозяйств 13 являлись представителями кулаков и шаманов, 121 – бедняки и середняки.

По Ныдинскому нацсовету приводятся сведения о 66 хозяйствах, в них 333 человека и 2598 оленей (табл. 12, 13). Основной список глав хозяйств постоянно живущего бедняцко-средняцкого кочевого населения Ныдинского нацсовета изначально сообщал пофамильные данные, количество людей и оленей в хозяйствах и районы кочевания. Последние не указаны для кулацко-шаманских хозяйств как постоянно живущих, так и приходящих на территорию совета зимой, и их не удалось установить по документам.

Наибольшее количество списков выявлено для Норенского национального совета, что объясняется сложным составом его населения, а именно присутствием постоянно живущих оседлых и кочевых хозяйств, наряду с переваливающими на зимний период, членов колхоза и северной промысловой смешанной артели (табл. 14–18). Норинские перечни не ограничиваются сведениями о фамилиях и именах, количестве едоков и оленей в каждом хозяйстве, а также сообщают основное занятие, социальное положение домохозяина, а для кочевников – район кочевания. В списках коллективизированного населения сообщается о национальности главы хозяйства. В пофамильном списке колхоза «Нарьяна Хаер» указаны данные о 15 хозяйствах с общим количеством человек в них 41, в готовом проекте и статистических сводках – 16 хозяйств (42 чел.). Похожая ситуация с СПСА «Выль-Туй» – приводятся данные о 42 хозяйствах с общим количеством человек в них 141, в готовом проекте и статистических сводках – 43 хозяйства (142 чел.). Всего по Норенскому нацсовету насчитывалось 142 хозяйства, в них 676 человек и 9176 оленей.

**Список глав хозяйств постоянно живущего и переваливающего на зиму кочевого кулацко-шаманского населения
Мало-Ямальского нацсовета**

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Количество		Летовка	Зимовка	№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Количество		Летовка	Зимовка
		едоков	ней					едоков	ней		
Постоянно живущее кочевое население											
1	Ядне Тэмберу [Тэмвэру]	10	200	Ненянг-сале	Елако	1	Вануйто Няути [Няупте, кулак]	3 [13]	110	Юрибей	р. Ныда
2	Ненянг Тэтчэра [Таберч]			Ненянг-сале	Езелово	2	Вануйто Хочово [Хачеби, кулак]	6	240	Тэла-яга	Хадуттей
3	Ядне Темвари [Тэм] [бедняк]	4	30	Хале-яга	Хале-яга	3	Салиндер Янтуку [Ямбуко] середняк	13	210	Хыйгарче-сале	Хадуте, Нори, Ныда
4	Ядне Хаси [Хасево кулак-шаман]	11	115	р. Юрибей	р. Анти-паята	4	Ядне Арка	8	97	Пяко-юн, Гыдан, р. Ессей-Вокка	р. Пойлова, Хадытей, Ныда
5	Вануйто Ароно [середняк] ²	8	89	Вершина Ныды	Вершина Юрибея	5	Салиндер Папукоче [Папакочи]	9	160	р. Лехо, Лэ-яхо (Лыхо)	р. Лехо, Лэ-яхо (Лыхо)
6	Салиндер Васюкае [Васакое]			Вершина Ныды [не разбор.]	Ид-яха						
В том числе главы хозяйств, подробные сведения о которых не обнаружены											
7-15	Вануйто Ядне, Ядне Алеко, Ядне Пэлэка, Ядне Пудено, Анагуричи Харей, Салиндер Менана, Вануйто Пудено, Анагуричи Нумели, Вануйто Яברי					6-13	Ненянг Тэган, Лапсуй Писирюма, Адер Кело, Ядне Александр, Салиндер Пею, Ненянг Ватто, Ядне Анчи, Вануйто Терку				
ИТОГО 15 ХОЗЯЙСТВ											
ИТОГО 13 ХОЗЯЙСТВ											

Источник данных о постоянно живущем кочевом населении табл. 10: Основной список – ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 142. Л. 123, 126-126об. Летовки, зимовки, количество человек и оленей в хозяйстве – там же, Д. 91. Л. 3; Д. 135. Л. 25об., 26об.

Источник данных о переваливающем на зиму кочевом населении табл. 10: Основной список – там же, Ф. 12. Оп. 1. Д. 142. Л. 121-126об. Летовки, зимовки, количество человек и оленей в хозяйстве – там же, Д. 91. Л. 2.4, 5, 6, 9; Д. 135. Л. 38об., 41об., 301об.

Таблица 11

**Список глав хозяйств переваливающего на зиму кочевого
бедняцко-средняцкого населения на территорию Мало-Ямальского нацсовета**

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Количество		Летовка	Зимовка
		едоков	олений		
1	2	3	4	5	6
1	Вануйто Хочу [Хасово]	8	414	до Лам-яги	с р. Хадыта, Хусь-яга
2	Ядне Хазовачи [Хасоваси]	–	–	Паюта	Хусь-яха
3	Яр Яр [Ери]	5	60	Юрибейский	–
4	Салиндер Тетокоче [Теттоку]	5	34	Юн-няу, Паюта, Тото-яга	Хадута, Хус-яга, Пойлово
5	Ядне Явчей [Ямуче]	5	53	Хэ-паюта	Хусь-яга
6	Чуняй Александр [Алексей]	4	32	Духь-яга	Хусь-яга
7	Тайседа Павел	5	6	Ярь-яга	Хусь-яга
8	Салиндер Тетали [Тэтали]	4	36	–	–
9	Ядне Павы [Навы]	4	54	Хыгырчи	р. Хусь-яга
10	Ядне Сохаш	4	52	р. Хыгырча	Хусь-яга
11	Салиндер Турти [Тутко]			Хэйм-Паюта	Хусь-ха
12	Салиндер Айчу [Ячаку]	4	80	р. Абкай	р. Хадутте
13	Салиндер Янгорлы [Янгылы]	3	82	р. Абкай	р. Хадутте
14	Салиндер Олику Хаби [кулак]	3	300	Юрибей, Нейти	р. Хадутте
15	Ядне Илимяси [Илибяси]	9	40	Хынгырчи-сале	Хадутей
16	Ядне Совонзу [Савонзу]	3	65	Хынгарче	Хадуттей
17	Лапсуй Сало [Соно]	7	40	Вершина Юрибея	р. Хадутте
18	Лапсуй Пики [Пикчасу]	4	200 [80]	Юрибей	Ныда
19	Лапсуй Алеко [Алике]	3	38 [20]	р. Юрибей (Гыдан)	Лай-яга, по верши- нам рек, впадаю- щих в Обскую губу, до Ныды и Норей
20	Ядне Салпы [Салты]	7	300	Юрибей	Ныда
21	Ядне Перымячу	9	300	Юрибей	Ныда
22	Яр Тебеча [Тебечеда]	8	140	Юрибей	Ныда
23	Яр Яптаку	7	50	Юрибей	Ныда
24	Яр Мануоста	5	48	Юрибей	Ныда
25	Ядне Ептей	6 [7]	127 [48]	Вершина Юрибея, Нянь-яга	Вершина Ныды, Хадуттей, Пойлово
26	Ядне Итку [Ите?]	6	60	Вершина Юрибея	Вершина Ныды
27	Яр Инву [Инсу]	4	60	Юрибей	Верховья р. Ныда
28	Тибичи Вэйсу [Вайсю]	5	56	Верховья р. Юрибей	Верховья р. Ныда
29	Яр Падр [Падырве]	3	60	р. Юрибей	Верховье р. Ныда
30	Ядне Самбурго [Самбурта]	4	30	Юрибея	Вершина Ныды

Окончание табл. 11

1	2	3	4	5	6
31	Ядне Хайдыри	6	36	Вершина Юрибея	Вершина Ныды
32	Ядне Харюко [Харнеко]	8	25	Вершина Юрибея	Вершина Ныды
33	Янду Ламбахат	7	65	р. Юрибей	Вершина р. Ныда, Тазовский р-н
34	Сяр Айси [Яр Асы]	6	33	Верховье р. Юрибей	Верховье р. Ныда
35	Ядне Хасовали [бедняк-шаман]	7	13	Тотто-яга	Тотто-яга, Паюта
36	Янду Хыли	5	29	Епако	Вершина Хэ-яга
37	Ядне Хате	5	70	Хайм-Паюта	Сады-яга
38	Вэлла Александр [Саша]	5	200	Верховье р. Ныда	р. Юрибей
39	Вануйто Натти [Нати]	8	70	Хынгарче-сале	Пойлова-яга (устье реки)
40	Лапсуй Анунти	4	100	Хынгирче-сале	Верховье р. Пою- лово-яга

В том числе главы хозяйств, подробные сведения о которых не обнаружены

41–121 Вауйто Еболи, Порунгуй Коны, Ядне Тарче, Ядне Папти, Салиндер Венга, Лапсуй Пукси, Лапсуй Нейкта, Хаби Опой, Ядне Манзу, Салиндер Тумба, Неркагы Хайдо, Ядне Манкасакоси, Салиндер Аули, Тибичи Элло, Тибичи Серэ, Ядне Мортыви, Тибичи Елые, Салиндер Яныли, Салиндер Падру, Ядне Вэйти, Ядне Иван, Тибичи Лавли, Ядне Сатоко, Аседа Ньюде, Вануйто Мосоку, Ядне Ненору, Солиндер Моюло, Салиндер Хобыче, Лапсуй Паели, Лапсуй Ирину, Ядне Гнэтоли, Худи Вэлло, Солиндер Мурымче, Вануйто Эбля, Салиндер Терентэда, Яр Лобай, Янду Хорто, Яр Тавы, Яр Мановара, Яр Хану, Янду Падурей, Сегой Колька, Яр Хаюли, Салиндер Айчу, Салиндер Орти, Лапсуй Тулы, Явай Амсак, Вануйто Тирко, Салиндер Пею, Яунгот Нейну, Яр Сумти, Вануйто Еянг, Салиндер Матюку, Ядне Волчи, Вануйто Степан, Лапсуй Сырой, Вануйто Ласе, Яр Тады, Вануйто Наяну, Ядне Курчи, Ядне Леуко, Янду Салту, Куртки Писиси, Лапсуй Сада, Лапсуй Сянки, Тибичи Хансога, Ядне Тэню, Салиндер Ятали, Янду Ненури, Адер Асики, Салиндер Тайти, Ядне Ашя, Нячи Сутка, Салиндер Нерчу, Лапсуй Хейка, Лапсуй Верембо, Ядне Магалата, Ядне Тонсида, Ядне Папучи, Вануйто Табори, Лапсуй Или

ИТОГО 121 ХОЗЯЙСТВО

Источник табл. 11: Основной список – ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 142. Л. 123–126об. Летовки, зимовки, количество человек и оленей в хозяйстве – там же, Д. 91. Л. 15–39, 43–44, 54, 67, 77–77об.; Д. 135. Л. 27об., 31об., 34об., 35об., 37об., 40об., 46об., 50об., 53об., 54об., 58об., 60об., 76об., 79об.

В Хэнском национальном совете представлены списки глав хозяйств оседлого населения, постоянно живущего и приходящего на зиму кулацкого и бедняцко-средняцкого кочевого населения (табл. 19–21). В первоначальном виде они включали данные о фамилии и имени домохозяина, количестве едоков и оленей. Всего 274 хозяйства, в которых проживало 1210 человек и насчитывалось 15 633 оленя. Благодаря высокой сохранности похозяйственных бланков, удалось прописать районы летних и зимних стойбищ у большинства кочевых хозяйств.

Таблица 12

Список глав хозяйств постоянно живущего бедняцко-средняцкого кочевого населения Ныдинского нацсовета

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Количество		Район кочевания
		едоков	олений	
1	2	3	4	5
1	Ядне Падеро	1	30	Езелово
2	Салиндер Тапой	5	49	Езелово
3	Мамеев Алексей	9	39	Езелово
4	Лапсуй Едай	5 [3]	25 [105]	Зимовка: Ныда, летовка: вершина Хадутея
5	Лапсуй Теты	3	85	Езелово
6	Ядне Луди	7	44	Езелово
7	Ядне Тилика	8	14	Езелово
8	Вэнга Хатеко	7	52	Езелово
9	Евой Хыера	5	40	Езелово
10	Салиндер Хеву	7	77	-
11	Япстик Нерма	2	29	Езелово
12	Салиндер Пенгас	2	29	Езелово
13	Вануйто Янгору	9	208	Езелово
14	Вэнга Теты	4	10	БМ [Белый Мыс]
15	Яптунгай Нанок	4	10	БМ
16	Ядне Ева	6	24	БМ
17	Салиндер Хында	7	20	Езелово
18	Лапсуй Нямпой	9	25	Езелово
19	Яр Николай	4	12	Езелово
20	Сегой Хат	4	18	Езелово
21	Лапсуй Ливчи	3	58	-
22	Нядынги Акку	8	43	Езелово
23	Салиндер Хасико	4	31	БМ
24	Салиндер Майзу	2	17	БМ
25	Порунгуй Илья	2	43	Таз
26	Ядне Хедра	3	18	Езелово
27	Салиндер Тагана	5	80	Езелово
28	Салиндер Калько	7	20	-
29	Лапсуй Сэвери	7	32	Езелово
30	Неркагы Пудено	6	54	БМ
31	Салиндер Тяйчат	3	49	БМ
32	Япстик Ася	2	41	БМ
33	Неркагы Хыляко	7	25	Верховья Ныды
34	Лапсуй Мяти	4	4	БМ
35	Салиндер Ачче	7	54	БМ
36	Салиндер Хабико	2	40	БМ
37	Яптунгай Монте	7	30	БМ

Окончание табл. 12

1	2	3	4	5
38	Вэнга Печево (Текол)	5	9	БМ
39	Салиндер Халкана	4	20	БМ
40	Яптик Нылик	3	12	БМ
41	Лапсуй Александр	3	21	-
42	Тер Сякко	7	49	-
43	Салиндер Нудяк	6	15	-
44	Порунгуй Семен	7	47	Таз
45	Тибичи Тудье	5	15	-
46	Вэнга Аколе	4	25	-
47	Сегой Давло	6	20	-
48	Лапсуй Аптеко	5	50	-
49	Ненянг Тыбырчи	11	63	Зимовка: Ненянг сале–Езелово, летовка: Ненянг сале
50	Ненянг Вавуле	5	101	Езелово
51	Яптунгай Хаптын Арка	5	20	-
52	Лапсуй Херта	6	60	Езелово
53	Яптунгай Панако	5	11	-
54	Ядне Сале	6	26	Езелово
55	Лапсуй Халю	1	9	-
56	Ядне Яче	5	25	Езелово
57	Салиндер Левко	3	29	Езелово
58	Салиндер Посай	2	22	Езелово
ИТОГО 58 ХОЗЯЙСТВ, в них		291	2128	

Источник табл. 12: Основной список – ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 142. Л. 117об.–118об. Уточнения внесены – там же, Д. 91. Л. 62; Д. 135. Л. 61об.

Таблица 13

Список глав хозяйств кулацко-шаманского и приходящего на зиму кочевого населения на территорию Ныдинского нацсовета

№ п/п	Постоянно живущие кулацко-шаманские хозяйства			№ п/п	Приходящие хозяйства		
	Фамилия, имя, отчество	Количество			Фамилия, имя, отчество	Количество	
		едоков	оленей			едоков	оленей
1	Яр Мандо	4	33	1	Сэротэтто Хавово	3	95
2	Ядне Кылано	4	37	2	Худи Григорий	4	70
3	Салиндер Сянто	7	57	3	Яр Тендыма	8	72
4	Неркагы Хант Выта	3	6	4	Худи Ханвали	9	100
ИТОГО 4 ХОЗЯЙСТВА, в них		18	133	ИТОГО 4 ХОЗЯЙСТВА, в них		24	337

Источник табл. 13: ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 142. Л. 118об.–119.

Таблица 14

**Список глав хозяйств постоянно живущего оседлого населения
Норенского нацсовета**

№ п/п	Фамилия, имя отчество	Основное занятие	Социальное положение	Количество	
				едоков	олений
1	Ямзин Иван Вавилович	Оленевод	Кулак	3	8
2	Канев Степан Ефимович	Охотник	Кулак	11	46
3	Терентьев Владимир	Рыбак	Кулак	8	-
4	Рочева Ефимия	Дом. хоз.	Кулак	2	-
5	Попов Прокопий Федор.	Кустарь	Кулак	6	-
6	Чупров Афанасий Филиппович	Рыбак	Кулак	7	7
7	Рочев Михаил Петрович	Рыбак	Кулак	6	-
8	Чупров Яков Федорович	Рыбак	Средняк	6	-
9	Терентьев Константин	Рыбак	Средняк	11	-
10	Попов Ефим Михайлович	Рыбак	Средняк	7	-
11	Филиппов Василий	Охотник	Средняк	13	42
12	Попов Маркел	Рыбак	-	7	-
13	Артеев Осип Иванович	Рыбак	-	4	-
14	Терентьев Зиновий Феофанович	Рыбак	-	4	16
15	Попов Федор Прокопьевич	Рыбак	-	9	15
16	Попов Иван Ефимович	Рыбак	-	3	
17	Попов Гавриил Ефимович	Рыбак	-	6	28
18	Филиппов Павел Ивелевич	Рыбак	Бедняк	4	3
19	Рочев Федор Петрович	Рыбак	Средняк	1	3
20	Артеев Павел Иванович	Рыбак	Бедняк	1	-
21	Ануфриева Дарья Савел.	Дом. хоз.	Бедняк	2	-
22	Артеев Василий Георг.	Служащий	Бедняк	6	-
23	Ануфриев Александр Петрович	Служащий	Средняк	4	-
24	Ануфриев Павел Петрович	Рыбак	Средняк	4	-
25	Филиппов Иевель Вас.	Охотник	Средняк	2	-
26	Филиппов Тимофей Ивел.	Охотник	Средняк	8	-
27	Канев Алексей Михайлович	Охотник	Бедняк	1	-
28	Монастырев Александр	Рыбак	Кулак	1	-
29	Филиппов Василий Васильевич	Рыбак	Средняк	8	-
ИТОГО 29 ХОЗЯЙСТВ, в них				155	832

Источник табл. 14: ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 142. Л. 114–114об.

**Список глав хозяйств постоянно живущего кочевого населения
Норенского нацсовета**

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Основное занятие	Социальное положение	Количество	
				едоков	олений
1	2	3	4	5	6
Район кочевания – Надым					
1	Нядынги Кабло	Охотник	Кулак	7	40
2	Нядынги Вери	Охотник	-	7	43
3	Нядынги Пирче	Охотник	-	3	45
4	Нядынги Лангочи	Рыбак	Бедняк	4	22
5	Того Пуле	Рыбак	Бедняк	5	50
6	Иогатти Иона	Охотник	Бедняк	1	10
7	Пяк Пинеку	Охотник	Средняк	4	120
8	Вануйто Ханка	Рыбак	Бедняк	2	14
9	Нядынги Хылич	Рыбак	Средняк	4	50
10	Ненянг Ломати	Рыбак	Средняк	8	30
11	Салиндер Папыле	Рыбак	Средняк	7	60
12	Ядне Васька	Рыбак	Средняк	6	50
13	Салиндер Лапчема	Рыбак	Бедняк	4	30
14	Салиндер Пупта	Рыбак	Бедняк	5	26
15	Вэлла Хоят	Охотник	Бедняк	8	32
16	Тибиче Нылы	Оленевод	Средняк	7	111
17	Пойкиче Сери	Охотник	Средняк	4	48
18	Вэлла Василий	Рыбак	Средняк	3	70
19	Ядне Тяди	Оленевод	Бедняк	7	41
20	Нядынги Акку	Оленевод		8	44
21	Вануйто Датко	Рыбак	Бедняк	4	11
22	Вануйто Николай	Оленевод	Бедняк	1	60
23	Вэлла Пыльи	Охотник	Бедняк	7	32
Район кочевания – окрестности Нори					
24	Салиндер Лаупадса	Рыбак	Бедняк	3	29
25	Худи Емзи	Рыбак	Средняк	5	30
26	Тер Терко и Янгой	Рыбак	Бедняк	4	30
27	Вылка Александр	Рыбак	Бедняк	4	29
28	Хено Няуси	Рыбак	Средняк	6	61
29	Хено Андрей (Хыти)	Рыбак	Бедняк	4	24
30	Яр Яхоте	Рыбак	Бедняк	2	7
31	Того Нусоэрам (Усурума)	Охотник	Бедняк	2	14

Окончание табл. 15

1	2	3	4	5	6
32	Вэлла Нибу	Охотник	Бедняк	1	5
33	Порунгуй Хасе	Оленевод	Средняк	3	300
34	Няруй Матвей	Рыбак	-	2	11
35	Салиндер Мали	Рыбак	Бедняк	2	29
36	Худи Тибичи	Рыбак	Бедняк	6	20
37	Ядне Тетка	Рыбак	Бедняк	6	40
38	Пиналей Михаил	Оленевод	Средняк	7	400
39	Хатанзеев Афонасий	Рыбак	Бедняк	3	11
40	Яр Янути (Энику)	Рыбак	Бедняк	6	35
41	Яр Сарапча	Рыбак	Бедняк	7	60
42	Салиндер Колыма	Оленевод	Бедняк	8	31
43	Нядынги Хылу	Рыбак	Средняк	15	50
44	Ламду Ненянг	Рыбак	Бедняк	7	30
45	Солиндер Некаби	-	-	5	59
46	Ядне Харюче	-	-	4	30
47	Хено Саунды	Рыбак	Бедняк	2	17
48	Яр Лапчу-Яр	Рыбак	Шаман	4	15
Район кочевания – верховья Ныды					
49	Того Якку	-	-	3	82
50	Ядне Олеку	-	-	3	20
51	Вануйто Серчи	-	-	3	58
Район кочевания – не указан					
52	Нядынги Ходе	Рыбак	Средняк	3	-
53	Вэлла Тамти	Рыбак	Бедняк	1	-
54	Лапсуй Пингаси	-	-	4	101
55.	Нядынги Инзу	-	-	5	500
56	Солиндер Весека	-	-	7	36
57	Солиндер Аале	-	-	2	74
58	Солиндер Явылы	-	-	4	31
59	Ядне Выло	-	-	3	25
60	Ядне Вэрма	-	-	2	25
61	Солиндер Хымче	-	-	12	500
62	Ядне Хабляк	-	-	11	145
63	Неркагы Тиска	-	-	5	170
64	Ядне Туру	-	-	7	100
ИТОГО 64 ХОЗЯЙСТВА, в них				309	4273

Таблица 16

**Список глав хозяйств кочевого населения, переваливающего на зиму
на территорию Норенского нацсовета, чьи зимовки расположены
в верховьях Ныды**

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Основное занятие	Социальное положение	Количество едоков	Число оленей
1	Окотетто Темси	Оленевод	Бедняк	6	74
2	Хороля Толо	Оленевод	Средняк	6	160
3	Ядне Секка	Оленевод	Бедняк	4	52
4	Адер Василий	Охотник	Бедняк	3	80
5	Сусой Мунди	Оленевод	Средняк	4	350
6	Сусой Анау	Оленевод	Средняк	6	350
ИТОГО 6 ХОЗЯЙСТВ, в них				29	1066

Источник табл. 16: ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 142. Л. 116.

Таблица 17

**Список глав хозяйств, состоящих в колхозе «Нарьяна Хаер»
Норенского нацсовета**

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Количество едоков	Национальность
1	Симаков Петр	1	Русский
2	Того Хотево	4	Ненец
3	Сегой Мануло	6	Ненец
4	Тёр Хела	2	Ненец
5	Сегой Ядко	1	Ненец
6	Сегой Ямб	2	Ненец
7	Хено Пекоси	3	Ненец
8	Марьик Пантелеймон	2	Ненец
9	Харючи Пале	1	Ненец
10	Харючи Яво	1	Ненец
11	Харючи Ан	5	Ненец
12	Солиндер Хевко	3	Ненец
13	Сегой Ятто	3	Ненец
14	Ядне Епсули	1	Ненец
15	Пиналей Егор Михайлович	6	Ненец

ИТОГО 15 ХОЗЯЙСТВ

Источник табл. 17: ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 142. Л. 102об.-103.

Таблица 18

Список глав хозяйств, состоящих в СПСА «Выль-Туй»

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Количество едоков	Национальность
1	Артеев Илья Георгиевич	7	Зырянин
2	Могор Федор Васильевич	4	Мадыар
3	Гребнев Александр Константинович	7	Русский
4	Канев Филипп Павлович	6	Зырянин
5	Филиппов Петр Александрович	6	Зырянин
6	Чупров Иван Иванович	5	Зырянин
7	Терентьев Василий Михайлович	5	Зырянин
8	Артеев Митрофан Георгиевич	2	Зырянин
9	Канторов Петр Гаврилович	4	Остяк
10	Попов Павел Ефимович	4	Зырянин
11	Янгасов Тимофей	3	Ненец
12	Витязев Николай Васильевич	4	Зырянин
13	Канева Евдокия Егоровна	2	Зырянка
14	Филиппова Матрена Ивановна	1	Зырянка
15	Батманова Анна Александровна	4	Зырянка
16	Канев Данил Иванович	5	Зырянин
17	Рочев Илья Ларионович	7	Зырянин
18	Черкешина Таисья Ивановна	1	Русская
19	Становой Сергей Михайлович	6	Русский
20	Хатанзеева Варвара Игнатовна	4	Ненка
21	Попов Осип Петрович	6	Зырянин
22	Шахов Петр Иванович	2	Русский
23	Рочев Федосий Петрович	1	Зырянин
24	[Филиппов] Максим Васильевич	1	Зырянин
25	Попов Федор [Евстигнеевич]	3	Зырянин
26	Коков Алексей Степанович	8	Ненец
27	Долгих Гурьян Тимофеевич	1	Русский
28	Яптик Максим	2	Ненец
29	Неруй Николай	1	Ненец
30	Оковой [Ляду]	8	Ненец
31	Венга Петю	2	Ненец
32	Окотетта Григорий Иванович	2	Ненец
33	Ахматов Сайфулла	1	Татарин
34	Карымов Алтандой	1	Татарин
35	Сайутов Кандус	1	Татарин
36	Козуков Мохамед	1	Татарин
37	Айдулин Ходим	1	Татарин
38	Атышова Латына	1	Татарка
39	Рочев Иван Игнатович	2	Зырянин
40	Филиппов Василий Васильевич	6	Зырянин
41	Шатров Кабир	1	Татарин
42	Петров Н.М.	3	Русский

ИТОГО 42 ХОЗЯЙСТВА

Список глав хозяйств оседлого населения Хэнского нацсовета

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Основное занятие	Количество едоков
Бедняцко-средняцкое население			
1	Монастырев Михаил	Средняк, домашнее хозяйство	2
2	Рочев Лука Васильевич, оленей 4	Бедняк, рыбак	6
3	Ануфриев Василий Алекс [еевич]	Средняк	8
4	Трифонов Федор Сергеевич	Служащий	7
5	Шигикин Гаврила Павлович	Кустарь-промышленник	5
6	Яхонтов Николай Михайлович	Служащий	3
7	Канев Яков Осипович	Служащий	5
8	Чупров Федор	Служащий	6
9	Канева Евдокия	Домашнее хозяйство	6
10	Поварнин	Служащий	5
11	Аринчев Лев Иванович, оленей 2	Служащий	7
12	Кузнецов Василий Степанович	Служащий	6
13	Канев Яков Осипович	-	5
14	Зяблов Антон Васильевич	-	3
15	Ануфиев Тит Алексеевич, оленей 8	-	7
16	Самойлов Семен Григорьевич	-	4
17	Ануфриев Матвей Алексеевич	-	8
18	Сверчков Василий Михайлович, оленей 30	-	7
19	Лемберов Федор Лаврентьевич	-	2
20	Попов Афанасий	-	3
21	Корнилов Павел	-	2
22	Богданов Яков Игнатъевич	-	3
Кулаки			
23	Попов Константин Терентьевич	Рыбак	4
24	Медведева Таисия	Лишенец [домашнее хозяйство]	8
25	Медведева Анисья	-	7
ИТОГО 25 ХОЗЯЙСТВ, в них			129

Источник табл. 19: Основной список – ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 142. Л. 347об.-348. Уточнения – там же, Д. 90. Л. 140-145об.

Таблица 20

Список глав хозяйств постоянно живущего бедняцко-средняцкого кочевого населения Хэнского нацсовета

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Район кочевания	Количество	
			едоков	олений
1	2	3	4	5
1	Есников Суприс [Сурла]	Ярцинги	4	13
2	Салиндер Хотлянг	Полуоседлое, зимовка: Шуга, летовка: Хэ	2	31
3	Немгавим [Немгазин] Василий	Зимовка: Вануйто, летовка: р. Тонопче	1	18
4	Анагуричи Хасля	Оседлое, Варкута	1	30
5	Анагуричи Санар	Оседлое, Варкута	7	50
6	Анагуричи Хэле	Оседлое, Варкута	5	40
7	Анагуричи Хави	Кочевое, Варкута	9	100
8	Анагуричи Павел	Оседлое, Варкута	6	9
9	Танеш [Тайме] Ядузи	Кочевое	5	110
10	Анагуричи Нанти	Варкута	4	74
11	Салиндер Тахана	Варкута	9	34
12	Собрин Иван	Оседлое	9	157
13	Анагуричи Пупта	Ярцинги	6	13
14	Анагуричи Тахана	Ярцинги	6	9
15	Худи Петр	Ярцинги	6	20
16	Тибичи Едай	Ярцинги	5	80
17	Худи Семен	Ярцинги	8	50
18	Анагуричи Сюйта	Ярцинги	10	100
19	Анагуричи Аттели	р. Шуга	4	40
20	Анагуричи Николай	Ярцинги	8	40
21	Анагуричи Тока	р. Шуга	3	150
22	Неркыгы Някуй	Ярцинги	12	21
23	Салиндер Самбо	Ярцинги	6	30
24	Анагуричи Павел	Полуоседлое, зимовка: р. Хадыте, летовка: р. Шуга	3	33
25	Пяк Тумбай	Кутоп-Юган	4	13
26	Пяк Выста	Зимовка: Шуга, летовка: р. Ер-яга (Кутоп-Юган)	4	10
27	Анагуричи Хыня	Ярцанги	8	125
28	Неркыгы Пирче	Кутоп-Юган	10	66
29	Няруй Макар	Зимовка: р. Вануйта, летовка: Ярцинги	2	30

1	2	3	4	5
30	Неркыгы Катали	-	3	105
31	Анагуричи Вотта	-	7	103
32	Анагуричи Захар	-	5	50
33	Анагуричи Ирка	-	4	30
34	Анагуричи Санли	-	2	50
35	Салиндер Вануй	-	2	30
36	Анагуричи Хайвы	-	4	20
37	Нядынги Хась	-	3	30
38	Нядынги Тынг	-	6	40
39	Нядынги Хэнг	-	5	30
40	Анагуричи Сано	-	4	25
41	Анагуричи Хасю	-	3	10
42	Анагуричи Янгане	-	2	10
43	Худи Андрей	-	4	-
44	Лорта Андрей	-	2	19
45	Ненянг Трофим	-	1	15
46	Тибичи Мандер (шаман)	-	7	126
47	Салиндер Атте	-	1	24
48	Салиндер Сатаку	-	4	47
49	Нядынги Ломбачу	-	4	75
50	Анагуричи Нем	-	2	20
51	Салиндер Майдаев	-	3	30
52	Анагуричи Аркамбой	-	4	20
53	Порунгуй Онда	-	11	42
54	Анагуричи Варкунда	-	7	40
55	Нядынги Мадак	-	7	20
56	Нядынги Пити	-	2	10
57	Няруй Катю	-	5	25
58	Няруй Ангале	-	4	25
59	Яр Нюдити	-	8	10
60	Нядынги Полен	-	8	15
61	Тибичи Павел	-	3	100
62	Ядне Сукало	-	5	40
63	Анагуричи Опойко	-	7	30
64	Анагуричи Иван	-	2	30
65	Няруй Ермак	-	1	-
66	Нядынги Удуку	-	3	10

Окончание табл. 20

1	2	3	4	5
67	Нядынги Авольч	-	2	10
68	Неркыгы Хэчь	-	4	5
69	Вела Касько	-	2	10
70	Салиндер Тимофей	-	4	42
71	Яптомай Еку	-	5	35
72	Тебичи Сено	-	5	60
73	Тибичи Хэкар	-	4	76
74	Ачалов Сергей	-	2	8
75	Хороля Илья	-	5	-
76	Кондыгин Афанасий	-	3	100
77	Витязев Василий	-	4	35
78	Салиндер Айхаби	-	3	11
79	Салиндер Пенга	-	4	50
80	Анагуричи Ватуси	-	3	-
81	Салиндер Коны	-	2	10
82	Анагуричи Ялу	-	3	10
83	Сэрогэтто Миуси	-	5	700
84	Ламду Лади	-	7	90
85	Худи Едайко	-	7	30
86	Салиндер Кабисе	-	6	39
ИТОГО 86 ХОЗЯЙСТВ, в них			402	4123

Источник табл. 20: Основной список – ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 142. Л. 346–347об. Сведения о районах кочевания дополнены из похозяйственных карточек – там же, Д. 90. Л. 127–139об., 146–176.

**Список глав хозяйств населения, приходящего на зиму
на территорию Хэнского нацсовета**

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Количество		Район кочевания
		едо-ков	оле-ней	
1	2	3	4	5
Кулацкое население				
1	Худи Нюдико	3	50	Зимовка: в вершине Шуги; летовка: до сор Ясовей сора
2	Серпиво Хевко [брат Серпиво Энгане]	3	30	Зимовка: оз. Сер-яга; летовка: Сер-яга приток Обской губы
3	Вануйто Пуди	6	210	Зимовка: Ярудей
4	Худи Хасе	3	250	Летовка: Юрибей, Се-яга
Бедняцко-средняцкое население				
5	Окотэтто Телька	8	43	Зимовка: вершина Ер-яги; летовка: от ф. Новый порт до Паюты
6	Лапсуй Артемий [Артене]	4	40	Зимовка: Хадыта, Яр-Сале; летовка: пос. Муры
7	Анагуричи Полико	8	59	Кутоп-юган
8	Пуйко Яков	3	37	Зимовка: на Ер-яге; летовка: до р. Нярмей
9	Езынги Васька	4	31	Зимовка: р. Ер-яга; летовка: р. Ерката, фактория на Ер-яге
10	Сэротэтто Нупта	3	56	Зимовка: ф. Ер-яга; летовка: вершина Тиутея
11	Пуйко Мамеи [Мамси]	7	66	Зимовка: до Кутоп-юган; летовка: р. Паюта
12	Езынги Еболи	9	115	Зимовка: на Ер-яге; летовка: р. Юрибей
13	Сэротэтто Хангута	5	86	Зимовка: на Ер-яге; летовка: Паюта
14	Тусида Роман	4	185	Зимовка: р. Кутоп-юган; летовка: Нейте-яга, Се-яга
15	Сэротэтто Хаси	3	60	Зимовка: Яррото левый берег [Сале- ты]; летовка: Ер-яга
16	Хороля Пяниседа	6	30	Зимовка: Хэнская сторона, Ер-яга; летовка: р. Ерката, Байдарацкая губа
17	Худи Верия (Александр)	7	23	Зимовка: на Ер-яге; летовка: Паюта
18	Езынги Сян	7	30	Зимовка: Янгита – Кутоп-юган; летовка: Яррото
19	Вылка Василий	6	44	Кутоп-юган
20	Салиндер Тетали [Нетели]	9	90	Зимовка: на Кутупюгане; летовка: Салетта (у Нового Порта)
21	Хорсин Возуверка	6	35	-
22	Сэротэтто Сыроко [Сэроко]	4	30	Зимовка: Кутоп-юган устье или Хадытта средняя; летовка: Яррото большое Халитто
23	Наречи Андрей	7	200	Зимовка: р. Паюта; летовка: Яррото ближнее около р. Юрибей
24	Вануйто Хэрюме [Лурюме]	3	200	Зимовка: Варкута и Кутоп-юган или Яда – Вольер; летовка: р. Саб-яга

1	2	3	4	5
25	Худи Ньюдево [Николай]	4	100	Зимовка: Шуга-Вэн-яга; летовка: Нурма-яга
26	Худи Войво [Вотва]	2	110	Зимовка: Яда, вершина Нямгола; летовка: Юрибей правый берег, Неу-Сай-яга
27	Нядынги Тэрэн [Теренгота]	6	65	Ярудей между Вэн-ягой
28	Вылка Владимир	3	50	Зимовка: Ерудей; летовка: Луче-яга
29	Сэротэтто Някуй [Някуйче]	5	80	Зимовка: Ерудей
30	Сэротэтто Ненец	2	44	Зимовка: Се-яга середина; летовка: Се-яга устье
31	Худи Вынтоко [Вотоко]	1	100	Зимовка: Ярудей; летовка: Юрибей
32	Худи Хиюте [Хаюте]	2	81	Зимовка: Ярудей; летовка: Юрибей
33	Худи Аносу [Анику]	3	67	Зимовка: Ярудей; летовка: Юрибей
34	Тусида Василий (Нелю)	1	270	Зимовка: Тирвы-яга; летовка: Тамбей, Недарма
35	Неркыгы Олеку	4	158	Зимовка: в вершине р. Ярудей; летовка: до [Пытры Седьгды]
36	Янгасов Николай Степанович	12	191	Зимовка: вершина Ярудей на сопке; летовка: за Еркатой сопка
37	Наречи Нгеуко	3	190	Зимовка: Ярудей; летовка: р. Тиютей
38	Наречи Пера	5	104	Зимовка: Ярудей; летовка: р. Тиютей
39	Худи Енсане	2	90	Зимовка: Ярудей; летовка: р. Енита
40	Яптик Анеку	4	49	Зимовка: Ярудей; летовка: Морда
41	Сэротэтто Ягыри [Янгыри]	4	200	Зимовка: р. Тангав-се, р. Юрибей; летовка: р. Юрибей до Ер-Яга
42	Окотэтто Хулю	2	50	Зимовка: Новый Порт; летовка: [Хану Савой]
43	Салиндер Хасе	8	153	Зимовка: р. Ярудей; летовка: до сора Ясибу-го
44	Худи Вэроко	2	100	Зимовка: р. Ярудей; летовка: р. Юрибей
45	Вануйто Тотча	6	110	Зимовка: Шуга, Пангойча; летовка: Се-яга и вершина Ярудея
46	Наречи Перику (Семен)	3	200	Зимовка: вершина Ерудея; летовка: вершина Се-яги, Морды
47	Худи Хэлику	13	200	Зимовка: Ярудей или Яда; летовка: Яррото
48	Сусой Хабай	6	200	Зимовка: Яда (середина); летовка: Пайсале (Каменный мыс), р. Нурма-яга
49	Салиндер Нгатали	13	50	Зимовка: Лай, Шуга; летовка: Ярсале
50	Наречи Ханемья	2	125	Зимовка: р. Ярудей; летовка: р. Тиотей
51	Худи Яседа	7	330	Зимовка: Яда вершина; летовка: р. Морды
52	Анагуричи Сябку	8	100	Зимовка: Ярудей
53	Вануйто Ани Хасово	3	43	Зимовка: Ярудей

1	2	3	4	5
54	Худи Саволи	4	68	Зимовка: Ярудей; летовка: близко Юрибея
55	Яптик Паттаву	5	72	Зимовка: Яда вершина; летовка: Салета в Обскую губу
56	Худи Папокочи	3	20	Зимовка: Выллер; летовка: Ерката вершина
57	Пуйко Василий (Нумели)	3	110	Зимовка: Ерудей, Се-яга; летовка: Юрибей устье
58	Серпиво Папели	4	30	Зимовка: Новый Порт; летовка: около Маре-сале
59	Серпиво Енгане	6	200	Зимовка: Сер-яга; летовка: Сер-яга пр. Обской губы
60	Вануйто Нюдилома	6	120	Зимовка: Ярудей; летовка: Се-яга
61	Худи Питдири [Тиндири]	10	100	Зимовка: Хадыта; летовка: Юрибей горы (Хана)
62	Лапсуй Орчи	5	100	Зимовка: р. Ярудей через р. Шуга; летовка: Луче-яха и Новый порт, правый берег Обской губы
63	Сэротэтто Някуй	7	79	Зимовка: Хэнская сторона Ерудей; летовка: Се-яга, Маре-сале
64	Сэротэтто Юрвику [Юрынгуги]	3	35	Зимовка: Хэнская сторона Шуга; летовка: Ярудей, Нярмбей
65	Худи Еседа (Александр)	7	150	Зимовка: Ярудей; летовка: р. Салита вершина
66	Сэротэтто Хылиму [Хэлику]	3	40	Зимовка: Кутоп-юган, р. Шуга; летов- ка: Се-яга устье
67	Яптик Ани	6	65	Зимовка: р. Тамбей средина; летовка: Се-яга устье
68	Салиндер Лаусоме	8	60	Зимовка: Хановой средина или Ярудей; летовка: р. Юрибей вершина
69	Лапсуй Екойти	1	50	Зимовка: Хей-яга приток Надыма; летовка: Поюте, Юрибей
70	Вануйто Мерете	6	80	Зимовка: вершина Ярудея, вершина или Хадыта средняя; летовка: Пеунто
71	Худи Ванька [Вотька]	6	200	Зимовка: через Ер-ягу, Ярудей на Саидей-ягу, р. Хадыта; летовка: устье р. Ясиди-яга
72	Пуйко Николай (Нгейды)	3	115	Зимовка: вершина р. Ярудей, р. Хадыта; летовка: Се-яга, Нейхе и р. Мороды, Хо-яга
73	Сусой Нянге	8	60	Зимовка: р. Хэтга-яга, но в дальней- шем на р. Ярудей; летовка: Яррото, между вершин
74	Няруй Николай Мартемьянович	2	48	Зимовка: р. Солита-устье, нынче р. Ярудей; летовка: Новый Порт, Яррото, вершина Юрибея
75	Неркыги Николай	7	60	Зимовка: р. Ярудей; летовка: Новый Порт, олени р. Юрибей вершина
76	Худи Миса [Ниса]	3	50	Зимовка: р. Яда, р. Нятгол средина или р. Ярудей; летовка: р. Юрибей Южный вершина

1	2	3	4	5
77	Худи Афанасий	10	44	Зимовка: Ярудей; летовка: Солита вершина
78	Сэротэтто Неначь	6	90	Зимовка: р. Поре-яга; летовка: р. Се-яга
79	Худи Эйвак	12	200	Зимовка: р. Яда среднее течение; летовка: р. Морода среднее течение
80	Сэротэтто Хасово	6	190	Зимовка: р. Поре-яга; летовка: р. Се-яга вершина
81	Худи Нгелы	8	100	Зимовка: р. Яда-Вольер, нынче р. Яру- дей; летовка: р. Юрибей вершина
82	Тадибе Ятти	7	90	Зимовка: р. Яда среднее течение или р. Ярудей; летовка: р. Нярмей левая сторона пр. р. Юрибея, р. Хутта пр. р. Мороды
83	Того Сямб	3	70	Зимовка: Шуга, Хэнская сторона; летовка: Салета, Обская губа
84	Хороля Павел (Мячи)	8	70	Зимовка: Шуга; летовка: Нябу-яга, Юрибей
85	Вануйто Мансюка	2	80	Зимовка: Вольер – Яда; летовка: Се-яга
86	Сэротэтто Хась	5	30	Зимовка: Ирута, Шуга; летовка: Яррото левое
87	Хоротэтто Папти	5	73	Зимовка: р. Шуга и Хадыта; летовка: Хару-Савей
88	Салиндер Степан	3	33	Зимовка: р. Шуга; летовка: Яррото левая сторона
89	Яр Иван	6	29	Зимовка: Хэ, Кутоп; летовка: Худоби
90	Хоротэтто Хотти	5	70	Зимовка: Шуга; летовка: Хару-Савей
91	Сэротэтто Николай	6	180	Зимовка: Хэнская сторона, Шуга; летовка: устье Се-яга
92	Вануйто Паппа	5	150	Зимовка: Яда, Хадата; летовка: Се-яга, Юрибей
93	Вануйто Лемча	2	30	Зимовка: Хадыта, р. Хановой; летовка: Яррото Большое верховье
94	Яр Енчи	2	30	Зимовка: Каменный [мыс]; летовка: Худоби
95	Салиндер Хатоко [Хэтобко]	4	25	Зимовка: Шуга; летовка: р. Шуга Хэнская сторона, пос. Хэ
96	Яптик Хасовомбой	5	81	р. Шуга
97	Нядынги Вэрья [Вырея]	7	20	Зимовка: р. Шуга; летовка: Паули
98	Вануйто Пейдово [Нейдово]	4		Зимовка: р. Шуга; летовка: р. Солитта
99	Неркыгы Васька	3	50	Летовка: р. Юрибей устье, середина
100	Вануйто Серхасово	7	73	Зимовка: р. Поруй-яга; летовка: р. Се-яга среднее течение
101	Яунгад Некунда [Някунда]	8	20	Летовка: р. Харусовой каслает со стадом Южно-Ямальского нацсовета
102	Яптик Сесю [Сыяче]	10	30	Зимовка: Тамбей, Пясевэй; летовка: Тамбей
103	Вануйто Саку [Пике]	5	71	р. Варкута

1	2	3	4	5
104	Яптик Таону [Таану]	4	20	Зимовка: Пясюкай; летовка: Хару-Савей
105	Худи Паку	5	110	Зимовка: Ватанги, р. Варкута, Се-яга; летовка: р. Мороды, Се-яга
106	Лаптандер Хайгаре	3	100	Зимовка: р. Варкута; летовка: до р. Се-яга
107	Пуйко Тои [Пюи]	4	57	Зимовка: р. Варкута середина; летовка: до р. Се-яга
108	Пуйко Аси	4	84	Зимовка: р. Варкута середина; летовка: до р. Се-яга
109	Пуйко Хаванбе [Хозанбе]	2	52	Зимовка: р. Варкута середина; летовка: до р. Се-яга
110	Пуйко Возако [Вовако]	1	62	Зимовка: р. Варкута середина; летовка: до р. Се-яга
111	Вануйто Мед	6	41	Зимовка: Верховье Варкуты-яга; летовка: р. Нябы-яга, Нурма
112	Езынги Аркати	8	78	Зимовка: р. Варкута
113	Яптик Няро	3	40	Зимовка: р. Хановой вершина, потом Варкута; летовка: р. Юрибей устье
114	Няруй Някучи	10	86	Зимовка: Варкута, Яда; летовка: Яррото, Лендяу озеро
115	Сэротэтто Хасово	3	49	Зимовка: Хэнская сторона; летовка: Ярото, вершина Юрибея
116	Сэротэтто Папили [Паполи]	8	210	Зимовка: Хэла-яга; летовка: Ер-яга
117	Ламдо Ачей	5	104	Зимовка: р. Хэ-юган; летовка: р. Паюта
118	Лапсуй Терка	2	60	Зимовка: Хэнская реч., р. Солита; летовка: Новый Порт, Паюта, сопка Сыдляр-падо
119	Тибичи Лаули [Лауст]	5	40	Зимовка: через Ярсинги на Хэй-ягу приток Надыма; летовка: Яррото ближнее
120	Тибичи Полику	4	50	Зимовка: Хэ-яга приток Надыма; летовка: Яррото ближнее
ИТОГО 120 ХОЗЯЙСТВ		611	10 694	

Источник табл. 21: Основной список – ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 142. Л. 346–348об. Сведения о зимовках и летовках дополнены из похозяйственных карточек – там же, Д. 90. Л. 1–125об.

**ПОДГОТОВКА К ПУБЛИКАЦИИ
«ПРОЕКТА ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЗЕМЕЛЬНО-ВОДНОГО УСТРОЙСТВА
НАДЫМСКОГО РАЙОНА ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО ОКРУГА, 1933–1934 гг.»**

Подготовленный к печати «Проект простейшего земельного-водного устройства Надымского района Ямальского (Ненецкого) округа Омской области» включает материалы Надымской землеустроительной экспедиции, проводившей земельное обследование в Надымском районе Ямальского (Ненецкого) округа в

1933–1934 гг. Данная книга является продолжением работы по выявлению и публикации документов землеустроительных экспедиций, проходивших на Ямальском Севере, находящихся на хранении в фондах Государственного архива Ямало-Ненецкого автономного округа (ГКУ ГА ЯНАО). Из-за отсутствия единого текста «Проекта» он собирался из разных отчетов, подытоживающих результаты полевого периода экспедиции.

На основании собранных материалов в камеральный период были написаны несколько работ или очерков, как их называли сами специалисты Надымской экспедиции: геоботанический, лесоэкономический, охотугодий и охотохозяйства, рыбного хозяйства, по оленеводству, сельскому хозяйству и экономике района [ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 70а. Л. 2]. Все они напечатаны на пишущей машинке, кроме очерка по рыболовству, который является рукописным, и представляют самостоятельные документы. В проектах земельно-водного и хозяйственного устройства территории их сводили вместе, практически не изменяя текстов, что приводило к повторам.

1. Дело-проект первоначального земельно-водного устройства Надымского района Ямало-Ненецкого национального округа 1933–1934 гг. [ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 70а].

2. Геоботанический отчет по обследованию территории Ныдинского оленеводсовхоза. Приложение к проекту хозяйственного устройства совхоза 1933–1934 гг. [Там же. Д. 72].

3. Предварительный проект выдела и хозяйстройства территории Кутопьюганскому совхозу [Там же. Д. 63. Л. 14–18, 27–29об.].

4. Краткий промыслово-экономический очерк рыбного промысла Надымского района за 1933–1934 гг. [Там же. Д. 93].

5. Черновой очерк лесоэкономического сектора [Там же. Д. 80].

6. Проект выдела и хозяйстройства территории Ныдинского оленеводческого совхоза Надымского района Ямальского округа, Омской области. Раздел I. Естественно-историческое и хозяйственно-экономическое описание Надымского района [Там же. Ф. 12. Оп. 1. Д. 64; Ф. 186. Оп. 1. Д. 1].

7. Проект выдела и хозяйственного устройства территории Ныдинского оленеводческого совхоза Надымского района, Ямальского округа Омской области. 1933 г. Раздел II. Выдел и организация территории [Там же. Ф. 186. Оп. 1. Д. 2].

8. Охотоэкономический очерк Надымского района [Там же. Ф. 191. Оп. 1. Д. 1].

В основу данной публикации положены взаимодополняющие друг друга сводные тексты двух проектов. При этом акцент сделан на хозяйственно-экономическом освоении Надымского района, и естественно-историческое описание первой части сокращено до трех глав из пятнадцати. Ориентируясь на содержательность, наличие или отсутствие тех или иных текстов, введение, Глава 1. «Территория и границы района» из части 1 и полностью Часть 3. «Проект распределения угодий» взяты из «Дело-проекта первоначального земельно-водного устройства Надымского района Ямало-Ненецкого национального округа 1933–1934 гг.». Главы 2 и 3 из Части 1 и Часть 2 из «Проекта выдела и хозяйстройства территории Ныдинского оленеводческого совхоза Надымского района Ямальского округа, Омской области. Раздел I. «Естественно-историческое и хозяйственно-экономическое описание Надымского района».

В результате сокращений и добавлений публикуемый «Проект первоначального земельно-водного устройства Надымского района» состоит из трех частей. Часть 1. «Краткий физико-географический очерк Надымского района» включает три главы, характеризующие территорию и границы района, климат и пастбища. Часть 2 посвящена хозяйственно-экономическому описанию Надымского района и насчитывает 11 глав. Часть 3 представляет собственно проект распределения угодий и делится на три главы. Названия частей и глав оставлены без изменений, но оригинальные расширенные заголовки параграфов внутри них пришлось заменить на более короткие.

При этом сохранены все комментарии, перешедшие из оригинальных текстов, но к ним добавлены новые примечания за счет работы с черновыми материалами, полевыми дневниками и разного рода делопроизводственными документами, отражающими деятельность Надымской экспедиции. Примечания из источников отмечены в публикуемом проекте (*), добавленные сноски пронумерованы в каждой части отдельно. Кроме того, внесены пояснения к таблицам, там где показалось это необходимым, последние обозначены знаком (*). Выводы или интересные факты, по неизвестным причинам исключенные из чистой отпечатанной версии, приводятся нами в сносках с пометой: «Из рукописи» или «Из полевого дневника». Последнее относится главным образом к главе об охотничьем промысле Надымского района, для которой обнаружены записи, сделанные в полевом дневнике охотоведом Липатовым [Там же. Ф. 12. Оп. 1. Д. 98. Л. 34–85]. В процессе редактирования убраны повторы и приводятся ссылки на параграф или таблицу с похожей информацией, связывая разные части проекта между собой.

Существенные дополнения сделаны в Главе 5 Части 2, посвященной рыболовству, а именно параграфы: 5.1. Историко-экономическая справка; 5.8. Орудия лова; 5.9. Обработывающий промысел; 5.10. Реконструкция обрабатывающего промысла, отсутствовавшие в проекте, добавлены из «Краткого промыслово-экономического очерка рыбного промысла Надымского района» [Там же. Д. 93. Л. 56об.–77]. Благодаря черновику, восстановлены данные в таблице «Список рыболовных угодий Надымского района» и список источников и литературы, использованных в работе. Они помещены в качестве приложения к пятой главе.

Списки источников и литературы приводятся для охотоведческого очерка. В обоих случаях библиографические списки были выверены и систематизированы. К сожалению, общий список источников и литературы отсутствует во всех сводных работах.

Оригинальные таблицы в текстах были упорядочены и оформлены по современным правилам. Они получили сквозную нумерацию, заголовки и ссылки на них. Для более удобного восприятия информации некоторые из них разбивались на две части, другие, наоборот, объединялись в одну, третьи, как правило, небольшого размера, преобразовывали в текст. В результате редактирования количество таблиц уменьшилось до 93. Данные в них пересчитывались. В случае отличия расчетов от оригинала, разница приводится в квадратных скобках с соответствующим комментарием.

К сожалению, не удалось найти фотографии, выполненные в ходе работы Надымской землеустроительной экспедиции, хотя они упоминаются в описях документов охотоведа Ларионова и лесоведа Дзяковича. Часть из них была утра-

чена еще до их возвращения в Салехард [Там же. Д. 98. Л. 295]. Публикуемые фотоснимки представлены изображениями, обнаруженными в альбоме И.И. Желтовского, руководителя одного из отрядов, на основании сделанных к ним подписей [МВК им. И.С. Шемановского]. Это несколько фотографий, запечатлевших трудовые будни и бытовые условия землеустроителей – «Землеустроительный маршрут на Салемал, 1933 г.», «Выезд экспедиции из пос. Нори. «Красивый мыс» около пос. Норе», «Чумы оленеводческого совхоза и палатки землеустроительной

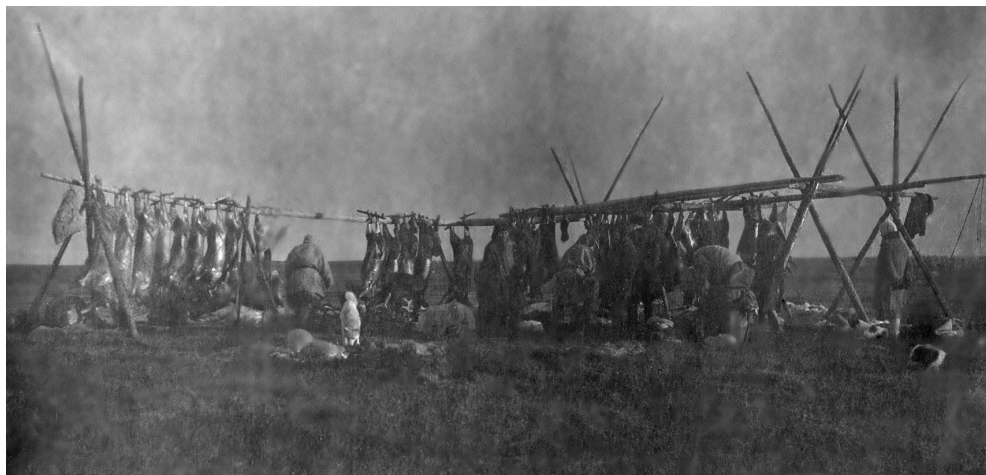


Рис. 8. «В крупных стадах колхозы проводят забой организованно» (забойная площадка колхоза «Промышленник», 1934 г. (Из фондов Музейно-выставочного комплекса имени И.С. Шемановского, г. Салехард. Альбом И.И. Желтовского).



Рис. 9. «Рыбачкие хозяйства собираются каслать». Хэ, сентябрь 1934 г. (Из фондов Музейно-выставочного комплекса имени И.С. Шемановского, г. Салехард. Альбом И.И. Желтовского).



Рис. 10. Промысел на салмах. Бригада колхоза «Промышленник», 1934 г. (Из фондов Музейно-выставочного комплекса имени И.С. Шемановского, г. Салехард. Альбом И.И. Желтовского).

экспедиции, 1933 г.», которые вынесены на обложку. А также фотографии, зафиксировавшие деятельность колхозов в Надымском районе – «В крупных стадах колхозы проводят забой организованно (забойная площадка колхоза «Промышленник», 1934 г.)», «Рыбачьи хозяйства собираются каслать. Хэ, сентябрь 1934 г.», «Промысел на салмах. Бригада колхоза «Промышленник», 1934 г.» (рис. 8–10).

В целом, несмотря на изменившуюся структуру, текст публикуется с сохранением оригинального стиля изложения. Там, где это удалось установить, поставлены ссылки на источники цитат, указаны инициалы к фамилиям участников Надымской экспедиции, установленные по другим документам. Оставлены без изменения разные варианты написания одних и тех же географических названий.

Работа над подготовкой рукописи к печати заняла очень много времени и завершилась только благодаря поддержке друзей, коллег и семьи. В первую очередь хотелось бы выразить огромную благодарность руководителям и сотрудникам Службы по делам архивов Ямало-Ненецкого автономного округа и Государственного архива Ямало-Ненецкого автономного округа за предоставленную возможность сканирования документов и терпеливое ожидание результата. Особенная признательность Наталье Петровне Головиной, Елене Викторовне Грачевой и Валентине Леонидовне Реусовой также загоревшихся идеей публикации материалов землеустроительных экспедиций, проходивших на Ямальском Севере, за финансовую и моральную поддержку в этом нелегком деле как введение в научный оборот новых источников. Большое и сердечное спасибо

директору Государственного архива Ямало-Ненецкого автономного округа Николаю Александровичу Вилль, благословившего работу с документальным наследием экспедиций, а также Виктории Абрамовой и Ирине Зиновьевой, бережно отсканировавших необходимые документы. Спасибо моей дружной и большой семье, которая провела вместе со мной незабываемый год в г. Салехард во время моих архивных изысканий и свято верила, что «мама напишет сенсацию!».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

ГАРФ. Ф. А-310. Министерство сельского хозяйства РСФСР. Оп. 18. Д. 91. Экономико-географическое описание и исторический очерк Ямальского округа за 1935 г. 326 л.

ГАРФ. Ф. А-310. Оп. 18. Д. 291. Протокол № 18 от 8 января 1939 г. заседания редколлегии по изданию материалов по землеустройству Крайнего Севера, докладная записка начальника Управления сельского хозяйства Крайнего Севера о мероприятиях по обеспечению издания материалов землеустроительных экспедиций по изучению районов Крайнего Севера. 6 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Окружное управление сельского хозяйства. Оп. 1. Д. 12. Программы землеустроительного отделения, инструкции, положения, приказы, докладные записки. 642 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Окружное управление сельского хозяйства. Оп. 1. Д. 13. Техническая переписка, циркуляры, распоряжения, указания правления госземтреста за 1930–1931 гг. 296 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 28. Практика простейшего землеустройства районов Крайнего Севера за 1931–1934 гг. 115 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 60. Протоколы производственных совещаний при Надымской экспедиции за 1932–1935 гг. 103 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 61. Протоколы утверждения, рассмотрения и предъявления проектов землеводоустройства за 1933–1939 гг. 310 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 63. Дело предварительного проекта выдела территории Кутопьюганскому совхозу за 1933–1934 гг. 47 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 64. Проект выдела и хозяйстройства территории Ныдинского оленеводческого совхоза Надымского района Ямальского округа, Омской области. Раздел I. Естественно-историческое и хозяйственно-экономическое описание Надымского района. 122 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 70а. Дело-проект первоначального земельно-водного устройства Надымского района Ямало-Ненецкого национального округа, 1933–1934 гг. 202 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 72. Геоботанический отчет по обследованию территории Ныдинского оленеводсовхоза. Приложение к проекту хозяйственного устройства совхоза 1933–1934 гг. 112 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 74. Материалы (таблицы, экспликация, отчеты, списки) по описанию угодий Надымского района за 1933–1934 гг. 156 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 77. Акты, протоколы заседаний представителей экспедиций Уралуправзема (справки, ведомости, сметы, планы работ, приказы, инструкции, циркуляры). 343 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 80. Материалы по лесам Надымского района и геоботанические профили по Надыму за 1933–1934 гг. 122 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 81. Материалы изыскания и выдела пастбищ Куто-пьюганскому оленсовхозу за 1933–1936 гг. 151 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 87. Геоботаническая карта бассейнов р. Казым и Надым 1933 год. 4 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 88. Простейшее земельно-водное устройство Надымского района. Материалы (географические) данные, схемы маршрутов, абрис р. Ярудей, карты Пуровского и Надымского районов). 150 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 89. Материалы полевые тетради абрисов Надымской экспедиции. 322 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 90. Похозяйственные карточки Надымской экспедиции за 1933–1934 гг. 173 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 91. Похозяйственные карточки Надымской экспедиции за 1933–1934 гг. 79 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 93. Краткий промыслово-экономический очерк рыбного промысла Надымского района за 1933–1934 гг. 153 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 98. Очерк охотоустройства Надымского района, протоколы учета земель. 255 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 119. Простейшее земельно-водное устройство Надымского района. Разные чертежи и схемы. 36 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 135. Похозяйственные карточки за 1934 г. 380 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 140. Материалы Надымской экспедиции (экономический очерк Ямальского района, производственно-финансовый план, переписка, акты). 49 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 142. Материалы по экономическому сектору Надымской экспедиции (черновые) за 1933–1934 гг. 512 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 143. Материалы по землеустроительному сектору Надымской экспедиции (черновые). 223 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 144. Материалы по проекту землеустройства Надымского района и Ныдинского оленеводческого совхоза (черновые) за 1933–1934 гг. 365 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 145. Материалы по рыбохозяйственному сектору Надымской экспедиции (черновые). 666 л.

ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 266. Сводная работа по Ямальскому округу по землеустройству 1937 г. 144 л.

ГА ЯНАО. Ф. 186. Ныдинский оленеводческий совхоз. Оп. 1. Д. 1. Естественно-историческое и хозяйственно-экономическое описание Надымского района. 133 л.

ГА ЯНАО. Ф. 186. Оп. 1. Д. 2. Проект выдела и хозустройства территории Ныдинского оленеводческого совхоза Надымского района Ямальского округа Омской области. Раздел II. Выдел и организация территории. 94 л.

ГА ЯНАО. Ф. 191. Земельный отдел исполнительного комитета Ныдинского сельского совета депутатов трудящихся. Оп. 1. Д. 1. Охото-экономический очерк Надымского района. 23 л.

Абрамов В.И. 1930-е годы в истории северо-сосьвинских манси: коллективизация, землеустройство и просвещение // Вестник угроведения. 2016. № 4 (27). С. 69–80.

Волжанина Е.А. Участие коренных народов Севера в работе Ямальской североустроительной экспедиции в 1934–1936 гг. // Вопросы истории Сибири. Вып. 14. Омск: Изд-во ОмГПУ, 2017. С. 14–20.

Волжанина Е.А. Экономика и население Ямальского Севера в материалах Ямальской землеустроительной экспедиции // Экономика и население Ямала в первой трети XX в. Новосибирск: Академическое изд-во «Гео», 2014. С. 5–43.

Волжанина Е.А. Эмоциональные переживания участников Ямальской североустроительной экспедиции как результат адаптации к экстремальным условиям работы // Кунсткамера. 2018а. № 2. С. 20–30.

Волжанина Е.А. Ямальская землеустроительная экспедиция в 1934–1936 гг.: условия работы и эмоциональный настрой участников // Научный вестник Ямало-Ненецкого автономного округа. Вып. 2. Салехард, 2018б. С. 22–31.

Кириллова А.И. Экспедиция Дальневосточного краевого земельного управления 1935–1936 гг. на Камчатку и ее роль в советизации коренных народов Камчатки // XII Конгресс антропологов и этнологов России. Ижевск, 3–6 июля 2017 г. М.; Ижевск: ИЭА РАН, УИИЯЛ УрО РАН, 2017. С. 130.

Любимова Г.В. Отчеты землеустроительных партий как источник по экологической истории и культурному ландшафтоведению Сибири // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2017. № 6 (51). С. 26–33.

Памятка агитатора: к 10-летию Ямало-Ненецкого национального округа. Составители: Ф.М. Кузьмин, К.Д. Мурачковский. Сале-Хард. Б.И., 1940. 44 с.

Перевалова Е.В. Обские угры и ненцы Западной Сибири: этничность и власть. СПб.: МАЭ РАН, 2019. 350 с.

По верховьям Лены и Киренги. Отчет землеустроителя. Воспоминания бухгалтера эвенкийского колхоза (1920–1940-е годы) / Отв. ред. А.А. Сирина, М.В. Рагулина. Вып. 2. М.; Иркутск, 2019. 348 с.

Сергиевский Б.А. Гидрографические исследования юго-восточной части Карского моря. Обь-Енисейский район. Л.: Гидрографич. упр. Главсевморпути при СНК СССР, 1936.

Стась И.Г. Политика идентичности и землеустройство малых народов Крайнего Севера: этничность, классовость, ведомственность (рубеж 20–30-х гг. XX в.) // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2018. № 6 (57). С. 60–76.

Судьбы народов Обь-Иртышского Севера (из истории национально-государственного строительства. 1822–1941 гг.): Сборник документов. Тюмень, 1994. 321 с.

Уральская экспедиция на Обдорском Севере: Приполярная перепись, 1926–1927 гг. Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2013. 258 с.

Хоменко Д.Ю. Земле- и водоустройство коренных народов Енисейской губернии в начале XX в. // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2018. № 1. С. 118–125.

Экономика и население Ямала в первой трети XX в. Новосибирск: Академическое изд-во «Гео», 2014. 375 с.

**ПРОЕКТ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО
ЗЕМЕЛЬНО-ВОДНОГО УСТРОЙСТВА
НАДЫМСКОГО РАЙОНА
ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО ОКРУГА**



Группа северостроителей Ямальского подотдела землеустройства. В верхнем ряду первый слева – Иван Изотович Желтовский. (Из фонда Музейно-выставочного комплекса имени И.С. Шемановского, г. Салехард. Альбом И.И. Желтовского).

ВВЕДЕНИЕ

Настоящее землеустроительное дело возникло согласно постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 10 сентября 1930 г. и проводилось на основании договора, заключенного между УралУправземом и Уральским Областным Земельным Управлением, и на основании договора между бывшим Госземтрестом и Оленеводтрестом по выделу пастбищ Кутоп-Юганскому и Нунгинскому Оленеводсовхозам. Работа по землеустройству проведена Надымской экспедицией, выделенной из состава Тобольской Североустроительной партии. В основу работ была положена Инструкция по проведению первоначального земельно-водного устройства северных окраин, изданная НКЗ в 1932 г.

В задачи экспедиции входило:

1) обследование территории района, равной, по первоначальным ориентировочным подсчетам, 10 миллионам га с целью выявления ее природных особенностей и выделения основных типов хозяйственно-ценных угодий: пастбищных, сенокосных, охотничьих, рыбных, лесных, ягодных и др.;

2) количественная и качественная хозяйственная оценка выделенных угодий и территориальное распределение их по району;

3) составление общей карты района с нанесением внутренней ситуации; составление специальных карт: геоботанической, охотугодий, лесов и других;

4) хозяйственно-экономическое обследование района с целью выявления основных экономических факторов – количество населения, его обеспеченность средствами производства, форм землепользования, основных отраслей хозяйства, их удельного веса и прочее;

5) распределение и закрепление угодий за трудовым населением района и выдел земельных фондов;

6) изыскание и выдел территории для Кутоп-Юганского Оленеводсовхоза с подробным ее обследованием и хозяйственным устройством;

7) изыскание и выдел территории для Нунгинского Оленеводсовхоза, подробное ее обследование и хозяйственное устройство.

Исходя из указанных задач, экспедиция была сформирована из специалистов разных отраслей. В ее составе работали по устройству района и хозяйственному устройству Нунгинского Оленеводсовхоза: а) геоботаник М.К. Барышников и техник-геоботаник В.И. Гамазина, б) охотовед В.И. Липатов и техник-охотовед В.М. Ларионов, в) лесовод М.А. Дзякович, г) рыбовед В.В. Куприянов, д) агроном-экономист Б.Т. Дроздов, е) статистик В.П. Саблуков, ж) землеустроители Г.Н. Софронов (начальник группы), Н.Г. Симонов (начальник группы), Р.В. Groшев, В. Панин, В. Неустроев. Начальник экспедиции и политрук И.Г. Гончаров. Кроме указанных в

экспедицию были прикомандированы еще следующие сотрудники: прораб-геоботаник Митусова, геоботаники Косец и Цапенко, рыбовед Халина, статистики Аверина, Николаев и Шумилов, геоботаник Новиков. Последние 8 чел. в экспедиции фактически работали от 1/2 до 1 месяца и не дали почти никаких результатов. Одни вследствие малой подготовленности и низкой квалификации, другие вследствие болезни и позднего прибытия на место работы (геоботаники).

Для устройства Кутоп-Юганского совхоза была выделена Тобольской партией самостоятельная группа в следующем составе: а) землеустроители И.И. Желтовский (начальник группы), Ф.К. Новицкий, Бухалов, К.М. Чернобай; б) геоботаники Ф.А. Грин, В.С. Михайличенко, техник-ботаник П.И. Михайлов; в) оленевед К.П. Ратнер; г) политрук В.Д. Долгушин.

По Ныдинскому району, Нунгинскому и Кутоп-Юганскому совхозам работали: астроном Н.И. Сороченко, землеустроители В.С. Емельянов, Г.И. Савин.

В полевой период, считаемый с момента выезда основного ядра экспедиции из Тобольска, т. е. со 2 июня 1933 г., сотрудники были разбиты на следующие группы. Первая группа – по р. Хадуттей в составе геоботаника и землеустроителя обследовала бассейн Хадуттея (кроме верхнего отрезка). Вторая группа – по Обско-Тазовской губе в составе землеустроителя и охотоведа охватила приобскую и притазовскую полосу Малого Ямала, обогнув его от Езелово до Ямбурга. Третья группа – Ныдинская в составе землеустроителя и геоботаника затронула обследованием очень небольшой приречный район по р. Ныда. Работа была не закончена из-за болезни геоботаника Косец. Четвертая группа – Надымская в составе лесоведа и землеустроителя обследовала нижний и отчасти средний отрезок Надыма. Пятая – охотоведческая группа в составе охотоведа и статистика обследовала побережье Обской губы южной части района. Шестая – рыбоведческая группа в составе рыбоведа, землеустроителя и экономиста обследовала побережье Обской губы от Аксарки до Ныды. Седьмая – техник-ботаник В.И. Гамазина работала по изучению летних пастбищ в районе Езелово–Епако. Группа И.И. Желтовского обследовала территорию Хэнского нацсовета, имея основным маршрутом притоки Обской губы от устья до вершины, приток Надыма Ярудей и олений маршрут по верхнему течению притока Надыма¹ от Хэ до Хэтты. На общей территории нацсовета углубленно обследовано на предмет устройства совхоза на площади 166 300 га.

По окончании летнего полевого периода 1933 г. было приступлено к организации осенне-зимнего обследования, с какой целью сформированы 3 группы для охвата территории, не затронутой летними маршрутами: 1) на верховья р. Надым; 2) на верховья р. Хадуттей и 3) на Ныду. Кроме того, ряд специалистов был откомандирован на фактории для экономического обследования проходящего через них кочующего населения. Всего охвачено населения осенне-зимним учетом на 11 факториях.

Полевой период экспедиции закончен в конце февраля 1934 г., после чего было приступлено к обработке собранного материала и составлению проекта. Таким образом, полевой период продолжался 7 1/2 месяцев (с 15 июля 1933 г. по 1 марта 1934 г.). Камеральный период был продолжительностью 4 мес. (с 1 марта по 1 июля 1934 г.). Предъявление проекта постоянно живущему в Надымском

¹ Здесь р. Ярудей [Из полевого дневника].

районе населению закончено в августе 1934 г. Предъявление проекта приходящему в Надымский район населению (Хэнская сторона и Мало-Ямальский нацсовет) должно быть предъявлено в декабре 1934 г.

Согласно договору, работы по землеустроительству Надымского района должны быть закончены к 15 июня 1934 г. вплоть до предъявления проекта по земобъединениям окончательно. Затыжка в окончании работ экспедиции была вызвана следующими причинами: во-первых запозданием выезда на полевые работы, к которым было приступлено только 15 июля. Около месяца ушло на подготовку отрядов и групп к выезду в поле (налаживание транспорта, подыскание переводчиков и прочее). Выполнение обследовательских работ шло значительно медленнее намеченного плана вследствие невозможности продвижения на лодках в глубь территории района по причине обмеления рек. Далее в процессе работы выявилась необходимость осенне-зимнего обследования населения, непредусмотренного планом, так как летом не представлялось возможным найти и опросить кочующее население. К сказанному необходимо добавить недостаточное снабжение специалистами (недостаток геоботаников), необеспеченность спецодеждой, средствами передвижения, деньгами и прочее. Вот основные причины затыжки окончания землеустроительных работ по району.

Метод обследования, применяемый экспедицией, носил маршрутно-опросный характер. Маршруты прокладывались от основных речных магистралей в глубь водоразделов. Густота проложенных маршрутов была неодинакова в различных частях района, что объясняется, с одной стороны, невозможностью проникновения в некоторые точки района, с другой, – сеть маршрутов сознательно проводилась чаще в наиболее обжитых и имеющих наибольшее хозяйственное значение в подрайонах (сеть маршрутов смотри в прилагаемой к проекту отдельной карте) (см. вкл.). Астропунктов определено 23 – в основном на вершинах притоков Обской губы. Наиболее слабо обследованы верховья Надыма. Эту часть района не удалось в достаточной степени освоить также и путем опроса, так как туземное население (пняхасово) встретить не удалось, а население других частей района не знает этой окраины.

Помимо маршрутно-опросных сведений экспедицией использован имеющийся очень скудный литературный картографический материал, в значительной степени освещавший природу и территорию Надымского района. Из литературных материалов использованы:

«Река Надым» [Г.М.] Дмитриева-Садовникова;²

«Кормовые ресурсы Ямальского района» [В.Н.] Андреева.³

Использованные экспедицией картографические материалы: 1. Карта природных типологических районов Ямальского округа в масштабе 10 км в 1 см, составленная [В.Н.] Андреевым, чрезвычайно схематизированная; 2. Карта средней части Обской губы в масштабе 3,5 км в 1 см, изданная Гидрографическим управлением; 3. То же [карта] южной части Обской губы;⁴ 4. Карта Обской губы и Енисейского залива в масштабе 10 км в 1 см, изданная Гидрографическим управле-

² Дмитриев-Садовников Г.М. Река Надым // ЕТГМ. Вып. 29. Тобольск, 1918. С. 25–43.

³ Андреев В.Н. Кормовая база Ямальского оленеводства // Советское оленеводство. Л., 1934. Вып. 1. С. 99–164.

⁴ Издание Гидрографического управления.

нием; 5. Карта, составленная [А.А.] Дуниным-Горкавичем, в масштабе 40 верст в 1 дюйме, очень неточная.

Литературный материал общего характера указан в отдельных отраслевых очерках. Ввиду неполучения от округа контрольных цифр развития народного хозяйства по Надымскому району на вторую пятилетку, экспедиции пришлось использовать для этой цели свои материалы, на основе которых были получены показатели по основным отраслям хозяйства на 1937 г. По этим цифрам произведен надел угодий местному населению.

В результате проведенной работы экспедиция имеет:

1. Карту района с нанесением границ национальных советов, с распределением основных угодий, выделением фондов и с отражением других моментов;
2. Геоботаническую карту основных комплексов растительных группировок;
3. Карту охотугодий;
4. Карту лесов;
5. Карту рыбоугодий;
6. Геоботанический очерк с определением запасов кормов;
7. Лесоэкономический очерк;
8. Очерк охотугодий, охотохозяйства и рыбного хозяйства;
9. Очерк по оленеводству;
10. Очерк по сельскому хозяйству;
11. Очерк по экономике района.

Кроме указанного, силами той же экспедиции произведено хозяйственное устройство Нунгинского оленеводсовхоза, на что имеется особый проект⁵, со всеми относящимися к нему материалами: описанием, картами и прочее. Работа экспедиции была увязана с местными советскими общественными и партийными организациями. С этой целью было создано Проект-Бюро из представителей районных организаций и сотрудников экспедиции.

Сделано докладов: Президиумам нацсоветов – 4; Земпротделу – 4; Райисполкомам (Надымскому, Ямальскому, Тазовскому) – 9; Райкомам (Ямальскому и Надымскому) – 4. Проведено собраний с колхозниками и единоличниками – 14, не считая собраний по предъявлению проекта.

Настоящий проект содержит следующие разделы: 1. Краткое естественно-историческое описание района (подробнее дается в геоботаническом очерке); 2. Хозяйственно-экономический очерк; 3. Проект распределения угодий; 4. Права и обязанности трудовых пользователей. Приложением являются упомянутые выше карты и очерки, за исключением хозяйственно-экономического, который особым разделом входит в настоящий проект.

⁵ В процессе хозяйственного устройства Нунгинский оленеводсовхоз был переименован в Ныдинский, для которого составлен «Проект выдела и хозяйственного устройства территории Ныдинского оленеводческого совхоза Надымского района Ямальского округа, Омской области» [ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 64] и «Геоботанический отчет по обследованию территории Ныдинского оленеводсовхоза. Приложение к проекту хозяйственного устройства совхоза 1933–1934 гг.» [Там же. Д. 72]. Первоначальное название Нунгинского оленеводсовхоза – Ямальский [Там же. Д. 61. Л. 243].

Часть 1

КРАТКИЙ ФИЗИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ОЧЕРК НАДЫМСКОГО РАЙОНА

- Глава 1. Территория и границы района
- Глава 2. Климат Надымского района
- Глава 3. Характеристика Надымского района в пастбищном отношении

Глава 1. ТЕРРИТОРИЯ И ГРАНИЦЫ РАЙОНА

Надымский район как административная единица образован при районировании Уральского Севера Постановлением Президиума ВЦИК от 7 января 1932 г., причем положение этого района определено в следующих границах: «Надымский район с административным центром в с. Хэ, в составе территории в районе озера Нум-то – Березовского района и всей системы рек Надыма и Ныда (за исключением мыса Круглого с селением Ямбург-Сале, которых относили в Нижне-Тазовский район)». В развитие этого постановления Малым Президиумом Уралоблисполкома границы Надымского района определены следующим образом: «Западная граница на всем протяжении соприкасается с границей Ямальского района, т. е. идет р. Надымом, Обской губой, охватывает весь Гыданский полуостров с островами Агнесса, Вильницкого и Медвежий, от верховьев р. Гыды пересекает Гыданский полуостров севернее Ямбура, идет на верховья р. Ныды и отсюда водоразделом левых притоков р. Пура и правых р. Ныды выходит на верховья до Надыма. Центр – устье р. Надыма».

В развитие этих постановлений Президиумом Ямало-Ненецкого округа указаны следующие границы Надымского района: «восточная граница проходит от среднего течения р. Хадутея на север водоразделом рек, впадающих в Тазовскую губу, пересекая р. Пойлово в среднем ее течении и дальше до среднего течения р. Адер-Поюты, откуда она круто поворачивает на запад и идет через мыс Круглый на Обскую губу. Южная часть восточной границы от Хадутея идет водоразделом рек, впадающих в Пур, и притоков, впадающих в Хадутей. Дальше – до озера Нум-то граница идет согласно указаний ВЦИКа. Западная граница проходит по р. Надыму и далее по Обской губе».

Из приведенных выдержек видно, что все три варианта районных границ сильно разнятся друг от друга. Особенно выделяется вариант, предложенный Облисполкомом, по которому в состав Надымского района включен почти весь Гыданский полуостров с примыкающими к нему Северными островами. Если только указать на вытянутость территории района при этих границах в 1050 км с расположением районного центра на самом конце ее – устье Надыма – станет вполне ясной полная непригодность этого варианта районных границ, поэтому на дальнейшем разборе его мы останавливаться не будем.

Вариант районных границ, предложенный ВЦИКом, также не отвечает всем требованиям наиболее правильной организации территории района. Прежде всего, неудовлетворительной оказывается граница с Тазовским районом, разрезающая п-ов Малый Ямал на две части, одна из которых, захватывающая север

и северо-восток полуострова, входит в Тазовский район, другая (вся остальная территория Малого Ямала) лежит в границах Надымского района. Такое деление признано нами искусственным, так как нельзя говорить об экономической общности тазовской и надымской частей Малого Ямала. Хозяйствующее население, пронизывая путями касланий всю территорию Малого Ямала, делает ее экономически целостной единицей. Кочевники, приходящие зимой на Малый Ямал из Гыданской тундры, также сравнительно равномерно растекаются по полуострову. Дробление Малого Ямала между двумя административными районами неблагоприятно отражалось и на обслуживании населения (кооперативном, административно-экономическом, культурно-социальном и т. д.), так как каждый из районов и Надымский, и Тазовский, имея на Малом Ямале небольшие территории с значительным, особенно в летнее время, количеством населения, не обращали на Малый Ямал серьезного внимания, направляя все силы на обслуживание основных компактных и густонаселенных частей своих территорий. Обслуживание населения Малого Ямала наиболее удобно со стороны Надымского района, так как основные рыбопромысловые точки, около которых будет концентрироваться население, сосредоточены на Обском побережье полуострова. Таковы главные мотивы, послужившие основанием к тому, чтобы запроектировать весь п-ов Малый Ямал в границах Надымского района. Подробно об этом сказано в докладной записке, переданной ОКРИКу и заинтересованным РИКа, поэтому на страницах проекта данному вопросу мы не отводим больше места. Попутно скажем, что нами запроектирована организация Мало-Ямальского нацсовета кочевого типа, деятельность которого сообразно сезонному распределению населения по территории полуострова летом концентрируется в прибрежной полосе, а зимой – в глубине полуострова (Пойлово, Хадутей, Адер-Поюта).

Что касается границ Надымского района, предложенных Ямало-Ненецким округом, то и они вызывают необходимость корректировки. Согласно этих границ, территория Надымского района на западе замыкается р. Надым. Вся левобережная часть бассейна этой реки, так называемой Хэнской стороны, отходит к Ямальскому району. Оторванность Хэнской стороны от остальной территории Ямальского района (Большой Ямал) и от районного центра (пос. Яр-сале) ощущается чрезвычайно болезненно. Достаточно сказать, что связь Хэнской стороны с пос. Яр-сале трудно осуществима во все времена года. Летом катерное и парходное сообщение возможно лишь по линии Пуйко-Хэ, причем и этот основной доступный фарватер избилует мелями, перекатами и сильно извилист. Весной и осенью Большой Ямал отделяется от Хэнской стороны распутицей. Зимой связь страдает, поэтому 80-километровая перевалка через бескормную полосу Обской губы очень неохотно выполняется оленеводами, так как сильно истощает оленей. Благодаря этому во все предыдущие годы население Хэнской стороны остро ощущало недостатки обслуживания этой территории Ямальским районом, и в ряде случаев нами зафиксированы пожелания населения о передаче Хэнской стороны в состав Надымского района. Кроме того, связь хозяйствующего населения Хэнской стороны с Надымским районом гораздо крепче, чем с Ямальским (заходы охотников, переходы рыбаков).

Хозяйственные организации давно осознали единство Хэнской стороны с Надымским районом и, например, Рыбтрест, пользуясь однородностью техники

рыбного промысла на Хэнской стороне и в Надымском районе и учитывая удобства транспортной связи между отдельными участками своих промыслов, объединяет производственные точки одним Надымским промыслом. Намечающаяся эксплуатация рыбных и лесных богатств рек Надыма возможна лишь тогда, когда эти работы будут вестись одновременно с обоих берегов реки, т. е. координироваться одним районом, иначе и лесоэксплуатация, и рыболовецкий промысел потекут по линии мелких раздробленных производственных ячеек.

Как раньше, так и теперь некоторые выставляют против присоединения Хэнской стороны к Надымскому району один аргумент: связь ее с Большим Ямалом путями касланий кочевников, летующих в Большеямальской тундре. Не сомневаемся, что зимняя перевалка части хозяйств Большого Ямала на Хэнскую сторону будет повторяться и в последующие годы, так как зимние кормовые ресурсы Большого Ямала ограничены, а Хэнская сторона сравнительно богата хорошими местами зимнего выпаса оленей. Тем не менее не видим ничего страшного в допуске на зиму на территорию одного района оленеводов из другого административного района. Так как это вызывается необходимостью для переваливающего с Большого Ямала населения, мы проектируем на Хэнской стороне специальные фонды охотничьих и пастбищных угодий, предоставляя тем самым кочевникам Большеямальской тундры полную возможность хозяйствования на Хэнской стороне в течение зимы.

Вполне целесообразно практиковать выезд на зиму на Хэнскую сторону одного из кочевых нацсоветов Ямальского района с тем, чтобы обслуживать население. Тогда последнее не будет терять связи со своим районом даже в то время, когда оно будет находиться на территории Надымского района. Хозяйства, постоянно живущие на Хэнской стороне, должны обслуживаться Надымским районом через проектируемый нами к организации Хэнский нацсовет. Таким образом, вопрос о Хэнской стороне решается нами в пользу присоединения этой территории к Надымскому району.

Необходимо отметить также вопрос о границе с Пуровским районом. Дело в том, что во все предыдущие годы в Надымский район приходило на зиму до 50–60 хозяйств пян-хасово, которые проникали в глубь района, спускаясь вниз по Надыму и доходя иногда до факторий Норе, Хусь-яга и Ныда. Пян-хасово главным образом группировались в верхнем и среднем течении р. Надым по его притокам – рекам левобережной и правобережной Хеттам, Танлово и другим. В этой части Надымского района нами запроектирован Верхне-Надымский или Пян-хасовский нацсовет, который сейчас условно включается в границы Надымского района. В 1934–1935 гг. при проведении землеустройства Пуровского района Пян-хасовский нацсовет, по-видимому, будет передан в состав этого района как однородный с ним по национальному составу населения. Во всяком случае к организации Пян-хасовского нацсовета необходимо приступить сейчас же, не дожидаясь окончательного разрешения вопроса о передаче тому или иному району этой территории, так как в усилении советской работы среди пян-хасово чувствуется неотложная необходимость.

В южную часть Надымского района, согласно границ, предложенных ВЦИКом, включается подрайон оз. Нум-го. Ввиду того, что эта часть территории освоена хантами Остяко-Вогульского округа, с одной стороны, с другой, и ввиду

удаленности ее от основной территории Надымского района, целесообразнее будет передать эту территорию в Березовский район Остяко-Вогульского округа.

Последнее исправление необходимо внести в восточную границу района, предложенную округом, по которому она проходит водоразделом системы рек Пур и Хадутей. При этом варианте Надымский район был бы сужен в этой точке очень сильно, в то же время соседний Пуровский район вдавался бы далеко в Надымский район углом далеко глубоко. Целесообразнее с точки зрения организации территории границу здесь выпрямить, отрезав в Надымский район верховья притока Пура Таб-яги. Фактически эта территория не освоена населением Пуровского района из-за его удаленности.

Учитывая все сказанное, экспедиция запроектировала Надымский район в следующих границах, отличных от разобранных выше вариантов. Для большей ясности проектируемых границ района прилагается схематическая карта этих границ (вкл. 2).

Территория Надымского района, запроектированная экспедицией, лежит между $63^{\circ}38'$ и $69^{\circ}5'$ с.ш. и между $69^{\circ}15'$ и $77^{\circ}30'$ в.д. от Гринвича. Таким образом, расстояние между крайними точками района – северной и южной – равно 600 км, между восточной и западной – 330–370 км. Граница Надымского района, начинаемая от устья р. Надым, идет по Обской губе до мыса Круглый, где поворачивает на восток и идет по Тазовской губе до мыса Поворотный, откуда в южном направлении по той же губе идет до устья р. Поюта. Здесь она выходит на материк и далее по коренному берегу общей дельты рек Пур и Хадуттей до пересечения последнего в точке, где его долина начинает расширяться в дельту, т. е. приблизительно в 15 км от впадения Хадуттея в Пур. Отсюда граница идет на верхнее разветвление р. Таб-яха (приток Пура). С этой точки граница проходит водоразделом рек Ныды и Надыма, с одной стороны, и Пура, с другой, до оз. Пяку-то, откуда поворачивая на запад, идет на речку Хадыттей (правый приток Надыма). Отсюда граница района идет по речке Хадыттей до ее устья, пересекая в этой точке р. Надым, и дальше почти прямой линией идет на оз. Вало-то, пересекая по пути верховья левых притоков Надыма – Сармик-ягу и Хетту. От озера Вало-то граница идет водоразделом Надыма и Полуя до приобской полосы, где она проходит водоразделом Воркутты и То-яги и выходит на Обскую губу на 8 км выше устья Воркутты. Далее граница идет по середине Обской губы, захватывая в пределах Надымского района о. Хайбедемо, и доходит до начальной точки против устья Надыма.

В указанных границах Надымский район будет представлять наиболее целостную единицу как в природном, так и в административно-хозяйственном отношении. В этих границах район включает в себя две целостные по природным условиям области: бассейн р. Надым и полуостров Малый Ямал. <...> Здесь добавим к этому, что эти две области составляют по существу одну единицу, имеющую резко выраженные естественные границы: северо-запад, север и северо-восток района окружают Обская и Тазовская губы; восточная граница на большей части проходит по водоразделу таких крупных речных систем, как Пур и Надым; южная окраина района ограничена водоразделом Надыма и Тром-Егана; наконец, юго-западная окраина замыкается водоразделом также двух больших речных систем – Полуя и Надыма.

Для районного центра в этих границах наиболее удобным местом будет пос. Ныда при устье р. Ныда. Этот пункт находится почти на середине района. Помимо этого, устье Надыма является одним из лучших причальных мест для глубоководных судов – пароходов, барж и катеров. Запроектированный экспедицией Надымский район всего легче может быть обслужен на всей его территории из пос. Ныда. Общая площадь Надымского района в указанных границах составляет 11 154 000 га, причем на долю Обской и Тазовской губы падает 1501670 га. В границах Надымского района запроектировано пять национальных советов: Мало-Ямальский, Надымский, Норенский, Хэнский и Пян-хасовский (Верхне-Надымский Пяковский). Основания к выделу указанных нацсоветов видны из приводимого ниже естественно-исторического и хозяйственно-экономического описания района. Границы нацсоветов указаны ниже (см. Часть 3).

Глава 2. КЛИМАТ НАДЫМСКОГО РАЙОНА

Будучи вытянутым с севера на юг на 600 км, Надымский район имеет разные климатические показатели для северной и южной частей. Неодинаковы они будут для западной и восточной окраин района, так как с запада на восток район имеет также значительное протяжение – 370 км. За неимением собственных метеорологических станций климат района можно характеризовать более или менее приблизительно на основании метеостанций соседних районов. Такой станцией является Обдорск, где имеются многочисленные систематические наблюдения. Гораздо ближе от Надымского района отстоит метеостанция Нового Порта. К сожалению, экспедиция не могла получить данных этой станции, несмотря на неоднократные просьбы. Данные Обдорской метеостанции (за 35-летний промежуток – 1881–1915 гг.) мы и приводим для характеристики климата нашего района, имея при этом в виду сделанную выше оговорку о приблизительном значении цифр этой станции для Надымского района.

2.1. СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ ТЕМПЕРАТУРЫ ВОЗДУХА. ПЕРВЫЙ И ПОСЛЕДНИЙ МОРОЗЫ

О температурных условиях, оказывающих решающее влияние на развитие растительности, можем судить по приведенной табл. 1, характеризующей ход среднемесячных температур воздуха.

Таким образом, наиболее холодным месяцем является январь (–25,6 °С) и наиболее теплым июль (+13,8 °С). В течение восьми месяцев (233 дня в году) средняя температура воздуха бывает ниже 0° и лишь в течение четырех (июнь, июль, август и сентябрь) она поднимается выше 0 °С. Суточная температура выше 0 °С наступает в среднем только после V и продолжается до I/X. Средняя продолжительность периода с суточными температурами выше +5 °С равняется 100

Таблица 1

Среднемесячные температуры воздуха

Месяц	°С	Месяц	°С	Месяц	°С
I	–25,6	V	–2,2	IX	+5,1
II	–21,8	VI	+7,1	X	–4,9
III	–18,0	VII	+13,8	XI	–16,7
IV	–10,5	VIII	+11,1	XII	–21,9
				Средне- годовая	–7

дням, причем начало этого периода приходится на 08/VI, конец – на 15/IX. Поэтому можно считать среднюю продолжительность вегетационного периода, равной 3 1/2 мес. (с начала июня до половины сентября). В отдельные годы эти сроки подвержены значительным колебаниям.

Первый и последний морозы.
Средние даты первых и последних морозов в летний период таковы: [Средняя дата последнего мороза – II/VI, первого мороза – 10/IX. Дата самого раннего последнего мороза – 26/V, первого мороза – 16/VIII. Дата самого позднего последнего мороза – 27/VI, первого мороза – 28/IX.⁶] То есть число дней без морозов в среднем не превышает 91 дней в году. Большое влияние температура воздуха оказывает на температуру почвы. В частности результатом суточных температурных условий является наличие вечной мерзлоты почвы. Окончание и наступление морозов имеет решающее значение на возможность возделывания в районе сельскохозяйственных растений. Поэтому представляет большой интерес, как идет колебание сроков мороза по отдельным годам. С этой целью приводим табл. 2 первых и последних заморозков за 1923–1932 гг.

Таблица 2

Первые и последние заморозки

Год	Последний мороз		Первый мороз	
	°С	Дата	°С	Дата
1923	–	–	–0,5	6 октября
1924	–0,2	18 июня	–1,8	7 сентября
1925	–0,7	15 июня	–0,5	31 августа
1926	–0,1	12 июня	–1,8	5 сентября
1927	–2,4	6 июня	–1,0	23 сентября
1928	–0,8	8 июня	–0,4	24 сентября
1929	–1,8	4 июня	–1,1	14 сентября
1930	–0,2	7 июня	–1,3	16 сентября
1931	–	4 июня	–1,8	2 октября
1932	–0,3	22 мая	–0,4	1 октября

Из приведенной таблицы видим, что последние морозы, как правило, оканчиваются чаще всего в первой декаде июня. Окончание их в мае является исключением. Начало первых морозов осенью имеет более пеструю картину. Осенью сроки наступления первых морозов растянуты больше чем на 1 месяц. Необходимо отметить как одну из существенных особенностей климата района – наличие годов с холодным летом, что обусловлено частыми и продолжительными северными ветрами. Таким годом может считаться, например 1931 г. Для оленеводов такие годы весьма благоприятны, давая возможность свободного выпаса оленей, так как гнус в холодное время затихает.

2.2. ОСАДКИ. ТОЛЩИНА СНЕГОВОГО ПОКРОВА. ВЛАЖНОСТЬ ВОЗДУХА

О количестве осадков дает представление следующая табл. 3.

Таким образом, среднее количество осадков, выпадающих за год (287 мм), следует считать довольно скудным. Напомним, что уже в Березове выпадает за

Таблица 3

Среднемесячное количество осадков

Месяц	Количество осадков, мм	Месяц	Количество осадков, мм	Месяц	Количество осадков, мм
I	8	V	20	IX	42
II	8	VI	36	X	15
III	8	VII	59	XI	12
IV	8	VIII	57	XII	13

год 388 мм, в Самарове – 451 мм, в Сургуте – 500 мм. О колебаниях количества осадков по месяцам в разные годы можно судить по табл. 4, где приведено наибольшее и наименьшее количество осадков.

Максимальное количество осадков за год – 461 мм. Несмотря на сравнительно малое коли-

⁶ Таблица представлена в виде текста.

Таблица 4

Наибольшее и наименьшее количество осадков по месяцам

Месяц	Наибольшее количество осадков, мм	Наименьшее количество осадков, мм
Январь	16,0	1
Февраль	17,0	0
Март	22,0	0
Апрель	22,0	0
Май	49,0	2
Июнь	78,0	2
Июль	135,0	11
Август	147,0	12
Сентябрь	66,0	12
Октябрь	32,0	3
Ноябрь	22,0	2
Декабрь	27,0	2

чество осадков, дождь идет часто. Сила осадков очень незначительна, преобладают моросящие дожди. Ливни случаются редко. Это хорошо видно из табл. 5:

Толщина снегового покрова. В связи с небольшим количеством зимних осадков снежный покров по району не отличается большой мощностью. Наибольшей толщины он достигает в конце марта–начале апреля. Для северной части района толщину снежного покрова можно принять в 40 см, для средней – 50 см и для южной – 60 см, тогда как на опушках лесов она достигает 1 м и более. Овраги, лога, впадины и т. п. забиваются снегом на 1–2 м. Здесь он местами лежит до половины лета и дольше. Число дней в году со снеговым покровом от 195 до 215. Даты установления схода снегового покрова колеблются довольно в широких пределах. Начало снегового покрова 20/IX–25/X, конец – 5/V–10/VI*.

Толщина снегового покрова играет большую роль при использовании зимних оленьих пастбищ. В общем можно считать, что толщина снегового покрова в Надымском районе не является препятствием для добывания оленем ягеля. Это,

Таблица 5

Число дней с осадками различной величины, %*

Месяц	Количество осадков в день, мм								Итого**
	0,1	0,5	1	2	3	10	20	30	
Январь	8,5	5,9	3,2	1,0	0,04	0	0	0	18,64
Февраль	7,7	5,2	3,0	1,3	0	0	0	0	17,2
Март	7,4	4,9	3,0	1,0	0,04	0,04	0	0	16,38
Апрель	5,3	4,9	2,9	1,3	0,3	0,04	0	0	14,74
Май	7,6	5,8	4,6	2,1	0,9	0,3	0,1	0	21,4
Июнь	7,8	6,6	5,8	4,5	2,3	0,8	0,3	0,1	28,2
Июль	10,2	8,6	7,4	5,7	3,2	1,6	0,4	0,2	37,3
Август	10,8	9,8	8,3	6,5	3,7	1,7	0,5	0,2	41,5
Сентябрь	11,1	9,4	7,8	5,7	2,6	0,9	0,3	0	37,8
Октябрь	10,4	7,9	5,6	3,4	0,3	0,04	0	0	27,64
Ноябрь	10,5	7,8	5,1	3,2	0,1	0	0	0	26,7
Декабрь	9,6	6,4	4,3	2,1	0,2	0,1	0	0	22,7
Год	106,9	83,2	60,9	37,8	14,1	5,5	1,4	0,5	310,3

* Доля в % от общего числа дней в месяце.

** Суммирование по месяцам приводится карандашом в деле ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 70а. Л. 11об.

* Начало и конец снегового покрова дается на основании опросных сведений.

Таблица 6

Средняя относительная влажность по месяцам, %

Месяц	Влажность	Месяц	Влажность	Месяц	Влажность
I	85	V	79	IX	84
II	86	VI	73	X	85
III	83	VII	73	XI	87
IV	81	VIII	80	XII	86
				Средне- годовая	82

однако, верно лишь при условии равномерности снегового покрова по площади. В действительности, как отмечено, снег лежит очень неравномерно, причиной чего являются ветры. На опушках лесов, на склонах оврагов снег бывает настолько глубокий и плотный, что лежащий под ним ли-

шайник бывает недоступен для оленя. В глубине лесных участков снег лежит наиболее ровным и рыхлым пластом. Выкапывание ягеля здесь вполне возможно. Небольшие лесные участки редкого леса заносятся толстым слоем снега не только на опушке, но и в середине. Большой частью ягель здесь не доступен для оленя зимой. Использование таких участков возможно лишь по мелкому снегу. В безлесной местности снег лежит тоже неравномерно. Большие понижения заносятся снегом, тогда как с возвышения он сдувается. Причиной этого является неравномерность вытравленности ягельников. Часто встречаются участки, где ягель перерос, будучи защищенным глубоким снегом от вытравливания.

Что касается твердой снеговой корки (наст), то, по нашим наблюдениям и по опросам местных оленеводов, такая корка встречается только по небольшим отдельным участкам, на открытых местах с наклоном в южную сторону. Эта корка образуется здесь в начале весны, когда днем начинает пригревать солнце, а ночью бывают значительные морозы. Площадь участков, покрытых плотной снеговой коркой, в общем составляет доли процентов от общей площади зимних пастбищ.

Очень серьезной опасностью для оленеводов является весенняя гололедица, но она, согласно опросным сведениям, в Надымском районе случается редко и охватывает небольшие площади. Учитывая особенности снегового покрова, оленеводы должны так организовать выпас, чтобы возможно было использовать ягель на участках, глубоко заносимых снегом, для этого по возможности использовать их в начале зимы.

Влажность воздуха. Относительная влажность воздуха велика. Средняя годовая относительная влажность равна 82. При этом в 7.00 [утра] она равна 85, в 13.00 – 78, и в 21.00 – 83. Данные о средней относительной влажности по месяцам приведены в табл. 6.

2.3. СОЛНЕЧНОЕ СИЯНИЕ. ВЕТРЫ. ВСКРЫТИЕ И ЗАМЕРЗАНИЕ РЕК

Весьма своеобразны световые условия, в которых находится тундровая и лесотундровая растительность. С апреля уже начинается продолжительный день, который постепенно все увеличивается и становится непрерывным в продолжение месяца, заметно начинает уменьшаться с августа. Однако благодаря высокой облачности солнечная инсоляция невелика (табл. 7).

Максимальное число часов солнечного сияния приходится на июнь и июль. Ничтожно оно в декабре и январе. О высоте и характере облачности можно вывести значение из табл. 8.

Таблица 7

**Число часов солнечного сияния
(по гелиографу Кемпбеля)**

Месяц	Число часов	Месяц	Число часов	Месяц	Число часов
I	1	V	182	IX	69
II	22	VI	210	X	48
III	116	VII	234	XI	12
IV	167	VIII	166	XII	0,1
				[За год]	1238

Ветры. В условиях тундры и лесотундры важным фактором для распределения и развития растительного покрова являются ветры. На открытых ландшафтах и в особенности в местах с расчлененным рельефом ветры оказывают большое влияние на перераспределение снежного покрова, снося или уменьшая сильно толщину его

в одних местах (открытые возвышенные склоны холмов, незащищенные, ровные водоразделы) и наметая большие сугробы в других (долины, понижения). Велико влияние снега также в местах с разным микрорельефом (например, в кочкарной тундре). Действие ветра мало сказывается в более облесенных частях района. Значительное влияние ветры оказывают на уклад оленеводческого хозяйства, часто, наряду с другими причинами (главным образом характером и свойствами растительного покрова), определяя выбор места для сезонных пастбищ (зимние и летние), места отела и т. д.

В летние месяцы господствуют северный, северо-восточный, северо-западный ветры, зимой – южный, юго-восточный и юго-западный. Направление ветров и среднее число штилей видно из табл. 9. Наименьшее число штилей приходится на лето, наибольшее – на зимние месяцы.

Сила ветра часто достигает больших размеров, вызывая летом на губе огромное волнение, мешающее движению судов, а зимой – бураны. Последние наиболее часто случаются в конце зимнего и в начале весеннего периода. Особенностью здешних ветров в летнее время является большая продолжительность ветров одного направления. Нередки случаи, когда летом 20–25 дней с небольшими перерывами дует, например, северный ветер.

Сильные ветры, являясь отрицательным фактором для судоходства и рыболовства, для оленеводства представляют истинное благо, спасая оленей от гнуса. Без ветра в пасмурные дни в тундре и лесотундре почти невозможно было бы выпастить оленей, так как в это время поднимаются несметные тучи комаров. Насколько полезны для оленеводства сильные ветры летом, настолько губительны они зимой и особенно весной, в период отела, вызывая сильные бураны и метели. Как пример можно привести весну 1934 г., когда 16–18 мая после довольно теплого периода разразился сильнейший буран, какого не было в течение всей зимы.

Таблица 8

Вероятность ясного, полужасного и пасмурного состояния, %

Облачность	Распределение по месяцам											
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
0–2	24	22	32	26	16	15	18	15	9	12	18	20
3–7	14	15	16	14	14	17	19	17	19	12	17	13
8–10	62	63	53	60	70	68	63	68	78	76	70	67

Таблица 9

Направление ветров и среднее число штилей

Месяц	Направление ветра, % от общего числа наблюдений в месяце								Штиль, дни
	С	С-В	В	Ю-В	Ю	Ю-З	З	С-З	
Январь	7	11	11	14	19	24	8	6	21
Февраль	6	12	11	15	20	23	10	6	22
Март	10	10	12	13	18	17	10	7	32
Апрель	9	11	13	13	16	16	14	9	17
Май	13	13	13	9	10	13	16	12	41
Июнь	21	15	8	6	8	10	16	16	8
Июль	20	16	9	6	10	11	10	18	9
Август	23	12	8	7	11	10	12	16	9
Сентябрь	13	11	7	9	13	16	16	14	13
Октябрь	13	10	4	5	13	21	19	15	12
Ноябрь	11	11	5	7	20	22	12	12	20
Декабрь	6	11	13	14	18	22	11	6	22
Год	12	12	9	10	14	17	13	12	186

Со всей серьезностью оленевод должен учитывать особенности ветра. Весьма вероятные случаи весенних буранов заставляют выбирать места для отела в закрытых местах (главным образом лес). Учитывая большую вероятность продолжительных летних северных ветров, оленевод может зайти со стадом и вытравить такие участки зеленых пастбищ, которые в обычное время невозможно использовать из-за обилия здесь гнуса. Подобные участки являются всегда очень богатыми пастбищами.

Вскрытие и замерзание рек. Вскрытие и замерзание рек проходит в разные сроки в южной и северной части района. Колебания сроков вскрытия и замерзания рек будут приблизительно следующие (в южной части района замерзание – 25/IX–25/X, вскрытие – 20/IV–20/V. В северной части замерзание – 20/IX–15/X, вскрытие – 23/IV–25/V)^{7*}. Вскрытие и замерзание Обской и Тазовской губы происходит позже на 20–30 дней. Указанные приблизительные сроки вскрытия и замерзания рек учитываются оленеводами. Осенние и весенние каслания должны быть согласованы с этими сроками.

⁷ Таблица представлена в виде текста.

* Начало и конец вскрытия и замерзания рек дается на основании опросных наблюдений.

Глава 3. ХАРАКТЕРИСТИКА НАДЫМСКОГО РАЙОНА В ПАСТБИЩНОМ ОТНОШЕНИИ

В предыдущем изложении, касаясь отдельных типов угодий, мы кратко характеризовали их как пастбищные угодья. Здесь необходимо рассмотреть вопрос о пастбищных качествах угодий по району в целом. По времени использования все пастбища делят обыкновенно на 4 типа: летние, осенние, зимние и весенние. Каждый тип должен обладать особыми свойствами. Одной растительностью далеко не определяется сезонность пастбищ. Растительный покров является главным, но не единственным фактором, определяющим принадлежность угодий к тому или иному типу пастбищ.

К зимним пастбищам относятся лишайниковые угодья. Однако не всякий участок таких угодий может быть причислен к категории зимних пастбищ. Этому мешает снеговой покров. Все участки, на которых ягель бывает покрыт толстым плотным слоем снега, для зимнего использования непригодны. В известных случаях они могут быть использованы только по мелкому снегу в начале зимы или в конце ее. Чаще всего ягельные участки с глубоким и плотным снеговым покровом встречаются в области лесотундры по окраинам редких лесов, куда наносятся большие сугробы с соседних безлесных участков. Таким характером отличаются, например, участки по рекам Ныда, Хэтта и другим. Некоторые практики-оленоводы исключают из категории зимних пастбищ ягельники открытой тундры, где свирепствуют бураны. К таким районам относят, например, бассейн р. Хаддутей (главным образом его среднее течение). Мы со своей стороны считаем, что бураны на таких участках не являются непреодолимым препятствием для зимнего использования. В периоды с наиболее частыми и сильными буранами можно отходить со стадами в пересеченные участки тундры, где сила бурянов гораздо меньше.

Для весенних пастбищ в основном необходимы также ягельные угодья. Зеленые растения в этот период составляют лишь подсобный корм. Количество зеленого корма в весенний сезон зависит от характера погоды: при холодной затяжной весне зеленые растения дают чрезвычайно мало корма. При наступлении тепла растительность быстро переходит к полному развитию. Весна в таких случаях как период зимнего кормления выпадает. Отсюда понятно, что все расчеты при весеннем содержании оленей должны быть сделаны по ягелю. На долю зеленых растений мы в среднем кладем лишь 10 % от общего рациона⁸.

⁸ См. Ч. 3, гл. 2, § 2.1.

К требованию наличия на весенних пастбищах ягеля присоединяется требование наличия мест для отела. В этом смысле не каждое угодье может быть отнесено к весенним пастбищам. Местами отела являются участки, закрытые от весенних буранов или лесом, или возвышенностями. Весенние пастбища должны быть удалены от летних не менее чем на 15–20 км, дабы изолировать стада от овода, личинки которых выпадают на весенних пастбищах.

Осенние пастбища должны изобиловать ягелем по тем же соображениям, которые приведены для пастбищ весенних. Разница лишь в том, что на осенних пастбищах зеленые растения составляют больший процент в рационе оленей (20 % осенью вместо 10 % весной). Осенние пастбища не должны быть слишком удалены от мест забоя. Чрезмерно большие перегоны от осенних пастбищ к месту забоя сильно истощают оленей.

Летние пастбища базируются почти исключительно на зеленом корме. Некоторые оленеводы требуют также известного количества ягеля на летних пастбищах, считая примесь его полезной в целях улучшения летнего рациона, с одной стороны, с другой, – наличие ягельных участков на летних пастбищах дает возможность выпасать стада в комарное время на открытых высоких местах, где чаще всего и встречаются ягельные участки. Приведенные требования пастухов мы считаем довольно обоснованными, но трудно осуществимыми, так как ягельные участки на летних пастбищах очень скоро выходят из строя, будучи выбитыми при летней пастьбе.

Многие участки, богатые зелеными кормами, приходится исключать из категории летних пастбищ в силу их недоступности из-за большого скопления гнуса. К каким участкам относятся, например, крупнокустарниковые заросли в поймах рек. Их можно вытравливать только в начале или конце лета, когда гнуса мало. Само собой понятно, что все пастбища в бесснежный период должны быть обеспечены водопоями, недостатка в которых, кстати сказать, в нашем районе не бывает.

Из сказанного явно вытекает, что все пастбища по характеру растительного покрова делятся на две категории: пастбища ягельные, к которым можно отнести зимние, весенние и осенние, и пастбища зеленые – летние. Такое деление пастбищ облегчает планирование и расчет при определении оленеемкости отдельных подрайонов. Руководствуясь приведенными признаками сезонных пастбищ, распределим их по территории нашего района. Отметим прежде, что это распределение в некоторых подрайонах очень затруднительно, так как пастбища могут быть использованы в разные сезоны ввиду наличия здесь и зеленых, и ягельных кормов.

Идеальным распределением территории района на сезонные было бы такое: северная и южная тундры – летние пастбища, северная часть лесотундры – переходные, южная часть лесотундры и северная часть таежной зоны – зимние. Но при таком распределении сезонных пастбищ получается слишком большая амплитуда кочеваний с зимних на летние пастбища. Необходимо поэтому выделять целостные подрайоны с годовым циклом пастьбы. С другой стороны, эти подрайоны определяются факторами чисто экономического характера. Они предугазаны уже существующими центрами оседания, наличием и распределением по территории рыболовных и охотничьих угодий.

Сообразуясь со сказанным, необходимо выделить в особый подрайон *северную часть района, примерно до вершины р. Пойлово*. Здесь пастбищная территория может быть организована следующим образом. Побережье Обско-Тазовской губы – для летнего выпаса. Наличие достаточного количества зеленых кормов по многочисленным логам побережья, а также открытых, доступных для ветра участков, делает эту часть подрайона типичным летним пастбищем. Осенние пастбища здесь будут составлять следующий концентрический круг (меньший). Для них пригодны ягельные участки, лежащие в некотором удалении от берегов губы. Для зимнего выпаса здесь пригодны ягельные пастбища по верхнему течению р. Пойлово, где есть лес, и центральная часть подрайона. Весенние пастбища в непосредственном соседстве с зимними: отел на Пойлове и его притоках, забой на Обской губе (отрезок около р. Лей-яно⁹, а также и другие пункты Обского побережья). Годовая оленеёмкость этого подрайона определяется в 18–25 тыс. голов.

В особый пастбищный подрайон выделяется *нижний, средний и часть верхнего отрезка бассейна р. Хадуттей*. Этот район может быть использован во все времена года. Здесь достаточная площадь ягельных угодий, в то же время имеется и зеленый корм (заросли карликовой березки, приручьевые ивняки, луговая тундра, болота и т. п.). По Хадуттею и некоторым его притокам есть лес. Здесь могут найтись места для отела. Правда, эти отельные места невысокого качества, но с известной осторожностью и при тщательном выборе ими все же можно воспользоваться, особенно для небольших стад. При использовании подрайона р. Хадуттей для осенних пастбищ стада, каслая по всему течению, могут постепенно подойти к месту забоя, например, к Езелову. Если к этому подрайону присоединить еще побережье Обской губы от р. Езелово до р. Епако, где вполне удовлетворительного качества летние пастбища, данный подрайон еще более будет пригоден для годового цикла пастбы. Годовая оленеёмкость подрайона – 20–25 тыс. голов.

Следующими крупными пастбищными подрайонами является территория, охватывающая *бассейн р. Ныда, часть водораздела верховьев рек Таб-яга и Ныда (контур 66¹⁰), верхнюю часть бассейна Таб-яги и, наконец, бассейны рек Малый Ярудей, Сандиба и То-яга и их междуречья*. В этом районе возможна организация пастбищной территории также с годовым циклом пастбы. Зимние пастбища могут быть организованы на ягельниках приречных полос р. Ныда и ее притоков, а также по приречным ягельникам р. Малый Ярудей. В дополнение к этому для зимних пастбищ могут быть отведены междуречья Малого Ярудея и Сандибы, Сандибы и Ныды. Летние пастбища – на водоразделах Ныда–Хусь-яга, Хусь-яга–Верхняя Хадытта и на водоразделе Ныда–Тоб-яга. Осенние пастбища – в полосах редколесья, примыкающих к приречным борovým ягельникам, весенние – на борových ягельниках и в редколесье на некоторых участках около рек Ныда и Ид-яга (на Ныде – отрезок Верхняя Поды–Хэ-яга, по Ид-яге – среднее и нижнее течение). Зимние и весенние пастбища в этом подрайоне могут быть частично расположены в верховьях Тоб-яги, где имеются хорошие ягельники и, кроме того, здесь достаточное для весны количество зеленых растений. Места осеннего забоя для данного подрайона Обской губы: Белый мыс, некоторые точки на отрезке Ныды, Верхней Хадытты и др. Годовая оленеёмкость 12–15 тыс. голов.

⁹ Здесь р. Лей-яга.

¹⁰ Поконтурная карта не обнаружена среди материалов Надымской экспедиции.

Следующим самостоятельным пастбищным подрайоном, где возможен годовой цикл пастбы, является территория, обнимающая *бассейны рек Хэтта Правая и Большой Ярудей (Правый) с захватом их междуречья, части междуречья Хэтты и Танлова, Хэтта – вершина Пура, Хэтта–Ныда*. Зимние пастбища здесь – на борových ягельниках по Хэтте и Ярудею. На таких же участках и весенние пастбища. Большие запасы ягеля обеспечивают стада в зимний и весенний периоды. Кроме ягеля, здесь также еще достаточные для весны запасы зеленых кормов. Летние пастбища в этом подрайоне могут быть выделены на безлесных водораздельных участках в междуречьях: Хэтта¹¹–Ярудей, Ярудей–Ныда, Хэтта–Танлова. Узким местом при организации годового выпаса здесь является выбор забойного пункта. Если осенние пастбища будут расположены на водоразделе Хэтта–Ныда, забойный пункт можно установить в районе устья Ныды, откуда легко будет вывезти мясную продукцию водным путем. Емкость этого подрайона 12–16 тыс. голов.

В отдельный пастбищный подрайон выделяется так называемая *Хэнская лесотундра – широкая полоса Обского побережья от Надыма до мыса Сале-Мала включительно*. Ширина этой полосы простирается от Обской губы до р. Ярудей (левого) включительно. В этом районе для небольших стад возможен круглогодичный выпас. Летние пастбища – по побережью Обской губы, зимние и весенние – на Ярудее, осенние – в центральной части. Забой – на побережье губы.

В самостоятельный пастбищный подрайон выделяется территория, охватывающая *бассейны рек Пыр-яга, Хэйги-яга и Хэтта (Левая) с захватом водоразделов Пыр-яга–Ярудей, Пыр-яга–Хэйги-яга¹², Хэйги-яга и Хэтты (Левая)*. В этом подрайоне находятся большие площади ягельных пастбищ, большой емкости, мало-вытравленные. Ягельники расположены здесь в лиственничных и сосновых борах, на древних поймах террасах и на продольных полосах коренных берегов. Летние пастбища не отличаются всеми необходимыми качествами, которыми должны обладать хорошие летние пастбища. Здесь, прежде всего, нет обширных «чистых» мест наподобие районов тундровой зоны. Летние пастбища в описываемом подрайоне расположены на водоразделах указанных рек. Безлесные открытые площади на этих водоразделах представлены сравнительно небольшими массивами, прерываемыми облесенными участками. Сохранить стада на таких участках в «гнусное» время труднее, чем в чистой тундре. Здесь при летнем выпасе нужны будут особые приемы охраны оленей от летнего гнуса (дымокуры). Во всяком случае, если даже в таежной зоне пасутся в летнее время тысячные стада, то здесь в более северной менее облесенной местности летний выпас тем более возможен. Если местные оленеводы не имели случаев массового использования этой территории и до некоторой степени избегают ее, то только потому, что в их распоряжении были огромные площади тундровых летних пастбищ, куда они по традиции и каслали со стадами на летовку, делая большие перегоны.

Весенние пастбища в данном подрайоне могут быть расположены в непосредственной близости с зимними, на тех же борových ягельниках. Здесь [пастбищами] являются также лога и пониженные участки с травянистой и кустарниковой растительностью. На весенних пастбищах здесь прекрасные места для отела

¹¹ Здесь то же самое, что и Хэтта.

¹² Здесь то же самое, что и Хэйги-яга.

(хорошая защищенность лесом от весенних буранов, большие запасы ягеля). Осенние пастбища в этом подрайоне лежат рядом с весенними и зимними, в полосе, прилегающей к более или менее сплошному распространению приречных боров-ягельников. Обеспеченность ягелем и зелеными кормами этих пастбищ вполне достаточная.

Существенный недостаток этого пастбищного подрайона состоит в том, что место забоя находится далеко от основной водной магистрали – Обской губы. Забойный пункт для этого подрайона придется устраивать вне пределов Надымского района, именно на р. Полуи при устье Сухого Полуя (один из отрогов Полуя). Прогон забойного стада здесь будет 100 км. Если принять во внимание, что с устья Сухого Полуя по р. Полуи массовую продукцию можно будет на катерах в 2–3 дня перебросить в Обдорск, станут ясным все преимущества забойного пункта на Полуе. С перегоном забойного стада на Полуи можно и не спешить, так как мясо можно вывезти в Обдорск с последними рейсами. Емкость подрайона определяется в 20–25 тыс. голов.

Последним из самостоятельных пастбищных подрайонов в пределах района мы выделяем территорию, охватывающую *бассейн верховьев Надыма*. Здесь район лесного оленеводства с системой и способами пастбы, отличными от лесотундровой и тундровой зон. Зимние пастбища расположены в этом подрайоне по приречным полосам боров-ягельников р. Надым и его притоков. Эти пастбища большой емкости. Летний выпас в данном подрайоне организуется по окраинам безлесных болот и рямов, образующих здесь огромные массивы. Осенний и весенний выпас в районе лесного оленеводства организуется в основном на ягельных участках: первый – частью на верховых ягельных болотах, на заболачивающихся борах, сфагново-травяных болотах, в долинах рек и ручьев; вторые – на боровых ягельниках и по их окраинам, в долинах речек, ручьев и озер. В настоящее время в этом подрайоне незначительно развито мелкое полуоседлое оленеводство. Как показывает опыт соседнего Казымского района, в лесной зоне возможно производить выпас средних и крупных стад. При этих условиях, а также если более рационально использовать всю доступную пастбищную территорию, таежная зона в пределах Надымского района может во много раз повысить свою оленеемкость. Ориентировочно она принимается нами в 25 тыс. голов.

Вопрос о месте забойного пункта в районе таежного оленеводства решается проще, поскольку этот район вообще удален от основной водной магистрали – Оби. Вывозка мясной продукции будет здесь, по всей вероятности, на оленях. Возможно, необходима будет организация посолочных пунктов.

Намеченные нами 7 пастбищных подрайонов дают оленеемкость до 12 тыс. голов. Кроме указанных подрайонов, в пределах Надымского района есть участки, используемые мелкими оленеводами (единоличниками). Если принять во внимание использование всей пастбищной территории района, а также рационализировать выпас и вообще упорядочить все оленеводческое хозяйство, оленеемкость района может быть значительно выше. Подходя к определению оленеемкости района по общей его пастбищной площади и ежегодному урожаю кормов, независимо от выделения и организации отдельных пастбищных подрайонов, и по годовой потребности оленя в зеленых и ягельных кормах, находим общую емкость Надымского района в 160 тыс. голов.¹³

¹³ Кормовая площадь для рогатого скота и ее емкость. См. Ч. 2, гл. 8, § 8.2.

Часть 2

ХОЗЯЙСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ НАДЫМСКОГО РАЙОНА

- Глава 1. Демография
- Глава 2. Занятия населения Надымского района
- Глава 3. Коллективизация
- Глава 4. Оленеводство
- Глава 5. Рыболовный промысел
- Глава 6. Охотничий промысел в Надымском районе
- Глава 7. Собаководство в Надымском районе
- Глава 8. Сельское хозяйство
- Глава 9. Транспорт и связь
- Глава 10. Торгово-заготовительная сеть
- Глава 11. Народное образование и здравоохранение

Глава 1. ДЕМОГРАФИЯ

Работа по учету кочевого населения в привязке его к определенной территории чрезвычайно сложна. Каждый год, вносящий изменения в хозяйственно-политическую жизнь района, изменяет и издавна установившиеся и освещенные традициями пути касланий кочевников, а вместе с тем подвергает значительным колебаниям величины численности населения не только отдельных подрайонов, но и целых административных районов.

Предшествовавшие нашему обследованию годы (1930, 1931, 1932), явившиеся периодом проведения в жизнь целого комплекса важнейших хозяйственно-политических мероприятий (ограничение экономической мощи кулачества на базе коллективизации, расширение сети торгово-заготовительных учреждений и улучшение их работы, организация оленесовхозов, растущая деятельность Рыбтреста и т. д.), внесли глубокие коррективы в схему распределения хозяйствующего населения по территории Надымского и смежных с ним районов. 1933-й и начавшийся 1934-й годы еще углубили пропасть между картинами прошлого и современной действительностью, так, например, к этому периоду следует отнести укорочение маршрута зимних касланий кочевников Малого Ямала и Гыдоояма, остановившихся зимой 1933 г. у р. Хадуттей, вместо того чтобы следовать, как это было раньше, до Хусь-яги и Ныды¹.

Специфичность нашего учета населения, имеющего целью выявить количество хозяйств, нуждающихся в наделении промысловыми угодьями, заставила нас отказаться от простого фотографирования действительности, т. е. от учета только тех хозяйств, которые находились на той или иной части территории в момент обследования, и обязала выявить хозяйства, осваивавшие эту территорию все предыдущие годы и отсутствующие там сейчас, может быть, лишь по чисто случайным причинам, причинам временного порядка. Следовательно, приводимые ниже цифры численности населения района в границах постановления ВЦИКа являются результатом глубокой работы по изучению маршрутов касланий, совершаемых каждым в отдельности кочевым хозяйством района на протяжении нескольких последних лет.

¹ «Тазовские хозяйства, переходящие на территорию Надымского района, переваливают Тазовскую губу в районе Анти-Паюте-Ямбург, попадают на Малый Ямал и, двигаясь к югу, проходят к Ныде и Хусь-ягае. Дальность маршрутов вызывалась необходимостью подхода к факториям для получения продуктов. Зимой 1933-1934 гг. разъездные фактории вышли навстречу тазовским ненцам, и движение последних было остановлено около р. Хадуттей» [Там же. Д. 142. Л. 79].

Численность населения Надымского района не является стабильной величиной для всех времен года, так как все промысловые хозяйства района резко подразделяются на группы: а) хозяйства, проводящие на территории района весь год и б) хозяйства, приходящие на эту территорию только на зиму, а все остальное время года находящиеся в других административных районах (Таз, Пур, Большой Ямал). Таким образом, говоря о численности населения Надымского района в настоящее время, нужно различать две величины: численность населения зимой и численность населения летом.

1.1. ПОСТОЯННО ЖИВУЩЕЕ НАСЕЛЕНИЕ НАДЫМСКОГО РАЙОНА

Постоянно живущее в районе население, годичный производственный цикл которого замыкается внутри границ земледоустройства района, состоит из 442 хозяйств с 2088 едоками. Отсюда при общей площади района в 111 540 км² географическая плотность населения района летом, весной и осенью (примерно с 1.04 по 20.12) составляет 1,74 чел. на 100 км². Население, приходящее в район только на зиму (примерно на период (с 20.12 по 1.04), состоит из 281 хозяйства с 1469 едоками в них. Таким образом, зимой численность населения Надымского района возрастает до 3557 чел. (723 хозяйства), а географическая плотность повышается до 2,36 чел. на 100 км².

Нужно оговориться, что в цифры учета населения не вошли хозяйства пняхасово, приходящие зимой на территорию района (р. Надым в ее верхнем и среднем течении), так как посланный в верховья Надыма для обследования пняхасово сотрудник экспедиции² в этом году там их не встретил, а благодаря этому в распоряжении экспедиции отсутствуют точные данные о количестве этих хозяйств. На основании знакомства с материалами переписи 1925–1926 гг.³ и судя по опросным данным, полученным от местного населения, можно считать, что в Надымский район приходит на зимовку 60 хозяйств пняхасово с 300 едоками в них⁴. Если приплюсовать эти ориентировочные цифры к учтенному нами количеству населения, то можно считать общую зимнюю численность населения Надымского района равной 3850–3900 чел., а географическую плотность – 3,2 чел. на 100 км².

Вполне понятно, что как летом, так и зимой плотность населения в разных частях района далеко не одинакова: летом наибольшая концентрация населения наблюдается на побережье Обской губы и Тазовской губы, где сосредоточены все основные рыбугодья и лучшие летние оленепастбища района, зимой население растекается по всей территории, пробираясь на зимние пастбища в охотугодья глубинных лесотундровой и таежной зон района, группируясь частично

² В начале 1934 г. специалист экспедиции Савин был отправлен в составе разъездной фактории в верховья Надыма, обследовав территорию, включая район оз. Пяку-то, он не обнаружил там лесных самоедов. Зимой 1933–1934 гг. «хозяйств около 15 «пняхасово» доходили до Хусь-яги, где благодаря незнанию местными работниками языка лесных самоедов, они опрошены статистиком экспедиции не были» [Там же. Л. 79].

³ Речь идет о данных Приполярной переписи 1926–1927 гг.

⁴ «Ориентировочно можно считать, что 50–60 хозяйств «пняхасово» зимой посещают Надымский район, располагаясь в южной его части (оз. Нум-то, Пяку-то, верховья Надыма и Ныды)» [Там же. Л. 79].

опять-таки в прибрежной полосе, в непосредственной близости к факториям и зимней дорожной магистрали Обдорск–Хэ–Норе–Ныда как к источникам заработка от извоза.

Для иллюстрации численности населения, его социального и национального состава приводятся следующие табл. 10–12^{5*}.

Бедняцкая часть населения не выделена особо вследствие того, что в нацсоветах отсутствуют данные о строгом подразделении на бедняков и середняков. Помимо этого учет социального состава населения производился нами с целью выявления права населения на пользование угодьями, а в этом отношении единоличные бедняцкие и середняцкие хозяйства пользуются одинаковыми правами. Как видно из таблиц, основная масса постоянно живущего в районе промыслового населения представлена ненцами. Ненецкое население составляет 69,2 % от общего числа хозяйств и 70,5 % от общего числа едоков. Примесь ханты наблюдается только в западной части района, куда они проникают из соседних районов Ямало-Ненецкого и Остяко-Вогульского округов. Следует отметить, что значительное количество хозяйств из Шурышкарского района ежегод-

Таблица 10

Социальный и национальный составы хозяйств постоянно проживающего населения в Надымском районе (без временно проживающих)

Национальный совет	Всего хозяйств	Социальный состав		Национальный состав			
		бедняцкие и средняцкие	кулацко-шаманские	ненцы	ханты	зыряне	русские и прочие
Хэнский	154	150	4	84	10	29	31
Норенский	152	141	11	87	2	48	15
Ныдинский	62	58	4	61	–	–	1
Мало-Ямальский	74	59	15	74	–	–	–
Итого	442	408	34	306	12	77	47
Доля, %	100,0	92,3	7,7	69,2	2,7	17,4	10,6*

* Доля в % пересчитана здесь и в следующих таблицах.

Таблица 11

Национальный состав постоянно проживающего населения в Надымском районе

Национальный совет	Всего населения	Распределение по национальности			
		ненцы	ханты	зыряне	русские и прочие
Хэнский	707	379	53	140	135
Норенский	650	370	8	220	52
Ныдинский	317	308	–	–	9
Мало-Ямальский	414	414	–	–	–
Итого	2088	1471	61	360	196
%	100,0	70,5	2,9	17,2	9,4

⁵ В архивном документе это одна таблица, разбитая на три части.

* Во всех таблицах не фигурирует временно проживающее население (служащие, рабочие, сезонные ловцы Рыбтреста и т. д.).

Таблица 12

**Возрастно-половой состав постоянно проживающего населения
в Надымском районе**

Национальный совет	Распределение по полу и возрасту										Среднее кол-во членов семьи
	трудоспособные взрослые		подростки		дети до 12 лет		нетрудоспособные взрослые		итого		
	м	ж	м	ж	м	ж	м	ж	м	ж	
Хэнский	194	165	20	28	137	142	9	12	360	347	4,6
Норенский	198	148	40	31	93	108	10	22	341	309	4,3
Ныдинский	84	78	23	19	38	37	13	25	158	159	5,1
Мало-Ямальский	111	109	22	12	70	72	7	11	210	204	5,6
Итого	587	500	105	90	338	359	39	70	1069	1019	4,7
Доля, %	28,1	24,0	5,0	4,3	16,2	17,1	1,9	3,4	51,2	48,8	-

но приходит на рыбугодья Надымского района в качестве сезонных ловцов Рыбтреста и часть их постепенно остается в районе. Необходимо сказать, что строгое разграничение на ханты и ненцев в некоторых случаях произвести чрезвычайно трудно, так как одни семьи одного и того же рода называют себя ненцами, другие же ханты (например, род Неркыги, Порунгуй, Солиндер, Анагуричи).

Надо сказать, что туземцы родовых групп Анагуричи, Порунгуй, Солиндер и Неркыги являются, в сущности, ханты, проникшими на территорию Надымского района из Приуральского и Шурышкарского районов. Живя среди ненцев, эти представители ханты в большинстве случаев утратили знание родного языка (все говорят по-ненецки) и называют себя ненцами. Часто можно наблюдать смешанные браки представителей этих хантских родов с ненцами.

Зырянское население приурочено к оседлым населенным пунктам (Хэ, Кутопьюган, Норе, Хомби-яга). Кочевые зырянские хозяйства встречаются лишь в единичных случаях. Зыряне, эмигрировавшие в Надымский район из-за Урала в дореволюционные годы и организовавшие все крупные населенные пункты района, в своем движении на восток дальше Норе и Ныды не проникали.

Русское промысловое население района так же, как и зыряне, концентрируется в населенных пунктах, ведя оседлый образ жизни, на всей территории района отмечено только одно русское хозяйство (семья) кочевого типа (Мамеев Алексей в Ныдинском нацсовете).

Постоянно живущие в районе туземные кочевые хозяйства в значительной своей части не могут быть названы хозяйствами чисто кочевого типа, так как несут в себе некоторые признаки если не полуседлости, то, во всяком случае, тенденции к переходу в полуседлое и оседлое положение. Эти хозяйства, будучи в основном рыболовецкими, значительную часть года остаются на одном месте промысла, которое у них было постоянно в течение ряда лет. На время рыболовного сезона олени, являющиеся основными стимулом, побуждающим туземцев к касланиям, объединяются в совместные стада. По окончании путины олени разбираются хозяевами, и туземец снимается с места рыболовного промысла, которое у него обычно постоянно в течение ряда лет, и уходит на зимние каслания. Но и зимой каслания совершаются по определенным обычно укороченным маршрутам, причем в большинстве случаев хозяйства держатся побли-

зости от населенных пунктов и факторий, занимаясь перевозкой пассажиров и грузов. Таким образом, здесь мы имели две точки относительной оседлости: летом – места рыболовного промысла, зимой – фактории. В то же самое время постоянно живущие в районе туземные кочевые хозяйства лишены признака полуоседлости хозяйства – постоянного жилища, оно имеется лишь в единичных, крайне редких случаях, у большинства же хозяйств летние и зимние жилые сооружения (чумы) являются переносными. Не имея, в сущности, права назвать эти хозяйства кочевыми, мы не имеем и достаточных оснований для причисления их к категории полуоседлых. Тенденция к оседанию здесь наличествует, и можно с уверенностью сказать, что рыболовецкие туземные хозяйства, проводящие лето и зиму в пределах района, в недалеком будущем станут оседлыми. В группе постоянно живущих в районе хозяйств есть и такие, основным источником существования которых служит оленеводство, и где благодаря этому сохранились все признаки хозяйств чисто кочевого типа. К числу типично полуоседлых нужно отнести хозяйства, объединенные туземным колхозом «Нарьяна Хаер». Здесь имеются постоянные жилые постройки в двух резиденциях – летней и зимней. Разбивая все постоянно живущие хозяйства района на группы с однородной степенью оседлости, получаем такую таблицу [см. табл. 16]⁶, [которая] показывает, что типичные кочевые хозяйства составляют всего лишь 1/5 часть от всех постоянно живущих хозяйств района, а 4/5 населения района представлены оседлыми, полуоседлыми или, наконец, кочевыми с явной тенденцией к оседанию хозяйства. Здесь определенно сказывается влияние рыболовного промысла, являющегося основным занятием постоянно живущего населения района.

1.2. НАСЕЛЕНИЕ, ПРИХОДЯЩЕЕ В НАДЫМСКИЙ РАЙОН

Обратимся теперь к рассмотрению данных о населении, приходящем в район на зиму из других административных районов (Тазовского и Ямальского). Повторяем, что, не располагая точными данными о населении, приходящем из Тазово-Пуровского района (пян-хасово), мы опускаем из всех таблиц эту группу хозяйств. Массовый приход кочевников Большого Ямала и Гыдояма на территорию Надымского района обуславливается в основном наличием в Надымском районе хороших зимних пастбищ, удобных для использования в это суровое время года (залесенность, пересеченный рельеф). Литературные материалы и опрос местного населения показывают, что на Большом Ямале ощущается некоторый недостаток зимних кормов, благодаря чему зимняя перевалка оленеводов Большого Ямала на правый берег Оби является необходимой. То же самое, по-видимому, нужно сказать и в отношении Гыдояма.

Помимо этого, зимний приход кочевников в Надымский район вызывается и другими причинами, к числу которых следует отнести стремление подойти к лучшим для зимнего охотпромысла угольям, недостаток дров и поделочной древесины в районах летних кочевий, выход к факториям, где гарантирован заработок от извоза и обеспечение нужд населения в необходимых товарах и т. д.

⁶ В архивном документе представлены две таблицы, характеризующие хозяйства, постоянно проживающие в Надымском районе и приходящие на зиму, по степени оседлости. Так как данные в таблице повторяются, мы оставили одну таблицу, содержащую данные о всех категориях населения.

Таблица 13

Социальный и национальный состав хозяйств, приходящих на зиму в Надымский район (без пян-хасово)

Нацсовет	Количество хоз-в	Социальный состав хозяйств		Национальный состав хозяйств		
		бедняки и средняки	кулаки и шаманы	ненцы	ханты	зыряне
Хэнский	137	133	4	135	1	1
Норенский	6	6	–	6	–	–
Ныдинский	4	4	–	4	–	–
Мало-Ямальский	134	121	13	134	–	–
Всего	281	264	17	279	1	1
Доля, %	100	94,0	6,0	99,2	0,4	0,4

Таблица 14

Национальный состав населения, приходящего на зиму в Надымский район (без пян-хасово)

Нацсовет	Всего населения	Распределение по национальности		
		ненцы	ханты	зыряне
Хэнский	692	680	7	5
Норенский	29	29	–	–
Ныдинский	24	24	–	–
Мало-Ямальский	724	724	–	–
Всего	1469	1457	7	5
Доля, %	100	99,2	0,5	0,3

Во всяком случае, если приход кочевников на зиму в пределы Надымского района является необходимым для их хозяйственной деятельности, то обратная перевалка для многих хозяйств может быть избегнута. Создав соответствующие экономические предпосылки (естественные же возможности имеются), можно рассчитывать, что часть населения, уходящего сейчас на летовку из пределов района, будет проводить на территории района весь год. Так, например, организация на Малом Ямале крупных рыболовных промыслов по линии Гослова и Интегралкооперации должна побудить туземцев, уходящих сейчас на летовку на Гыдоям, остаться летовать на Малом Ямале, тем более что летними пастбищами Малый Ямал обеспечен в достаточной степени. В проекте землеустройства всюду, где это возможно, предусмотрено для приходящего на зиму населения выдел полного комплекса угодий в количестве, обеспечивающем эти хозяйства на круглый год. После этих необходимых пояснений приведем таблицы, характеризующие приходящее на зиму население.

Приходящее на зиму население по своему национальному составу является исключительно ненецким, примесь других национальностей крайне незначительна (табл. 13, 14)⁷.

⁷ В оригинальном тексте это одна таблица, которую мы разбили на две части.

Таблица 15

**Распределение населения, приходящего на зиму
в Надымский район, по полу и возрасту**

Нацсовет	Распределение по полу и возрасту										Едоков на 1 хозяй- ство
	Трудо- способные взрослые		Подростки (16 лет)		Дети		Нетрудо- способные взрослые		Итого		
	м	ж	м	ж	м	ж	м	ж	м	ж	
Хэнский	201	176	26	28	112	112	12	25	351	341	5,0
Норенский	8	11	–	1	4	4	1	–	13	16	4,8
Ныдинский	6	6	3	–	4	2	3	–	16	8	6,0
Мало-Ямальский	197	194	29	35	131	123	4	11	361	363	5,4
Всего по району	412	387	58	64	251	241	20	36	741	728	5,2
Доля, %	28,0	26,3	3,9	4,4	17,1	16,4	1,4	2,5	50,4	49,6	–

Таблица 16

**Население района (постоянное и приходящее на зиму)
в разбивке по группам с однородной степенью оседлости**

Степень оседлости хозяйств	Хозяйства, отнесенные к этой группе	Члены колхо- зов, хозяйств		Национальный состав хозяйств			
		всего	доля, %	ненцы	ханты	зыряне	русские
Оседлые	Колхозы «Виль-Туй» и «Промышленник» пп. Норе, Ныда, Хэ, Кутопьюган, Хамбияга	140	19,4	15	4	76	45
Полуоседлые	Колхоз «Нарьяна Хаер»	16	2,2	15	–	–	1
Кочевые с тенденцией к оседлости	Рыболовецкие хозяйства, располагающиеся летом в районе основных рыбуго- дий Обской и Тазовской губ	198	27,4	189	7	1	1
Кочевые*	Оленеводческо-охотничьи тундровые хозяйства	369	51,0	366	2	1	–
Итого по району		723	100	585	13	78	47

* Из них только 88 кочевых хозяйств в течение года кочуют в границах Надымского района.

Возрастно-половой состав приходящего населения виден из табл. 15. Здесь, как и среди постоянно живущего населения, обращает на себя внимание преобладание мужчин над женщинами, особенно резко сказывающееся среди трудоспособного взрослого населения. Среди нетрудоспособных взрослых отмечается обратная последовательность. В этой возрастной группе преобладают женщины. Однако из этого нельзя сделать вывод, что продолжительность жизни женщин выше, чем мужчин, так как обычно ненцы не знают своего возраста, и в то время как 60- и 70-летние старики, активно участвуя в хозяйстве своей семьи,

считаются трудоспособными, старухи того же возраста относятся к нетрудоспособным, хотя и выполняют ряд мелких хозяйственных работ (приготовление пищи, выделка шкур и т. д.).

Давая краткий обзор населения, приходящего в район на зиму, надо сказать, что эта группа хозяйств должна быть причислена к чисто кочевым (табл. 16). <...> Следовательно, половина (51 %) всех хозяйств, населяющих территорию района, является еще чисто кочевыми, и много упорной, хорошо продуманной работы надо направить к тому, чтобы сделать их оседлыми. Таблица 16 одновременно дает и национальный состав всего населения района. Абсолютное преобладание имеют ненцы – 585 хозяйств (80,4 %); русско-зырянская прослойка состоит из 125 хозяйств (17,3 %), и ханты представлены 13 хозяйствами (1,8 %).

1.3. СОСТАВ СЕМЬИ И КОЛИЧЕСТВО ТРУДОСПОСОБНОГО НАСЕЛЕНИЯ

Обратимся теперь к рассмотрению состава семьи хозяйствующего населения. Выше мы видели, что количество едоков в среднем на 1 хозяйство (семью) подвержено значительным колебаниям. Так, например, если в среднем для постоянно живущего населения на 1 хозяйство приходится 4,7 едоков, то в Хэнском нацсовете эта величина равна 4,6, в Норенском – 4,3, в Ныдинском – 5,1 и в Мало-Ямальском – 5,6 чел. Пониженная численность семьи для Хэнского и Норенского нацсоветов вызвана тем, что здесь имеются колхозы, куда входят, во-первых, много хозяйств-одиночек, а, во-вторых, хозяйства (семьи), вошедшие в колхоз, часто являются продуктом распада больших многочисленных семейств, часть которых (обычно молодые члены семьи) вступала в колхоз, а другая оставалась вне последнего. Мало-Ямальский нацсовет, где отсутствуют колхозы, не подвергся дроблению семьи, а благодаря этому здесь наблюдается наибольшая величина семьи. Для приходящего на зиму населения в среднем по району имеем численность семьи, равную 5,2 чел. Таблица 17 показывает численность и возрастно-половой состав семьи для колхозов, оседлых зырянско-русских хозяйств и для ненецких хозяйств. Колхозы, как выше и говорилось, характеризуются малосемейными хозяйствами. Единоличные зырянско-русские и ненецкие хозяйства многосемейные, имеют в среднем на 1 хозяйство свыше пяти едоков.

Таблица 17

Состав семьи колхозников, оседлых и кочевых хозяйств, чел.

Тип хозяйства	На 1 хозяйство (семья) приходится									Итого	
	всего	трудо- способных взрослых		подростков 13–16 лет		детей до 13 лет		нетрудо- способных взрослых			
		м	ж	м	ж	м	ж	м	ж	м	ж
Колхозы	3,5	1,05	0,70	0,15	0,15	0,6	0,75	0,05	0,05	1,85	1,65
Оседлые одиночные*	5,2	1,3	1,2	0,35	0,2	0,25	0,80	0,1	0,3	2,6	2,6
Кочевые**	5,5	1,45	1,35	0,2	0,2	0,85	0,80	0,1	0,2	2,6	2,5
В среднем по району	4,9	1,4	1,2	0,2	0,2	0,8	0,8	0,1	0,2	2,5	2,4

*Зырянско-русское население.

** Ненецкое население.

Таблица 18

Количество трудоспособных на 100 чел. населения

Население	Взрослых мужчин	Взрослых женщин	Подростков	
			мальчиков	девочек
Колхозы*	30	20	4	4
Зырянско-русское	25	23	7	6
Ненецкое	28	26	4	4

*Смешанные по национальному составу.

Характеристику обеспеченности рабочей силой дает следующая табл. 18. Основные отрасли хозяйственной деятельности населения: рыболовство, охота, оленеводство – при современной технике ведения этих отраслей поглощают главным образом мужской труд (точнее, труд взрослых мужчин). Поэтому нужно признать, что по обеспечению рабочей силой первое место принадлежит колхозам, куда идет почти исключительно наиболее трудоспособная часть населения.

Общее количество трудоспособного из числа постоянно живущего населения района видно из табл. 12. Такие же показатели даем и для населения, приходящего в район на зиму (см. табл. 15).

Ориентировочно можно считать, что трудовое население района при условии полной его загрузки в производстве могло в 1933 г. дать хозяйству района 300 000 трудодней (из них 200 000 трудодней взрослых мужчин). Беглый анализ трудозатрат местного населения показывает далеко не полную загруженность трудоспособного населения производственными процессами. Обследовательский материал показывает, что в хозяйстве использовалось в среднем около 70 % имеющегося запаса рабсилы, причем часть ее совершенно нерационально, например, на выпас стада оленей в 20–30 голов. Особенно низок уровень использования женского труда, который в настоящее время лишь частично поглощается работами по пошивке одежды и обуви, приготовлению пищи и т. д. Участие женщин, например, в рыболовном промысле ограничивалось лишь работами по разделке рыбы. В редких случаях женщины участвуют в починке сетей и неводов. Еще более ничтожна доля женского труда в охотпромысле и оленеводстве (за исключением труда женщин по переработке оленсырья).

1.4. ПЕРСПЕКТИВЫ ЕСТЕСТВЕННОГО РОСТА НАСЕЛЕНИЯ И ЗАПАСЫ РАБОЧЕЙ СИЛЫ НА 1937 Г.

Перейдем к следующему вопросу – к обсуждению возможностей естественного роста народонаселения района. Значительный свет на разрешение этой проблемы проливают данные о количестве детей по отношению к взрослому населению района. [На 100 человек (постоянное плюс приходящее) приходится детей и подростков обоих полов: зырянско-русское⁸ население – 35,5, ненецкое – 29,9 чел.]⁹

⁸ В оригинале зыряно-русское население [Там же. Л. 43].

⁹ Таблица представлена в виде текста.

Таблица 19

Население Надымского района в 1937 г. (без пян-хасово)*

Национальный совет	Количество хозяйств	В них населения, чел.	В том числе:			
			трудоспособных взрослых		подростков	
			м	ж	м	д
Хэнский						
постоянно живущие	166	765	210	178	22	30
приходящие на зиму	148	749	217	192	28	30
Норенский						
постоянно живущие	168	735	220	173	43	34
Ныдинский						
постоянно живущие	72	368	95	88	27	22
Мало-Ямальский						
постоянно живущие	227	1231	336	331	56	52
Итого						
постоянно живущие	633	3099	861	770	148	138
приходящие на зиму	148	749	217	192	28	30
Всего	781	3848	1078	962	176	168

*Численность отдельных возрастно-половых групп взята в том же проценте, какой эти группы имели в составе населения 1933 г.

Процент детей в общем количестве населения у зырянско-русских хозяйств вполне нормален (в среднем по СССР он равен 35), ненецкое население отличается даже повышенным процентом детей, что категорически опровергает все суждения о замедленном естественном приросте малых народностей северных окраин Союза. Это дает нам полное право предполагать, что типичный для СССР ежегодный рост населения на 2 % будет выдержан и в приполярных его районах. Надо отметить, что по величине естественного прироста народонаселения СССР стоит на первом месте [среди] всех европейских государств, показывая этим самым, что трудящиеся нашей страны поставлены в несравненно лучшие условия, чем их зарубежные братья.

Бросая взгляд на перспективы роста населения района к 1937 г., остановимся, прежде всего, на населении, приходящем в район на зиму. Случай массового прихода кочевников Тазовского района на зимние пастбища Надымского района, несомненно, не является постоянным явлением. Эти хозяйства путем создания соответствующих экономических предпосылок могут и должны перейти в контингент постоянно живущего населения района. Поэтому в проекте угодь-наделения по Мало-Ямальскому, Ныдинскому и Норенскому нацсоветам всюду предусмотрено обеспечение этих хозяйств всеми видами угодий не только на зиму, а на весь год, т. е. наделение производится по одной норме с постоянно живущим населением. Следовательно, проект рассчитан на объединение всего населения этих трех нацсоветов в одну категорию «постоянно живущие». В Хэнском нацсовете положение иное: здесь в связи с дефицитом зимних пастбищ на Большом Ямале и с некоторой ограниченностью мест летнего выпаса на терри-

тории Хэнского нацсовета зимняя перевалка оленеводов Большого Ямала, по видимому, не прекратится, хотя размер ее, вероятно, значительно уменьшится. Таким образом, в Хэнском нацсовете и на 1937 г. предполагается существование двух групп населения – постоянно живущего и приходящего на зиму. Ежегодный естественный рост населения, принятый равным 2%, дает возможным проектировать на 1937 г. следующие величины численности населения района (табл. 19).

Общая численность зимнего населения района возрастает с 3557 до 3848 чел. (на 8,2 %), летнее население района, т. е. только постоянно живущее, претерпевает значительно больший рост, оно увеличивается с 2099 до 3099 чел., т. е. на 48,4 %.¹⁰ Рост летнего населения происходит в основном за счет механического увеличения, т. е. за счет проектируемого нами перевода части приходящих на зиму хозяйств в постоянно живущие. Само собой понятно, что естественный прирост летнего населения запроектирован на те же 8,2 %, что указывалось нами при характеристике прироста зимнего населения района.

Подчеркиваем глубокую разницу в структуре населения 1933 и 1937 годов: в 1933 г. было 2088 чел. (442 хозяйства) постоянно живущего населения и 1469 чел. (281 хозяйство) приходящего на зиму населения, для 1937 г. запроектировано 3099 чел. (633 хозяйства) постоянно живущего населения и только 749 чел. (148 хозяйств) приходящих на зиму. Следовательно, в 1933 г. постоянно живущее население составляло 58,7 % от всего населения района, а в 1937 г. удельный вес его повышается до 80,5 %.

<...>

¹⁰ По нашим расчетам – 47,6%.

Глава 2. ЗАНЯТИЯ НАСЕЛЕНИЯ НАДЫМСКОГО РАЙОНА

2.1. ПОСТОЯННО ЖИВУЩЕЕ НАСЕЛЕНИЕ

Основными источниками существования хозяйствующего населения земледоустройстваемого района служат три отрасли: рыболовство, оленеводство и охота, причем оленеводство, как отмечается в специальной главе, посвященной этой отрасли, в валовом доходе населения участвует двумя слагаемыми: а) стоимостью мясошкурной продукции и б) заработком от извоза. Эти три отрасли, т. е. рыболовство, оленеводство и охота, в 1932 г. давали 89,7 % всей суммы валового дохода, полученного населением Надымского района и Хэнской стороны¹¹. Остальные 10,3 % падают на сельское хозяйство (животноводство и луговое хозяйство), которым занимается оседлое население, на кустарные промыслы (выделка сырья, пошивка одежды, обуви, плотничная и столярная работы и т. п.) и на неземледельческие и непромысловые источники доходов, вроде службы и работы в учреждениях, сдачи в наем квартир и прочее. Таблица 20 показывает удельный вес источников валового дохода в 1932 г. для различных по степени оседлости групп хозяйствующего населения земледоустройстваемого района. Колхозы выделены в особую графу.

Животноводство и луговое хозяйство имеют значение только в бюджете оседлых хозяйств (единоличных и колхозов), эта же группа хозяйств концентрирует в своих руках и весь доход от кустарных промыслов. Служба и работа в учреждениях и прочие источники доходов (сдача квартир, разные работы) выпукло представлены также только в оседлых хозяйствах, кочевые же хозяйства являются чисто промысловыми. В валовом доходе колхозников первое место принадлежит оленеводству, второе – рыболовству, третье – непромысловым заработкам. Едиличные оседлые хозяйства существуют главным образом за счет рыболовства и непромысловых доходов.

Летующие кочевые хозяйства строят свой бюджет в основном из доходов от рыболовства и оленеводства и, наконец, приходящие на зиму кочевые хозяйства по составу их валового дохода могут быть названы оленеводческо-охотничьими. Направление хозяйственной деятельности населения видно и из соотношения величин стоимости различных видов промыслового инвентаря в общей стоимости средств производства и инвентаря (табл. 21).

¹¹ Проект составлялся, когда вопрос о включении Хэнской стороны находился в стадии обсуждения.

Таблица 20

**Удельный вес промыслов и занятий в валовом доходе населения
Надымского района в 1932 г. %**

Тип хозяйств	Рыболовство	Охота	Оленеводство		Животноводство и луговоеводство	Кустарные промыслы	Служба, разные работы и прочие доходы
			мясо-шкурная продукция	извоз			
Колхозы*	24,7	5,4	15,5	22,3	7,5	5,3	19,3
Оседлые единоличные	43,0	13,4	2,6	5,5	12,1	1,6	21,8
Кочевые летующие единоличные	38,4	18,2	21,9	18,2	-	-	3,3
Итого							
постоянно живущее	35,5	14,1	17,5	17,4	3,7	1,6	10,2
приходящее на зиму	13,2	32,0	36,3	16,9	-	-	1,6
Всего	26,9	20,9	24,7	17,2	2,3	1,0	7,0

*Обобщественные и необобщественные.

Таблица 21

**Удельный вес стоимости средств производства и инвентаря,
имеющегося в разных хозяйствах, в их общей стоимости, %**

Тип хозяйств	Постройки жилые и хозяйственные; постоянные и переносные	Сухопутный транспорт	Инвентарь			
			Рыболовный и посолочный	Водотранспортный	Охотничий	Живой
Колхозы*	14,7	4,5	5,9	0,6	3,0	71,3
Оседлые единоличные	26,4	2,9	18,8	2,6	7,5	41,8
Летующие кочевые единоличные	14,5	7,9	10,1	1,1	3,8	62,6
Итого						
постоянно живущее	15,5	6,7	10,0	1,1	3,9	62,8
приходящее на зиму	12,8	8,7	6,0	0,7	4,0	67,8
Среднее по всему населению	14,3	7,7	8,1	1,0	3,9	65,0

* См. табл. 25.

И здесь существует определенная закономерность в распределении стоимости средств производства между отраслями производственной деятельности хозяйствующего населения. Стоимость живого инвентаря доминируется над стоимостью других видов инвентаря во всех группах хозяйств, но особенно рельефно живой инвентарь представлен в колхозах и приходящих на зиму кочевых хозяйствах, где, как мы видим в табл. 20, оленеводство играет ведущую роль в валовом доходе. Рыболовный и посолочный инвентарь чрезвычайно отчетливо выглядит в стоимости средств производства оседлых единоличников, являющихся и по составу валового дохода типично рыбацкими. Несколько низкая от-

носительная величина стоимости рыболовного инвентаря в колхозах вполне объяснима, так как колхозы вооружены мощными орудиями лова (стрелевые и салмочные невода), ловистость которых на единицу стоимости средств производства значительно выше, чем ловистость мелких ловушек единоличных хозяйств.

Производственная деятельность населения земледовоустраиваемой территории довольно равномерно растекается по руслам трех отраслей хозяйства: оленеводства, рыболовства и охоты, которыми заняты почти все промысловые хозяйства. Здесь нельзя говорить о хозяйствах чисто рыболовецких, чисто охотничьих и т. д., так как обычно рыболовство, охота и оленеводство входят в качестве полноправных слагаемых в бюджет каждого хозяйства. Нижеследующая таблица показывает процент постоянно живущих в районе хозяйств, занятых оленеводством (92 %), рыболовством (85 %) и охотой (80 %) ¹².

Таким образом, в условиях обследованной территории мы имеем дело с типичным комплексным северным промысловым хозяйством, отдельные отрасли которого тесно переплетены и неразлучно сопутствуют друг другу. Такой многогранности хозяйственной деятельности населения способствует резкая разграниченность сезонов основных промыслов по временам года, благодаря которой население имеет возможность равномерно распределять свои трудозатраты. Летом трудоспособное население занято на рыбном лове и частично на выпасе оленей, зимой – в охотпромысле и оленеводстве (с извозом). Весна и осень поглощают труд населения в промысле на водоплавающую дичь и в оленеводстве. Вполне понятно, что существование человека в суровых природных условиях приполярной зоны мыслимо лишь при всестороннем использовании сырьевых ресурсов края, при эксплуатации всех его богатств. Это основная предпосылка, создающая комплексность северного промыслового хозяйства земледовоустраиваемой территории с населяющими их промысловыми хозяйствами, имеет различные соотношения относительных величин каждого промысла и занятия в приходной части бюджета населения, т. е. очерчиваются границами экономически характерных подрайонов. Границы этих экономических подрайонов совпадают с границами выделяемых нами национальных советов. Рассмотрим состав валового дохода постоянно живущего населения района в разрезе национальных советов (табл. 22).

Население Норенского нацсовета имеет повышенную доходность благодаря: а) наличию большого процента коллективизированных хозяйств, получающих валовой доход выше единоличников; б) присутствию на территории нацсовета высококачественных рыбугодий (Сандиба, Паули, Хоровая); в) развитому животноводству (у оседлого населения); г) широко практикуемому населением промыслу боровой и водоплавающей птицы; е) в связи с большим объемом грузоперевозок по линиям Норе–Надым, Норе–Ныда, Норе–Хусь-яга и Норе–Хэ. Рыболовство имеет наибольшее значение в бюджете населения Норенского, Ныдинского и Хэнского нацсоветов. В Мало-Ямальском нацсовете эта хозяйственная отрасль слабо развита, и размеры ее почти не выходят из рамок натурального производства (добыча рыбы для внутривоспроизводственных потребностей). Задачей ближайших лет служит организация на Малом Ямале мощного товарного

¹² Таблица представлена в виде текста. Кочевое и оседлое население взято вместе.

Таблица 22

**Валовой доход постоянно живущего населения Надымского района
и Хэнской стороны Ямальского района в 1932 г. (рассчитанный на 1 хозяйство)**

Национальный совет	Рыболовство	Охота	Оленеводство		Животноводство и луговодство	Кустарные промыслы	Служба и разные прочие доходы	Всего
			мясошкурная продукция	извоз				
Норенский: руб.	638	220	259	431	75	27	122	1754 [1772]*
доля, %**	36,3 [36]	11,5 [12,4]	14,8 [14,6]	24,6 [24,3]	4,0 [4,3]	1,5	7,3 [6,9]	100
Ныдинский: руб.	384	130	122	340	–	–	32	1008
доля, %	38,1	12,9	12,1	33,7	–	–	3,2	100
Мало-Ямальский: руб.	234	337	337	80	–	–	55	1043
доля, %	22,4	32,3	32,3	7,7	–	–	5,3	100
Итого по району***: на 1 хоз., руб.	474	222	249	316	38	13	84	1396
доля, %	33,9 [34]	15,9 [16]	17,8	22,6	2,7	0,9	6,2 [6,0]	100
Хэнский: руб.	522	144	223	92	78	39	250	1348
доля, %	38,7	10,7	16,6	6,6 [6,8]	5,9 [5,8]	2,8 [2,9]	18,7 [18,5]	100
Всего по району в проектируемых границах: на 1 хоз., руб.	481	192	237	236	51	22	138	1357
доля, %	35,5	14,1	17,5	17,4	3,7	1,6	10,2	100

* Цифра в квадратных скобках получена в результате пересчета данных.

** Доля в % пересчитана от общей суммы 1772 руб. Исправления даны в квадратных скобках.

*** В границах Надымского района на 1932 г., т. е. без Хэнской стороны.

рыболовного промысла. Охотничий промысел является ведущей отраслью хозяйства в Мало-Ямальском нацсовете, где он дает 1/3 всей суммы валового дохода населения. Мясошкурная продукция оленеводческого хозяйства дает наибольший валовой выход на одно хозяйство в Мало-Ямальском и Норенском нацсоветах, отличающихся повышенной оленеобеспеченностью населения и наличием крупных высокотоварных колхозных стад (Норенский нацсовет). В Ныдинском нацсовете оленеводство имеет резко выраженное транспортное направление. Вообще олений транспорт дает постоянно живущему населению земледоустройстваемой территории высокий заработок от извоза. Исключение составляет население Хэнского нацсовета, в большинстве своем уходящее зимой

в период основных грузопассажироперевозок в глубь материка для производства охотничьего промысла. В Хэнском нацсовете зимний транспорт обслуживается хозяйствами, приходящими с Большого Ямала и располагающимися зимой в Приобской полосе. Доходы от сельского хозяйства, кустарных промыслов и прочих заработков (служба, разные работы, сдача в наем квартир) имеют значение только в Норенском и Хэнском нацсоветах, где сосредоточено все оседлое население земледовоустраиваемой территории. Краткая характеристика современного направления хозяйства населения отдельных нацсоветов сводится к следующему:

а) *Норенский нацсовет* – рыболовно-оленоводческо-охотпромысловый. Характерен как подрайон наибольшего развития колхозов и наибольшей концентрации оседлого населения. Оленеводство в 1934 г. носило черты скорее транспортного, чем мясошкурного хозяйства, однако здесь есть все предпосылки для развития крупного товарного производства мясошкурной продукции оленного хозяйства (оленоводческие колхозы, высокая оленеобеспеченность). Слабо развитое сейчас сельское хозяйство здесь имеет большие, чем в других нацсоветах Надымского района, потенциальные возможности развития (наличие естественных сенокосов, выгодное географическое положение юго-западного района, наличие колхозов, оседлого населения);

б) *Ныдинский нацсовет*. Хозяйственная деятельность населения этого нацсовета сосредоточена на рыболовстве и транспортном оленеводстве. Охотпромысел в составе валового дохода по своему значению занимает третье место. Все хозяйства рыболовецкие концентрируются в прибрежной полосе. Оленеобеспеченность низкая (35 голов на 1 хозяйство). В будущем рассматривается как рыболовно-охотничий подрайон с подсобным транспортным оленеводством;

в) *Мало-Ямальский нацсовет* выделяется в качестве оленеводческо-охотничьего подрайона. Здесь оленеводство и охота дают наивысший уровень валового дохода на 1 хозяйство, причем оленеводство в Мало-Ямальском нацсовете является не транспортной, а мясошкурной отраслью. Наличие на территории нацсовета ценных охотугодий (песцовых и станций водоплавающей дичи) и высокая оленеобеспеченность (84 головы на 1 хозяйство) дают право предполагать, что в будущем эти две основные отрасли также окажутся ведущими. Наряду с этим Мало-Ямальский нацсовет имеет и большие возможности для развития рыболовного промысла, реализовать эти возможности можно путем создания соответствующих экономических предпосылок (налаженный сбыт рыбопродукции, организация рыболовецких коллективов, снабжение орудиями промысла и т. д.).

В целом Надымский район в современных его границах может быть охарактеризован как рыболовно-оленоводческая хозяйственная единица. Охота в 1932 г. занимала в валовом доходе населения лишь второе место, что происходило благодаря исключительно высоким потерям на сортности пушнины и слабо развитому промыслу водоплавающей птицы.

*Хэнский нацсовет*¹³. Постоянно живущее на этой территории население по составу валового дохода может быть названо рыболовецко-оленоводческим. Однако это не совсем верно, так как в Хэнском нацсовете мы имеем крайне низкую

¹³ На момент проведения обследования Хэнский нацсовет не входил в состав Надымского района.

оленеобеспеченность, а сравнительно высокий доход от оленеводства в 1932 г. был образован ненормально повышенными процентами забойки и падежа оленей от разных болезней (шкурки павших животных использовались населением). Правильнее будет назвать Хэнский нацсовет рыбловно-охотничьим подрайоном, где оленеводство является второстепенной подсобной отраслью. Здесь, как и в Норенском нацсовете, есть максимальные (в условиях землеустройства территории) потенциальные возможности для развития сельского хозяйства. Хэнский нацсовет характеризуется высоким процентом оседлого населения.

Таблица 23

**Стоимость инвентаря постоянно живущего населения Надымского района
(рассчитанная на 1 хозяйство)**

Национальный совет	Постройки: постоянные и переносные; жилые и хозяйственные	Инвентарь					Всего инвентаря
		рыболовный и посолочный	водо-транспортный	охотничий	сухопутно-транспортный и хозяйственный	живой	
Норенский:							
руб.	318	238	23	89	144	1554	2366
доля, %	13,2 [13,4]*	10,5 [10,0]	0,9 [1,0]	3,7 [3,8]	6,0 [6,1]	65,7	100
Ныдинский:							
руб.	335	436	25	74	155	1000	2025
доля, %	16,5	22,5 [21,5]	1,2	3,7	7,7	49,4	100
Мало-Ямальский:							
руб.	294	155	25	56	215	2245	2990
доля, %	9,8	5,2	0,8	1,8 [1,9]	7,2	75,2 [75,1]	100
Итого по району в современных границах:							
на 1 хоз. руб.	320	271	25	80	172	1688	2567 [2556]
доля, %	12,8 [12,5]**	10,6	1,0	3,1	6,7	66,9 [66,1]	100
Хэнский:							
руб.	430	163	29	112	121	1078	1933
доля, %	22,2	8,4	1,6 [1,5]	5,8	6,7 [6,3]	55,3 [55,8]	100
Всего по району в проектируемых границах:							
на 1 хоз., руб.	364	233	26	92	158	1471	2344
доля, %	15,5	10,0	1,1	3,9	6,7	62,8	100

* Доля в % пересчитана. Исправления даны в квадратных скобках.

** Доля в % пересчитана от общей суммы 2556 руб.

Таблица 24

Валовый доход хозяйств, приходящих на зиму в Надымский район и Хэнскую сторону (рассчитанный на 1 хозяйство)

Доход	Рыболовство	Охота	Оленеводство		Служба и прочий заработок	Всего
			мясошкурная продукция	извоз		
Всего, руб.	166	402	457	212	21	1258
Доля, %	13,2	32,0	36,3	16,9	1,6	100

Вся земледоустройстваемая территория, т. е. Надымский район, в проектируемых границах (с присоединением Хэнского нацсовета) по составу валового дохода хозяйствующего населения обрисовывается как рыболовно-олeneводческий экономический микрорайон. Анализ соотношения стоимости средств производства и инвентаря постоянно живущего населения (табл. 23) показывает ту же картину значения отдельных промыслов и занятий в жизни населения различных частей района, которую мы наблюдали, знакомясь с составными частями валового дохода (табл. 24).

Стоимость живого инвентаря рельефно подчеркивает, что оленеводство развито главным образом в Норенском и Мало-Ямальском нацсоветах. Наименьшая стоимость рыболовного инвентаря, приходящегося на 1 хозяйство, оказывается в Мало-Ямальском нацсовете, там, как мы видели выше, и валовой доход от рыболовства ниже, чем в других частях района. Население Ныдинского нацсовета имеет на 1 хозяйство наивысшую стоимость рыболовного инвентаря, что объясняется тем, что хозяйство этого нацсовета пользуется в основном своим, а не арендованным в Рыбтресте и Интеграле инвентарем (как это имеет место в Хэнском и Норенском нацсоветах), а также и тем, что население Ныдинского нацсовета имеет много дорогостоящих, но малодобычливых ловушек (ставные сети).

Странным, на первый взгляд, покажется низкая обеспеченность охотничьим инвентарем населения Мало-Ямальского нацсовета, где охота является ведущей отраслью хозяйства. Причины этого явления кроются в недоучете слопцов, служащих основным орудием охотпромысла, применяемых ненцами Малого Ямала. Встречая на Малом Ямале большое количество слопцов, мы не добились от населения ответа на вопрос: «Чьи же это слопцы?». В Норенском и Хэнском нацсоветах среди оседлого населения широко распространены дорогостоящие двуствольные ружья, каковых чисто кочевое население Ныдинского и, особенно Мало-Ямальского нацсоветов, не имеет. Кроме того, у населения Норенского и Хэнского нацсоветов есть, правда в небольшом количестве, охотничьи собаки, стоимость которых приплюсована к стоимости охотничьего инвентаря. Сухопутным транспортным инвентарем, как и следовало ожидать, более обеспечены нацсоветы с чисто кочевым населением (Мало-Ямальский и Ныдинский).

2.2. НАСЕЛЕНИЕ, ПРИХОДЯЩЕЕ В НАДЫМСКИЙ РАЙОН

Обратимся теперь к рассмотрению занятий населения, приходящего в земледоустройстваемый район только на зиму. Выше неоднократно отмечалось, что

Таблица 25

**Стоимость инвентаря населения, приходящего в Надымский район
(в среднем на 1 хозяйство)**

Стоимость	Постройки переносные (чумы)	Инвентарь					Всего
		рыболов- ный и посо- лочный	водо- транс- портный	охотни- чий	сухопутно- транспорт- ный	живой	
Всего, руб.	362	169	20	115	247	1926	2839
Доля, %	12,8	6,0	0,7	4,0	8,7	67,8	100

причинами прихода в Надымский район и Хэнскую сторону кочевников Большого Ямала и Гыдойма служат: а) хорошие зимние пастбища, которыми изобилует Надымский район и Хэнская сторона; б) насыщенность земледоустройстваемого района факториями, дающими, с одной стороны, заработок от извоза и, с другой, – обеспечивающие удобство выполнения торговых операций. Часть хозяйств приходит и ради охотничьего промысла. Имеем также показания туземцев, говорящих, что перевалка необходима для обеспечения кочевых хозяйств топливом и поделочной древесиной.

Приходя на земледоустройстваемую территории на 3–4 зимних месяца, туземцы занимаются здесь охотой, выпасом оленей и извозом. Добытая этими хозяйствами продукция рыболовного промысла целиком получена из водоемов района летних пастбищ этой группы населения. Примерно около 50 % пушнины добывается этими хозяйствами также за пределами нашего района. Состав валового дохода, полученного приходящими на зиму хозяйствами в 1932 г., отображен в табл. 24.

Видно, что приходящие на зиму хозяйства являются оленеводческо-охотничьими. Рыболовство в преобладающем большинстве случаев является узкопотребительской отраслью. Стоимость инвентаря переваливающих хозяйств отражена в следующей табл. 25.

Живой инвентарь (олени) составляет по стоимости больше 2/3 всего имущества туземцев-кочевников. Стоимость живого инвентаря на 1 хозяйство у переваливающего населения выше соответствующего показателя, исчисленного для постоянно живущего. Переваливающие хозяйства лучше обеспечены и охотничьим, и сухопутно-транспортным инвентарем. Короче говоря, приходящие на зиму хозяйства во всех экономических показателях характеризуются как оленеводческо-охотничьи типичные кочевые хозяйства.

Экономическая физиономия этой группы населения в недалеком будущем, несомненно, изменит свои черты. Проект земледоустройства предусматривает наделение части этих хозяйств на территории Надымского района полным комплексом угодий, обеспечивающих их хозяйственную деятельность на круглый год. Мы проектируем закрепление в Мало-Ямальском нацсовете всех переваливающих из Тазовского района хозяйств, наделяя их оленепастбищами, рыболовными и охотничьими угодьями, предусматривая вместе с этим насыщение Малого Ямала точками торгово-заготовительной и административно-социально-культурной сети. В ожидании кочевых хозяйств или хотя бы в процессе сокращения амплитуд их касланий важная роль будет принадлежать рыболовству.

Рыболовный промысел, создавая периодические массовые скопления туземных хозяйств в заранее известных местах, привязывает население к определенной территории, что облегчает осуществление социально-культурного обслуживания его. Через организацию рыболовецких бригад легче перейти к уставным производственным объединениям. Поэтому мы особенно настойчиво пропагандируем внедрение рыболовства в экономику тундровых кочевых хозяйств.

2.3. ДОХОДНОСТЬ КУЛАЦКО-ШАМАНСКИХ ХОЗЯЙСТВ НАДЫМСКОГО РАЙОНА

Коснемся вкратце распределения доходов и инвентаря между социальными группами населения. Сопоставление экономической мощи колхозов и единоличных хозяйств дается в отдельной главе, посвященной колхозному строительству¹⁴, поэтому сейчас группу коллективизированных хозяйств мы не выделяем

Таблица 26

Валовой доход в 1932 г. на 1 хозяйство, руб.

Тип хозяйства	Рыболовство	Охота	Оленеводство		Служба и разные прочие доходы	Всего
			мясо-шкурная продукция	извоз		
А. Постоянно живущее население:						
бедняцкие и средняцкие	474	188	233	248	225	1368
кулацко-шаманские	523	254	306	128	65	1276
Б. Приходящее на зиму население:						
бедняцкие и средняцкие	161	397	427	212	23	1220
кулацко-шаманские	233	475	931	170	-	1859

Таблица 27

Стоимость инвентаря в 1932 г. на 1 хозяйство, руб.

Тип хозяйства	Постройки переносные (чумы)	Инвентарь					Всего
		рыболовный и посолочный	водо-транспортный	охотничий	сухопутно-транспортный	живой	
А. Постоянно живущее население:							
бедняцкие и средняцкие	356	230	26	94	148	1399	2253
кулацко-шаманские	383	257	29	75	282	2447	3473
Б. Приходящее на зиму население:							
бедняцко-средняцкие	357	165	19	115	230	1782	2668
кулацко-шаманские	441	225	33	104	528	4166	5497

¹⁴ Ч. 2, гл. 3. Коллективизация.

в особую рубрику. Таблица 26 показывает уровень валового дохода, полученного в 1932 г. бедняцко-средняцкими и кулацко-шаманскими хозяйствами.

Группа кулацко-шаманских хозяйств и среди постоянно живущего, и среди приходящего на зиму населения имеет повышенную доходность по всем трем основным отраслям: рыболовству, охоте и оленеводству. Без сомнения, кулацкие хозяйства при опросе преуменьшили свою доходность, фактически она должна быть выше. Вооруженность хозяйствующего населения в социальном разрезе средствами производства видна из следующей табл. 27.

Кулацко-шаманские хозяйства в полтора-два раза лучше обеспечены инвентарем, чем бедняцко-средняцкие хозяйства. Особенно сильно этот перевес ощущается при сопоставлении величин стоимости живого инвентаря. Оленями – основным средством производства и источником существования тундровых хозяйств – кулак и шаман обеспечены лучше бедняка и средняка. Экономическая мощь позволяет кулаку собирать вокруг себя бедняцкие хозяйства и хищнически эксплуатировать их.

Таким образом, сегодня в тундре мы еще имеем экономически сильного кулака-феодала и не должны забывать этого. Землеустройство как хозяйственно-политическое мероприятие, отнимая у кулака-вотчинника право на пользование лучшими промысловыми угодьями, тем самым частично освобождает бедняка-туземца от кулацкой кабалы. Предоставляя колхозам преимущество в угодьепользовании, мы способствуем организационно-хозяйственному укреплению их, стимулируем тягу бедняцко-средняцкой массы в колхозы и этим наносим еще один сокрушительный удар по устоям капитализма в советской тундре. Характеристику состояния основного промысла – оленеводства – даем в специальном разделе¹⁵.

¹⁵ Ч. 2, гл. 4. Оленеводство.

Глава 3. КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ

3.1. СТЕПЕНЬ КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ РАЙОНА. НАЦИОНАЛЬНЫЙ И СОЦИАЛЬНЫЙ СОСТАВ КОЛЛЕКТИВИЗИРОВАННЫХ ХОЗЯЙСТВ

История колхозного строительства в Надымском районе берет свое начало с 1930 г., когда возник первый колхоз «Виль-Туй». Первые шаги коллективизации шли по неверному пути – по пути игнорирования значения простейших производственных объединений и увлечения высшими уставными формами колхозов (ССПА).

Окружные и районные организации не учли необходимости строгого соблюдения постепенности развития колхозного движения, постепенности, особо необходимой в районах с культурно-отсталым туземным населением. Несмотря на ряд своевременных преподанных вышестоящими организациями указаний о наиболее рациональных в современных условиях методах и формах колхозного строительства на Крайнем Севере, решительный сдвиг в этом направлении почувствовался лишь в 1933 г., когда исправили многочисленные перегибы, заключающиеся в стопроцентном обобществлении всех принадлежащих колхозникам оленей, только с этого года получили всеобщее признание простейшие производственные объединения как основная на современном этапе форма туземных коллективов.

Недаром реакция на этот благоприятный перелом в основании местных работников ощутилась в начале 1934 г., когда в районе организовалось 7 новых простейших производственных объединений, состоящих почти исключительно из ненецких хозяйств. До сих пор коллективизация шла в основном за счет зырянско-русского населения. В дальнейшем изложении мы пользуемся данным о состоянии колхозов на 1 января 1934 г., так как более ранних материалов не имеем.

На 1 января 1934 г. в районе существовало три колхоза: «Промышленник» в Хэнском нацсовете, «Виль-Туй» и «Нарьяна Хаер» в Норенском нацсовете. Все три колхоза состоят на уставе Северной смешанной промысловой артели (ССПА). Колхозы объединяют 102 хозяйства с 352 едоками в них. По состоянию на 1 января 1934 г. коллективизировано 25 % всех постоянно живущих бедняцко-средняцких хозяйств района.

По национальному составу существовавшие в районе к началу 1934 г. колхозы являются чрезвычайно пестрыми, лишь одна северно-смешанная промысловая артель «Нарьяна Хаер» может считаться чисто национальным ненецким колхозом. Таблица 28 показывает национальный состав колхозов по состоянию на 1 января 1934 г.

Таблица 28

Национальный состав колхозов Надымского района на 01.01.1934 г.

Колхоз	Количество хозяйств	Национальность, чел.				Всего населения
		ненцы	ханты	зыряне	русские и прочие	
«Промышленник»	43	7	2	16	18	170
«Выль-Туй»	43	8	2	23	10	141
«Нарьяна-Хаер»	16	15	–	–	1	42
Всего	102	30	4	39	29	353
Доля, %	100	29,4	3,9	38,2	28,4	100

Цифры дают право говорить, что до 1934 г. коллективизация в Надымском районе шла в основном за счет зырянско-русского населения. Одной из «болезней», поражавших большинство колхозов Крайнего Севера на первых порах их существования, была засоренность колхозов классово-чуждым элементом. Чистка колхозов, производившаяся в 1933–1934 гг., освободила состав колхозов от примазавшихся классовых врагов, пытающихся «тихой сапой» сорвать колхозное строительство. По одному только колхозу «Выль-Туй» за период 1932–1934 гг. было вычищено семь классово-чуждых хозяйств. Насколько улучшается социальный состав колхозов позволяет судить табл. 29, сопоставляющая состав членов колхозов по состоянию на 1 января 1933 г. с состоянием на 1 января 1934 г. Как видно, рост колхозов происходит за счет батрацко-бедняцких слоев населения, а наряду с увеличением батрацко-бедняцкой прослойки уменьшается удельный вес служащих в составе колхозов. Явление нормальное, свидетельствующее о крепнущей жизнеспособности производственных объединений района.

1933 г. значительно увеличил и партийно-комсомольское ядро членов колхозов, за это говорят следующие цифры: если на 1 января 1933 г. в колхозах района насчитывалось членов и кандидатов ВКП(б) и ВЛКСМ 21 чел., то на 1 января 1934 г. их стало уже 32 чел. (увеличение в полтора раза). Всестороннее улучшение качественного состава членов колхоза обеспечивает непрерывный рост экономической мощи колхозов и гарантирует повышение уровня экономического благосостояния колхозников. Приводимый ниже краткий анализ экономики колхозного производства отчетливо показывает, что за осуществление лозунга товарища Сталина «Сделать всех колхозников зажиточными» колхозы Надымского района борются по-большевистки настойчиво.

Таблица 29

Социальный состав колхозов Надымского района в 1933–1934 гг.

Дата	Всего хозяйств	Социальный состав хозяйств			
		батраки	бедняки	средняки	служащие
01.01.1933 г.					
чел.	83	12	51	11	9
доля, %	100	14,5	61,4	13,3	10,8
01.01.1934 г.					
чел.	102	17	66	11	8
доля, %	100	16,7	64,7	10,8	7,8

3.2. ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ СРЕДСТВАМИ ПРОИЗВОДСТВА И ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ КОЛХОЗОВ

Подвергнем анализу рост обеспеченности колхозов средствами производства. Таблица 30 дает сравнительные величины роста общественного имущества колхозов (в ценностном выражении) и свидетельствует о несколько неблагоприятном положении с накоплением обобществленных материальных ценностей в колхозах, стоимость обобщественного имущества за год уменьшилась на 9124 руб. Это уменьшение произошло за счет сокращения оленного стада в колхозах «Нарьяна-Хаер» и «Промышленник», имеющего место в 1933 г. Имея к началу года 2476 оленей, колхозы «Нарьяна-Хаер» и «Промышленник» пришли к концу года с поголовьем в 1767 голов, сократив стадо почти на 30 %. Вредительская работа кулаков, окруживших колхозные стада и систематически расхищавших их («Нарьяна-Хаер»), большой процент травежа оленей хищниками (по обоим колхозам «Нарьяна-Хаер» и «Промышленник» затравлено волками за год 141 олень), утеря оленей из стада колхозов, конечно, не имели бы места при четкой, организованной работе пастухов – хранителей основной социалистической собственности колхозов. В стадах колхозов «Нарьяна-Хаер» и «Промышленник» царила обезличка, ее печальные плоды ярко иллюстрируют приведенные выше цифры. Сильный урон оленному хозяйству колхозов нанесла эпизоотия (копытка, частично сибирская язва), плохо была поставлена работа по сохранению приплода в буранную весну 1933 г.

От этих недостатков в работе одной из главных отраслей своего хозяйства (в оленеводстве) колхозы должны освободиться, и социалистические обязательства, данные пастухами колхозных стад перед выходом в весеннее каслание, гарантируют нас от повторения в этом году прошлогодних ошибок. Крепкий удар по рукам вредителей-кулаков, фигурировавших в качестве обвиняемых на судебном процессе о хищении оленей в колхозе «Нарьяна-Хаер», обеспечение колхозного стада всем необходимым инвентарем, своевременный выезд ветеринарных работников в районы весенних касланий колхозных стад и ряд других благоприятных факторов, в числе которых следует оттенить выдел колхозам лучших пастбищных участков, подкрепляют в нас уверенность в том, что 1934 г. будет годом решительного перелома в оленном хозяйстве колхозов, годом, начинающим длинную эпоху форсированного роста колхозного поголовья.

Обратимся вновь к табл. 30. Обогащение колхозов всеми остальными видами средств производства бесспорно. Сокращение стоимости рыболовного ин-

Таблица 30

Обобщественное имущество колхозов Надымского района в 1933–1934 гг. (в среднем на 1 хозяйство, руб.)

Дата	Постройки постоянные и переносные	Инвентарь						Всего
		рыболовный и посолочный	водо-транспортный	охотничий и звероводческий	сухопутно-транспортный	[оленоводческий]	[животноводческий] (коровы, лошади)	
01.01.1933 г.	1514	8938	856	1312	3774	133 521	3047	152 962
01.01.1934 г.	4988	6239	2052	1337	7156	118 504	3565	143 841

вентаря не показательно, оно вызвано тем, что инвентарь, приобретенный в 1931 и 1932 годах, амортизировался, а покупку нового инвентаря к путине 1934 г. на 1 января 1934 г. колхозы еще не произвели.

Сравним обеспеченность инвентарем колхозов с этими же показателями для единоличных хозяйств, для этого суммируем обобществленный инвентарь и необобществленный (табл. 31). Колхозы лучше обеспечены средствами производства, чем единоличные бедняцко-средняцкие хозяйства, эта разница особенно резка в отношении обеспеченности живым инвентарем, стоимость которого на колхозника равна 505 руб., а на 1 едока бедняцко-средняцких хозяйств – только 298 руб. Положение вполне объяснимо, так как колхозы, имея на 1 июля 1933 г. 296 чел. населения, обладали оленным стадом в 4551 голову, а единоличные бедняцко-средняцкие хозяйства района, имеющие 2889 чел. населения, сосредотачивали в своих руках оленное стадо численностью в 37 000 голов. Отсюда на 1 колхозника имеем 15,4 голов оленя, а на 1 единоличника бедняцко-средняцкой группы населения – только 12,8 голов. Кроме того, в руках колхозников в обобществленном и необобществленном пользовании концентрируется больше половины всех коров и лошадей, имеющих у трудового населения района.

Колхозы лучше обеспечены жилыми и хозяйственными постройками. Это вполне понятно, так как большинство колхозников, ведя оседлый образ жизни, имеют жилые дома и надворные постройки, более дорогостоящие, чем чум туземца-кочевника, являющегося пока что основной фигурой среди единоличных бедняцко-средняцких хозяйств. Наконец, колхозам принадлежат и пока еще многочисленные, хозяйственные постройки: рыбопромысловые избышки, лабазы, сараи, скотные дворы и т. д. Тяга колхозов к новому строительству огромна.

Таблица 31

**Вооруженность средствами производства колхозов
и единоличных промысловых хозяйств в Надымском районе***

Обеспеченность инвентарем по типам хозяйства	Постройки жилые и хозяйственные	Инвентарь					Всего на сумму
		рыболовный и посолочный	водо-транспортный	охотничий	сухопутно-транспортный	живой	
Колхозы							
Всего, руб.	30614	12405	1176	6450	9408	148907	208960
В среднем на 1 едока							
руб.	104	42	4	22	32	505	709
доля, %*	14,7	5,9	0,6	3,0 [3,1]	4,5	71,3 [71,2]	100,0
Единоличные бедняцко-средняцкие хозяйства							
Всего, руб.	204 755	119 891	13 803	60 296	107 980	860 533	1 367 258
В среднем на 1 едока							
руб.	71	41	5	21	37	298	473
доля, %	15,0	8,6 [8,7]	1,0 [1,1]	4,4	7,8	63,2 [63,0]	100,0

* Имущество колхозов на момент обследования, т. е. 01.07.1933 г.

* В общей сумме стоимости инвентаря.

В 1934 г. начнет строить свой поселок артель «Выль-Туй», такого же рода тенденции есть и у колхоза «Нарьяна-Хаер», поэтому можно думать, что 1935 г. даст еще более разительную разницу между показателями обеспеченности постройками для колхозных и единоличных хозяйств.

Обеспеченность сухопутным транспортным инвентарем выше у единоличников. Причина этого заключается опять-таки в том, что подавляющее большинство единоличных хозяйств – кочевые, неизбежным атрибутом которых служит наличие большого количества необходимых для касланий нарт и упряжи.

Обеспеченность рыбопромысловым инвентарем почти одинакова. Однако нужно отметить, что если колхозы обладают крупными производственными орудиями лова (стрежевые и салмочные невода), то рыбопромысловый инвентарь единоличников представлен мелким малодобычливым инвентарем, использование которого только и под силу разрозненным единоличным хозяйствам, имеющим по 1–2 человека трудоспособных мужчин. Таким образом, одинаковое выражение стоимости рыболовного инвентаря для колхозников и единоличников далеко не означает, что возможная уловистость равных по цене (но не по качеству, не по возможной производительности орудий лова) будет также одинаковой. Охотничьим инвентарем колхозы обеспечены недостаточно. Вообще, надо сказать, что охотничий промысел в колхозах должного развития не получил, и задачей ближайших лет будет служить укрепление этой важной отрасли северного хозяйства во всех промысловых объединениях района.

Перейдем к обзору финансового состояния колхозов. Состояние капиталов, фондов и расчетных счетов колхозов отображается в табл. 32, дающей показатели на две даты: на 1 января 1933 г. и на 1 января 1934 г.

Капиталы и фонды колхозов возросли за год с 63 407 руб. до 91 298 руб., т. е. на 44 %. Рассматриваемый период внес улучшение и в состояние расчетных счетов колхозов: дебиторская задолженность (задолженность колхозу) выросла сильнее кредиторской, а благодаря этому, если на 1 января 1933 г. кредиторская задолженность превышала дебиторскую на 50 998 руб., то к 1 января 1934 г. этот разрыв сократился до 36 532 руб.

Рост баланса колхозов отражается в следующей таблице. [Сумма годового баланса колхоза «Промышленник» составила 78 964 руб. в 1932 г., 84 315 руб. – в 1933 г. Рост суммы баланса составил в 1933 г. по сравнению с 1932 г. – 6,8 %. Для колхоза «Выль-туй» – 86 068 руб. и 137 696 руб. соответственно, рост суммы баланса составил 59,8 %. Для колхоза «Нарьяна-Хаер» – 62 876 руб. и 70 526 руб. соответственно, рост суммы баланса – 12,2 %.]¹⁶ Всюду наличествует рост годовых балансов, что также говорит о крепнущей экономической мощи колхозов. Убытки, понесенные колхозом «Нарьяна-Хаер» в 1932 и 1933 гг., являются результатом плохой работы оленеводческого хозяйства колхоза, о чем мы уже вскользь упоминали выше.

Переходим к характеристике валового дохода, полученного колхозами от всех промыслов и занятий в 1932 и 1933 годах. Таблица 33 иллюстрирует рост валового дохода колхозов на двухлетнем отрезке времени (1932 и 1933 годы). <...>. Колхозы получили за 1933 г. валовой доход от обобществленных отраслей

¹⁶ Таблица представлена в виде текста.

Таблица 32

Капиталы, фонды и расчетные счета колхозов Надымского района в 1933–1934 гг.

Год	Стоимость имущества обобщественного	Капитал		Фонд	Колхозы должны				Колхозу должны		
		паевой	неделимый		культурно-бытовой, взаимопомощи, прочие	Интеграл-союзу	колхозникам	разным организациям	Интеграл-союз	колхозники	разные организации
01.01.1933 г.	152 965	10 741	49 242	3424	54 634	9783	7031	5395	6965	8090	
01.01.1934 г.	143 841	10 975	73 266	7057	55 768	17 406	11 955	3500	19 226	25 871	
Разница	-9124	+234	+24 624	+3633	+1134	+7623	+4924	-1895	12 261	+17 781	

Таблица 33

Валовой доход колхозов Надымского района в 1932–1933 гг., руб.

Год	Получено валового дохода от промыслов и занятий									
	всего	рыболовство	охота	оленоводство	животноводство	извоз	кустарные промыслы	прочие доходы (служба, сдача квартир, дровозаготовки)		
1932 г., из них:	150 569	37 185	8157	23 347	11 251	33 499	7960	29 170		
обобщественный	90 347	29 625	2649	21 513	2491	30 879	580	2610		
необобщественный	60 222	7560	5508	1834	8760	2620	7380	26 560		
1933 г. обобщественный*	178 591	42 884	6534	49 032	5590	35 136	10 229	29 186		

* Отсутствуют данные о необобщественных доходах колхозников в 1933 г.

Таблица 34

Удельный вес отраслей в валовом доходе от обобщественных промыслов и занятий колхозов Надымского района в 1932–1933 гг., %

Год	Рыболовство	Охота	Оленеводство	Животноводство и луговодство	Извоз	Кустарные промыслы	Прочие доходы	Всего
1932	32,8	2,9	23,8	2,8	34,2	0,6	2,9	100
1933	24,0	3,7	27,4	3,1	19,7	5,7	16,4	100

производства почти вдвое выше, чем в 1932 г. Некоторые отрасли, например кустарная промышленность, претерпели еще большее увеличение (в 16 раз)¹⁷. Сумма валового обобщественного дохода колхозов Надымского района на 1 едока-колхозника в 1932 г. была равна 323 руб., а в 1933 г. – 536 руб. Цифры красноречиво говорят о крепнущей хозяйственной мощи колхозов, о растущем благосостоянии колхозников. Несколько слов о составе валового дохода от обобщественных промыслов и занятий. Представление о значении отдельных промыслов и занятий в общей сумме обобщественного валового дохода дает нам следующая табл. 34.

По составу валового дохода колхозы являются рыболовно-оленоводческими. Мы не говорим оленеводско-рыболовные лишь потому, что считаем валовой доход от оленеводства в 1932 и 1933 гг. несоответственно для величины колхозных стад высоким. Дело в том, что в 1932 и 1933 гг. колхозы получили большое количество мясошкурной продукции оленьего хозяйства за счет некоторого перекрытия нормального процента забойки и благодаря чрезмерно высокому проценту павших животных, стоимость шкур которых также фигурирует в составе валового дохода от оленеводства. Поэтому валовой доход от оленеводства колхозов в 1932 и 1933 гг. получен не только за счет взимания законного процента с вложенного в эту отрасль капитала, но и за счет сокращения самого объема средств производства. Охота и сельхозотрасли (животноводство и луговодство) являлись весьма малозначительными компонентами в составе валового дохода колхозов.

Кустарные промыслы приобретают права гражданства лишь с 1933 г. Развитие кустарных промыслов (главным образом переработка оленсырья и пошивка из него одежды и обуви) должно встретить себе всемерную поддержку со стороны кооперативных организаций района, так как колхозные пошивочные мастерские, перерабатывающие в основном низкосортное сырье, должны удовлетворить широкие запросы рынка на эти чрезвычайно необходимые для северных условий изделия, а с другой стороны, поглотят свободный (особенно в зимнее время) труд женщин-колхозниц. Надо отметить, что колхозные пошивочные мастерские перерабатывают низкосортное сырье с низкой заготовительной стоимостью, полученные же из этого сырья готовые изделия при реализации их через колхозную торговлю оплачиваются достаточно хорошо.

Для сравнения величины валового дохода колхозников с этими показателями для единоличных промысловых хозяйств района суммируем обобщест-

¹⁷ По нашим расчетам – в 17,6 раза.

Таблица 35

**Валовой доход колхозных и единоличных хозяйств Надымского района
в 1932 г., руб.**

Тип хозяйств	Рыбо- ловство	Охота	Олене- водство	Живот- новод- ство	Извоз	Кустар- ные про- мыслы	Прочие дохо- ды (служба, сдача квар- тир, дрово- заготовки)	Всего
Колхозы всего	37 185	8157	23 347	11 251	33 499	7960	29 170	150 569
на 1 едока	133	29	83	40	140	27	104	546
Бедняцко- средняцкие всего*	191 069	169 310	179 011	9716	118 346	725	33 710	701 887
на 1 едока	66	58	62	4	41	1	12	253
Кулацко- шаманские всего	21 750	16 750	27 064	400	7246	600	1600	75 410
на 1 едока	71	54	88	1	23	2	5	244

* См. для сравнения табл. 26. Валовой доход в 1932 г. на 1 хозяйство.

вленный валовой доход колхозов в 1932 г. с доходами колхозников на этот же год, полученными от необобществленных элементов хозяйства (см. табл. 33). Сравним теперь величину валового дохода колхозников и единоличников (табл. 35).

Колхозники уже и в 1932 г. имели уровень валового дохода на 1 едока вдвое выше, чем единоличное население, 1933 г., несомненно, еще более углубил эту разницу. К сожалению, мы не можем составить подробной таблицы для 1933 г., так как не имеем данных о валовом доходе единоличных хозяйств за этот год. В 1932 г. колхозы объединяли только 8 % всего населения района и, имея 11 % (по стоимости) всех средств производства промысловых хозяйств района, дали 16 % общерайонной суммы валового дохода населения. Коллективный труд в соединении с лучшим техническим оснащением колхозов оказывается вдвое производительнее труда разрозненных единоличных хозяйств. В этом залог успеха колхозного строительства.

3.3. ЗАРАБОТОК КОЛХОЗНИКОВ И ОРГАНИЗАЦИЯ ТРУДА

Картину роста экономического благосостояния колхозников Надымского района дополним еще несколькими штрихами. Средний заработок колхозника северно-смешанной промысловой артели «Виль-Туй» в 1930 г. был равен 440 руб., в 1931 г. – 859 руб. и в 1932 г. – 1341 руб. Отдельные члены этого колхоза заработали в 1933 г. до 5697 руб., а заработок свыше 2000 руб. имели восемь хозяйств.

Отличие от единоличных хозяйств, потребляющих большую часть продукции своего производства, колхозы являются основными поставщиками товарной продукции. Так, например, в 1932 г. колхозы получили валовой продукции рыболовства на 37 185 руб., товарная же часть продукции этой отрасли

составляла 24 749 руб., или 66,5 % от валовой. Валовая продукция от оленеводства в 1932 г. измерялась суммой 23 347 руб., а товарная ее часть была равна 17 042 руб., или 73 %. Такой высокой товарности, особенно по оленеводческой продукции, не имеют единоличные хозяйства.

Плановая организация труда в колхозах вошла в жизнь производственных объединений района с 1933 г. В 1932 г. вопросы организации труда были четко поставлены лишь в колхозе «Виль-Туй», в остальных же колхозах района («Промышленник» и «Нарьяна-Хаер») отсутствовал даже учет затраченных колхозниками трудодней. С 1933 г. во всех колхозах на каждом участке работ были поставлены специализированные бригады колхозников, отвечающие за выполнение работ на этом участке. В бригадах применялись нормы выработки и учет трудодней, затраченных каждым колхозником.

В колхозе «Промышленник» на 1932 г. были организованы рыболовецкие бригады, оленеводческие, охотничьи бригады по конному и оленному извозу, луговодческие и огороднические бригады, женские бригады в пошивочных мастерских и т. п. Четкая специализация каждой бригады позволила сделать подбор в бригаду соответствующих людей, хорошо знакомых с техникой того или иного промысла, а следовательно, обеспечила и высокую производительность труда колхозников. Производственными планами предусматриваются конкретные участки и сроки работ для каждой бригады, чем обеспечивается своевременная расстановка рабочей силы в любой период хозяйственной деятельности колхозов. Распределение трудозатрат по отраслям хозяйства колхозов видно из следующей табл. 36.

Наиболее трудоемким производственным цехом колхоза был оленеводческий цех. Он поглощал почти половину всей затрачиваемой колхозниками рабочей силы. Второе место по объему трудозатрат занимает рыболовство и третье – извоз. Сравнивая распределение по отраслям трудозатрат с удельным весом отраслей в валовом доходе, видим некоторую диспропорцию (табл. 37).

Очевидно, оленеводческие и охотничьи бригады должны были иметь заработков ниже колхозных бригад, занятых в других отраслях (рыболовецких, извозных, пошивочных). Однако колхозы Норенского нацсовета («Виль-Туй» и «Нарьяна-Хаер») пошли на путь наименьшего сопротивления, установив оплату трудодней, равной для всех отраслей, смазав тем самым хозрасчет каждого цеха и допустив существование одних отраслей за счет других. Распределение доходов в 1932 г. было поставлено правильно только в колхозе «Промышленник», где

Таблица 36

Трудодни, полученные колхозниками Надымского района в 1933 г.

Трудодни	Оленеводство	Рыболовство	Охота	Животноводство, луговодство и огородничество	Извоз	Кустарные промыслы	Строительные, деревозаготовительные и прочие хозяйственные работы	Управление	Итого
Затрачено	8184	3274	1041	1158	1821	837	1036	1025	18 376
Доля, %	44,5	17,8	5,7	6,3	9,9 [10,0]	4,6 [4,5]	5,6	5,6	100

Таблица 37

**Трудовые затраты и удельный вес отраслей в валовом доходе колхозников
Надымского района в 1932 г.**

Доля, %*	Рыболовство	Оленеводство	Охота	Извоз	Кустарные промыслы
Доля трудозатрат от годового объема	17,8	44,5	5,7	9,9	4,6
Доля отрасли в валовом доходе колхозов	24,0	27,4	3,7	19,7	5,7

* В обеих строках в сумме нет 100 %.

была установлена дифференцированная оплата одного трудодня для каждой производственной отрасли колхоза. Оплата одного трудодня в колхозе «Промышленник» за 1933 г. выразилась следующими величинами: оленеводство – 2 руб. 09 коп., рыболовство – 11 руб. 24 коп., охотпромысел – 2 руб. 70 коп. В колхозах широко развиты социалистические методы труда – соцсоревнование и ударничество, благодаря применению которых колхозы систематически перевыполняют преподанные им планы добычи продукции по той или иной отрасли.

Колхоз «Выль-Туй» имеет в своем составе 26 ударников, 14 колхозников в 1933 г. были премированы за высокие производственные показатели на различных участках хозяйства. Национальный колхоз «Нарьяна-Хаер» имел на 1 января 1934 г. трех ударников и премировал в течение 1933 г. 6 человек. Колхоз «Промышленник» насчитывает в своих рядах 9 ударников и 12 колхозников, премированных за работу в 1933 г. Есть, правда, еще недостаточные сдвиги в борьбе колхозов за организованный культурный социалистический быт. В колхозе «Выль-Туй» в период летнего рыболовного промысла существует общественная столовая, функционируют ясли на 15 детей. В колхозы начинают широко проникать газеты, книги и журналы. Культурный отдых колхозников обслуживается радиопередачей и патефоном. Достигнутые успехи нужно закрепить и добиться новых, более глубоких переломов в борьбе за то, чтобы сделать все колхозы большевистскими, а колхозников – зажиточными.

Перед колхозами района стоит ряд задач, выдвигаемых партией и правительством на втором пятилетнем этапе социалистической стройки нашей страны. Рост оленьего поголовья, всемерное расширение и интенсификация рыболовного и охотничьего промыслов, внедрение в хозяйство района новых отраслей сельского хозяйства, эксплуатация незатронутых лесных богатств края, а наряду с этим громадная и ответственная работа по перестройке быта трудящихся туземных масс на новый социалистический лад ложится на плечи колхозов как актуальная задача сегодняшнего дня. Внимание всей общественности, всех хозяйственных организаций, всех сил района должно быть обращено на колхозное строительство, в колхозах таятся все возможности для осуществления второго пятилетнего плана развития народного хозяйства района.

ГЛАВА 4. ОЛЕНЕВОДСТВО

4.1. УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ОЛЕНЕВОДСТВА В ВАЛОВОМ ДОХОДЕ ХОЗЯЙСТВ НАДЫМСКОГО РАЙОНА

Оленеводство, бесспорно, является основным источником существования туземного населения Крайнего Севера. Представление о том, насколько велико значение оленеводства в бюджете местного населения, дает табл. 20 (см. выше, *Е.В.*), характеризующая удельный вес основных промыслов и занятий в валовом доходе хозяйствующего населения Надымского района за 1932 г. Как видно, валовой доход от оленеводства, слагающийся из стоимости мясошкурной продукции и заработка от извоза у постоянно живущего в районе населения, немного ниже валового дохода от рыболовства, являющегося основным занятием этой группы хозяйств; зато в бюджете населения, приходящего в район на зиму, оленеводству принадлежит ведущая роль. Первое по своему значению место оленеводство занимает в суммарном валовом доходе всего населения Надымского района как зимующего, так и летующего. Трудно отобразить цифрами долю участия оленя как транспортного средства в доходе от охотничьего промысла, но, во всяком случае олень, помогая охотнику быстро передвигаться на большие расстояния, позволяет опромысливать большие пространства и тем самым значительно повышает результативность охотничьего промысла. Таблица 38 показывает четкую зависимость между оленеобеспеченностью и высотой валового дохода от охоты.

Таблица 38

Валовой доход от охоты в хозяйствах с различной оленеобеспеченностью (Хэнский нацсовет)

Группа хозяйств	Среднее количество оленей на 1 хозяйство	Средний валовой доход от охоты на 1 хозяйство
С поголовьем оленей		
до 20 голов	16	225
от 20 до 40	33	278
от 40 до 60	50	322
от 60 до 80	73	393
от 80 до 100	88	484
свыше 100	165	578

Выполняемые оленем мелкие хозяйственные работы, например, подвозка дров, не могут найти себе цифрового отражения, но они еще больше увеличивают и без того важную роль оленеводства в жизни туземного населения района. В табл. 39 сведены данные о количестве хозяйств, имеющих оленей, т. е. фактически занимающихся оленеводством

Эта таблица дает представление о том, насколько пронизана вся масса населения Надымского района нитями оленеводческого хозяй-

Таблица 39

Количество хозяйств и оленей в них в Надымском районе

Тип хозяйства	Всего хозяйств	Из них:	
		имеют оленей	доля, %
Оседлые хозяйства*, включая все колхозы на 1 января 1934 г.	156	112	71,8
Постоянно живущие кочевые хозяйства	286	276	96,5
Приходящие на зиму кочевые хозяйства	281	280	99,6
Всего	723	668	92,4

* В том числе и полуседлые хозяйства см. табл. 43.

ства. Олень – основное богатство туземца, на нем зиждется благосостояние туземных хозяйств, уровень которого может быть непосредственно измерен количеством оленей, имеющихся в данном хозяйстве. В составе стоимости инвентаря, которым располагает местное население, олени имеют господствующее значение, они представляют основную материальную ценность не только туземных, но и зырянско-русских хозяйств. Вместе с сухопутным транспортным инвентарем и пастушьими собаками, являющимися также неотъемлемыми частями оленеводческого хозяйства, олени концентрируют в себе 71,6 % стоимости всех средств производства и инвентаря населения Надымского района (табл. 40). Удельный вес оленеводства в общей стоимости средств производства возрастает от оседлых хозяйств к кочевым, постоянно живущим (летующим), и кочевым, приходящим на зиму хозяйствам, такую же последовательность повторяет, как мы видели, и удельный вес оленеводческого хозяйства в валовом доходе населения (см. выше табл. 20). Рассмотрев вкратце вопрос о значении оленеводства в народном хозяйстве района, перейдем к более детальному обзору отдельных экономических черт этой хозяйственной отрасли.

Таблица 40

Сравнительная стоимость оленеводческого и прочего инвентаря в хозяйствах населения Надымского района

Тип хозяйства	Инвентарь оленеводства						Прочий инвентарь*	
	живой (олени и пастушьи собаки)		сухопутный транспорт		итого			
	руб.	%**	руб.	%	руб.	%	руб.	%
Оседлое население, включая все колхозы	1057	55,9	76	4,0	1133	59,9	756	40,1
Постоянно живущие в районе кочевые хозяйства	1536	62,7	192	7,8	1728	70,5	724	29,5
Приходящие на зиму кочевые хозяйства	1926	67,8	247	8,7	2173	76,5	666	23,5

* Включает в себя жилые и хозяйственные постройки, рыболовный, посолочный, водотранспортный и охотничий инвентарь, лошади, коровы).

** Доля (в %) от общей стоимости инвентаря (инвентарь оленеводства и прочий).

4.2. ДИНАМИКА ОЛЕННОГО ПОГОЛОВЬЯ В НАДЫМСКОМ РАЙОНЕ

На территории района сосредоточены стада местного населения (колхозов и единоличных хозяйств), стада двух оленеводческих совхозов – Кутопьюганского и Ныдинского, и, наконец, олени, принадлежащие местным хозяйственным организациям (нацсоветам, ГПУ¹⁸ и Рыбтресту). Стадо местного населения, в свою очередь, должно быть подразделено на стадо группы хозяйств, проводящих на территории района весь год (постоянно живущее), и на стадо группы хозяйств, приходящих только на зимовку и уходящих на летние пастбища в безлесные тундровые пространства Большого Ямала и Гыдояма. Численность оленного поголовья, принадлежащего населению Надымского района на время нашего пребывания, была такова. [Постоянно живущее население – количество оленей 21 808 голов (46,2 % от всего поголовья); приходящее на зиму население – 25 319 голов (53,8 %). Итого 47 127 оленей.]¹⁹

Как видно, зимой поголовье оленей, принадлежащих населению, на территории района увеличивается более чем вдвое. Это объясняется тем, что Надымский район изобилует зимними пастбищами, чем притягивает сюда на зиму оленеводов соседних районов. Помимо этого оленеводы Большого Ямала и Гыдояма стремятся в Надымский район, как более насыщенный сетью факторий и лежащий на основной зимней дороге Обдорск–Халмерседе, благодаря чему здесь всегда обеспечивается заработок от извоза. Часть хозяйств приходит в Надымский район на зиму специально для охотничьего промысла.

Оба оленсовхоза²⁰ имеют около 17 000 голов оленей, и, наконец, мелкие стада советских и хозяйственных организаций района насчитывают до 1000 голов. Таким образом, на зимних пастбищах Надымского района выпасается около 65 000 оленей, а летом находится 35 000 голов (большая часть оленей Кутопьюганского оленсовхоза проводит лето на Большом Ямале).

Установление динамики оленного поголовья чрезвычайно трудная задача, так как, во-первых, отсутствуют правдоподобные данные учета оленей за прошлые годы (за исключением данных переписи 1925–1926 гг.)²¹, а, во-вторых, имея дело с кочевым населением, мы сталкиваемся с частым явлением перелива больших групп хозяйств из одного административного района в другой, благодаря чему в пределах одного и того же района, по чисто механическим причинам (эмиграция и иммиграция) численность оленного стада сильно колеблется не только для семилетнего отрезка времени (1926–1933 гг.), но и для более короткого периода (два–три года). Достаточно верное суждение о динамике оленного поголовья кочевых хозяйств может быть достигнуто при сопоставлении данных о величине стада для крупных административных подразделений (округ, область), но, к сожалению, подобными цифрами на 1933 г. мы оперировать не можем за отсутствием их. Тем не менее, попытаемся сопоставить результаты наших работ с данными переписи 1925–1926 гг. (табл. 41).

¹⁸ Упоминается в черновом тексте [Там же. Д. 142. Л. 4].

¹⁹ Таблица представлена в виде текста.

²⁰ Кутопьюганский и Ныдинский совхозы.

²¹ В данном случае имеется в виду Приполярная перепись 1926–1927 гг.

Таблица 41

**Динамика поголовья оленей в хозяйствах населения Надымского района
в 1926–1933 гг.***

Тип хозяйства	1926 г.			1933 г.			
	число хозяйств	у них оленей	оленей в 1 хозяйстве	число хозяйств	у них оленей		оленей в 1 хозяйстве
					голов	% к 1926 г.	
Постоянно живущее население (оседлое и кочевое)	203	18 955	93	442	21 808	115	49
Приходящее на зиму кочевое население	256	37 089	149	281	25 319	68	90
Итого	459	56 044	122	723	47 127	84	65

* Без пян-хасово.

Наряду с увеличением общего количества населения на 57 % (с 459 до 723 хозяйств) поголовье оленей уменьшилось на 16 % – с 56 000 до 47 000 и катастрофически понизилась оленеобеспеченность, уменьшившаяся чуть ли не в два раза. Эти цифры, отнюдь не претендующие на точность, благодаря схематическому подсчету данных 1926 г., отображают, однако, картину явного сокращения оленьего поголовья. Резкость выводов о динамике оленьего стада района отчасти смягчается двумя обстоятельствам. Это, во-первых, тем, что в сводку данных 1933 г. не вошло до 5000 кулацких оленей, летовавших в Хэнской тундре и не учтенных непосредственно нами, и, во-вторых, тем, что в районе появились два оленсовхоза, сосредоточившие в своих руках пятнадцатитысячное стадо, приобретенное частично за счет покупки оленей у населения Надымского района. К этому нужно присовокупить и еще один немаловажный факт – это увеличение населения района (оседлого) благодаря приезду безоленных хозяйств, чем частично и вызвана резкая диспропорция между увеличением народонаселения и ростом оленьего поголовья района. Путем взвешивания всех перечисленных обстоятельств можно сделать следующие конечные выводы:

1. Период с 1926 по 1933 год характерен для всего хозяйства Надымского района и соседних с ним Тазовского и Ямальского районов сокращением стада на 25–30 %. Причинами того служат:

а) хищнический убой оленей кулаками во время проведения мероприятий по ограничению экономической мощи кулацких хозяйств;

б) плохая постановка оленеводческого хозяйства в колхозах («Харп», «Нарьяна-Хаер») и совхозах, благодаря чему сильно сократилась численность стада этих хозяйств;

в) эпизоотии сибирской язвы и копытки поражали в течение нескольких лет (1929, 1931, 1933) оленьее поголовье Надымского, Тазовского и Ямальского районов. К этому нужно было бы прибавить и неблагоприятные для молодняка буранные весны (например, 1933 г.).

2. В Надымском районе за время с 1926 по 1933 год наблюдалось крупное механическое увеличение народонаселения, происходящее благодаря постепенному заселению этого района кочевниками из Тазовского и Ямальских районов

и оседлыми русскими хозяйствами. В связи с приходом кочевых хозяйств в район влились и олени, однако это механическое увеличение стада не компенсировало общей убыли поголовья, и оленнее стадо местного населения, несмотря на сильно увеличившееся число хозяйств, имеющих оленей, в сравнении с 1926 г. претерпело сокращение на 10 %.

3. За рассматриваемый период (1926–1933 гг.) в районе возникло крупное социалистическое стадо – стадо совхозов, укомплектованное как из состава стад населения Надымского района (за счет покупки), так и из поголовья смежных районов (Приуральского, Ямальского и Тазовского).

4.3. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОЛЕННОГО ПОГОЛОВЬЯ МЕЖДУ СОЦИАЛЬНЫМИ ГРУППАМИ НАДЫМСКОГО РАЙОНА

В предлагаемых нами к рассмотрению данных о численности оленей у населения Надымского района вовсе не фигурируют две величины: а) стадо кулаков, летовавших в Хэнской тундре, и б) стадо пян-хасово, приходящих в Надымский район на зиму из Пуровского района. Величину как того, так и другого нам не удалось выявить путем непосредственного обследования этих хозяйств специалистами экспедиции, и мы предпочитаем всюду делать эту необходимую оговорку, чем оперировать с недостоверными данными. Не нужно думать, что при исчислении потребностей населения района в оленьих пастбищах кулаки Хэнской тундры и хозяйства пян-хасово не приняты в расчет. Пастбища отведены и им из расчета на 6000 оленей у кулаков Хэнской тундры и на 6000 оленей у хозяйств пян-хасово. Эти цифры получены путем опроса местного населения, частично позаимствованы из других источников и, что вполне естественно, не совсем точны. Поэтому во всех предшествующих главах и таблицах, помещенных в этом очерке, данные о кулацких хозяйствах Хэнской тундры и о хозяйствах пян-хасово не фигурируют.

Оленнее стадо, принадлежащее населению Надымского района, в основном сосредоточено в руках единоличных хозяйств, колхозы на современном уровне их развития имеют только 9,6 % от общего поголовья оленей. Распределение стада между социальными группами владельцев видно из следующей табл. 42.

Основной массой оленеводческих хозяйств, концентрирующей в своих руках почти 4/5 всего оленьего стада, являются на сегодняшний день единоличные бедняцко-средняцкие хозяйства. В самом недалеком будущем эта картина изменится, и ведущее место в оленеводстве, как и в других отраслях хозяйства района, займут колхозы. Таблица 43, комбинируя данные всех предыдущих таб-

Таблица 42

Распределение поголовья оленей в хозяйствах разных социальных групп Надымского района

Тип хозяйства	Количество хозяйств, имеющих оленей	У них оленей	Доля, %	
			хозяйств	оленей
Колхозы на 1 января 1934 г.	102	4541	15,3	9,6
Единоличные бедняцко-средняцкие	522	37 000	78,1	78,6 [78,5]
Кулацко-шаманские	44	5586	6,6	11,8 [11,9]
Итого	668	47 127	100	100

Таблица 43

Распределение поголовья оленей между хозяйствами с различной степенью оседлости*

Группа хозяйств по степени оседлости	Хозяйства, отнесенные к этой группе	Общее количество хозяйств	Из них хозяйств, имеющихся оленей		Наличие у них оленей		Доля в районном итоге от числа, %		
			число	доля, %	всего	оленей в 1 хозяйстве	всех хозяйств	хозяйств, имеющих оленей	от оленьего поголовья населения
Оседлые хозяйства	Зырянско-русские хоз-ва: Норе, Ныда, Хэ, Кутол-юган и т. д. Колхозы: «Выль-Туй» и «Промышленник»	140	96	67,1 [68,6]	3764	39,2	19,4	14,4	8,0
Полуоседлые хозяйства	Колхоз «Нарьяна-Хаер»	16	16	100	1189	74,2 [74,3]	2,2	2,3 [2,4]	2,5
Кочевые хозяйства с тенденцией к оседанию	Рыболовецко-охотничьи хоз-ва, легующие на побережье Обской и Тазовской губ	198	188	94,9	8232	43,7 [43,8]	27,4	28,1	17,5
Типичные кочевые хозяйства	Все приходящие на зиму хоз-ва и постоянно живущие тундровые оленеводческо-охотничьи хоз-ва	369	368	99,7	33 942	92,2	51,0	55,2 [55,1]	72,0
Итого по району		723	668	92,4	47 127	70,5	100	100	100

* См. также табл. 16 и 39.

лиц, показывает распределение оленьего поголовья между группами хозяйств с различной степенью оседлости.

Процент хозяйств, имеющих оленей, и средняя оленеобеспеченность хозяйств (количество оленей на 1 хозяйство) возрастают с уменьшением степени оседлости хозяйствующего населения. Типичные кочевые хозяйства, существующие оленеводством и охотой, как и следовало ожидать, являются основными владельцами оленного стада; эти хозяйства, составляя 51 % от общей массы населения района и 55 % от числа хозяйств с оленями, имеют 72 % всего оленного стада населения. Прямой противоположностью им служат оседлые хозяйства, составляющие 19 % от всего населения и 14 % от оленеводческих хозяйств района и имеющие лишь 8 % оленного поголовья. Рассмотрим далее распределение оленного стада между хозяйствами с различной оленеобеспеченностью, эта последняя в значительной степени определяет экономическую мощь хозяйств. Таблица 44 иллюстрирует распределение поголовья между группами хозяйств с различной оленеобеспеченностью для постоянно живущего в районе кочевого населения (типичного кочевого и тенденцией к оседанию).

Наиболее распространенными среди постоянно живущего кочевого населения являются хозяйства, имеющие стада не более чем по 60 голов, такие хозяйства составляют более 3/4 всего постоянно живущего кочевого населения; хозяйств, имеющих до 100 голов, насчитывается 85,7 % (245 из 286), от 101 до 200 – только 10,5 % (30), и свыше 200 голов – лишь 3,8 % (11 хозяйств).

В то же время в хозяйствах с поголовьем не свыше 100 оленей, а этих хозяйств 85,2 %, сосредоточено только немногим больше половины (50,7 %) всех оленей, принадлежащих постоянно живущему туземному кочевому населению района, а другая половина (49,3 %) концентрируется в руках немногочисленной группы хозяйств, имеющих оленеобеспеченность выше 100 голов на 1 хозяйство.

Таблица 44

Распределение поголовья оленей кочевых хозяйств*, постоянно живущих в Надымском районе

Группа хозяйств с различной оленеобеспеченностью	Количество хозяйств	У них оленей, голов	% к итогу таблицы	
			хозяйств	оленей
Безоленные	10	–	3,5	–
С поголовьем				
до 20	69	926	24,1	5,8 [5,5]
от 21 до 40	91	2819	31,9 [31,8]	16,7
от 41 до 60	45	2323	15,7	13,8
от 61 до 80	16	1141	5,6	6,7 [6,8]
от 81 до 100	14	1301	4,9	7,7
от 101 до 200	30	4010	10,5	23,8
от 201 до 300	4	1008	1,4	6,0
Свыше 300 голов	7	3327	2,4	19,5 [19,7]
Итого	286	16855	100	100

* В том числе кочевые хозяйства с тенденцией к оседлости.

Таблица 45

**Распределение поголовья оленей кочевых хозяйств, приходящих на зиму
в Надымский район**

Группа хозяйств с различной олене- обеспеченностью	Количество хозяйств	У них оленей	% к итогу таблицы	
			хозяйств	оленей
Безоленные	1	–	0,4	–
С поголовьем				
до 20	14	213	5,0	0,8
от 21 до 40	48	1560	17,0 [17,1]	6,2
от 41 до 60	56	3005	19,9	11,8
от 61 до 80	58	4176	20,6	16,5
от 81 до 100	35	3381	12,6 [12,5]	13,3
от 101 до 200	49	7576	17,4	30,0
от 201 до 300	16	3978	5,7	15,7
Свыше 300 голов	4	1430	1,4	5,7
Итого	281	25 319	100,0	100,0

Такую же картину можно наблюдать и при анализе распределения оленьего поголовья среди кочевых хозяйств, приходящих в район на зиму (табл. 45).

Здесь, наряду с несколько более высокой средней оленеобеспеченностью, хозяйства малооленные, имеющие до 100 голов, преобладают. Таких хозяйств среди приходящего на зиму населения насчитывается 75,5 % (212 из 281), в их пользовании находится 48,6 % всех оленей группы населения. Хозяйства с поголовьем свыше 100 оленей, составляя всего лишь 24,5 % от общего числа приходящих на зиму хозяйств, обладают 51,4 % оленьего стада. Приводимые нами цифры весьма поучительно показывают, что олени, основное богатство туземца, распределены между туземными кочевыми хозяйствами далеко не равномерно, и вместе с малооленными хозяйствами, образующими фон оленеводческого населения Надымского района, мы имеем и мощные оленеводческие хозяйства со

Таблица 46

**Распределение поголовья оленей между национальными советами
Надымского района**

Нацсовет	Количество и доля оленей, принадлежащих населению					
	постоянно живущему	%	приходяще- му на зиму	%	всего оленей	%
Хэнский	5039	23,1	12 618	49,8	17 657	37,5
Норенский	8377	38,5 [38,4]	1066	4,2	9443	19,9 [20,0]
Ныдинский	2172	9,9 [1]	337	1,3	2509	5,3
Мало-Ямальский	6220	28,5	11 298	44,7 [44,6]	17 518	37,3 [37,2]
[Итого]	21 808*	100	25 319	100	47 127	100

* Включая поголовье оленей оседлого и полуседлого населения, которое не учитывается в табл. 44.

стадами по несколько сот голов. Как распределяется оленье стадо местного (оседлого и кочевого населения) по территории района показывает следующая табл. 46.

Наиболее насыщены оленями Хэнский и Мало-Ямальский нацсоветы, оленье стадо которых сильно увеличивается зимой вместе с приходом кочевников Ямальского и Тазовского районов. Летом же большое количество оленей имеет Норенский нацсовет. Не следует однако думать, что население Хэнского нацсовета является наиболее обеспеченным оленями, относительно большое оленье стадо этого нацсовета вызвано большим количеством хозяйств, находящихся на его территории. Табл. 47 показывает уровень оленеобеспеченности в среднем на одно хозяйство по нацсоветам.

Проследим количество оленеводческих хозяйств по каждому нацсовету и обеспеченность одного хозяйства, имеющего оленей (табл. 48). Наибольший процент оленеводческих хозяйств в общей массе населения наблюдаем в Мало-Ямальском и Ныдинском нацсоветах; Хэнский и Норенский нацсоветы, где концентрируется основная масса оседлого зырянско-русского населения района, имеют наименьший процент хозяйств, занимающихся оленеводством, т. е. имеющих оленей.

Таблица 47

**Количество оленей в 1 хозяйстве населения национальных советов
Надымского района***

Нацсовет	Постоянно живущее население, оседлое и кочевое	Приходящее на зиму кочевое население	Все население
Хэнский	32,7	92,0 [92,1]	60,7
Норенский	55,1	177,7	59,8
Ныдинский	35,0	84,2	38,0
Мало-Ямальский	84,0	84,2 [84,3]	84,2
По району*	49,2 [49,3]	90,1	65,2

* Расчеты в таблице проверены по данным табл. 10 и 13.

* Наименее обеспеченными оленями оказывается постоянно живущее население Хэнского и Ныдинского нацсоветов.

Таблица 48

**Распределение хозяйств, имеющих оленей, по национальным советам
Надымского район и количеству оленей на 1 хозяйство**

Нацсовет	Всех хозяйств, постоянно живущих и приходящих на зиму		% хозяйств, имеющих оленей	Оленей на 1 хозяйство, имеющих оленей
	всего	из них имеющих оленей		
Хэнский	291	265	91,1	66,6
Норенский	158	134	84,8	70,5
Ныдинский	66	64	96,9 [100]	39,2
Мало-Ямальский	208	205	98,6	85,5
Итого	723	668	92,4	70,5

4.4. ВОЗРАСТНО-ПОЛОВОЙ СОСТАВ И ОБОРОТ СТАДА ЕДИНОЛИЧНЫХ ХОЗЯЙСТВ И СОВХОЗОВ НАДЫМСКОГО РАЙОНА

Данные о возрастном-половом составе оленных стад населения сгруппированы в нижеследующую короткую табл. 49.

Совершенно неудовлетворителен возрастном-половой состав стад единоличных хозяйств: чрезмерно высок процент быков-кастратов и понижено содержание важенок. С.А. Грюнер и Б. Житков²² считают нормальным иметь в стаде 8 %²³ быков, 50 % важенок, здесь же мы имеем 31,4 % быков и только 36,1 % важенок. Состав колхозных стад близок к нормальному, хотя и здесь обращает на себя внимание один дефект – низкий процент молодняка (намна-хоры, сырицы и телята в сумме их полов дают только 21,4 % стада вместо желательных 40 %²⁴ по Грюнеру). Учет численности колхозных стад взят на 01.07.1933 г., когда молодняка должно быть больше, пониженный процент молодняка, особенно пешек (телят) можно целиком отнести за счет плохого состояния работы по сохранению приплода. Необходимо учесть и то, что 1933 г. протекал в неблагоприятных условиях (поздняя весна, бураны). Несомненно, однако, что колхозы имеют несравненно большие потенциальные возможности роста стада, чем единоличные хозяйства, так как в колхозных стадах очень высока плодовая часть стада и, соответственно, низка неплодоносящая транспортная группа животных.

Мелкие стада бедняцко-средняцких хозяйств в том значении, какое имеет олень в качестве единственного сухопутного транспортного средства, всегда перегружены ездовыми быками, а в связи с этим не укомплектованы маточным составом. Из нижеследующей табл. 50 можно видеть, как с ростом оленеобеспеченности, т. е. с укрупнением стада, понижается процент чисто транспортных животных (быки и хаптарки) от всего поголовья оленей, имеющих в хозяйстве. Эта же таблица показывает, насколько велики транспортные нужды населения, так как параллельно с ростом стада увеличивается и абсолютное количество транспортных оленей на 1 хозяйство.

Малооленные бедняцкие хозяйства широко практикуют использование для транспортных целей важенок. Обычно важенки применяются для легкой езды на короткие расстояния. Данных о количестве запрягаемых важенок мы не

Таблица 49

Распределение оленей колхозных и единоличных стад Надымского района по полу и возрасту*

Тип хозяйства	Возрастно-половые группы оленей					
	быки	хоры	намна-хоры	важенки	сырицы	теля-хоры и теля-важенки
Колхозы	18,9	3,5	3,1	56,2	5,3	13,0
Единоличные	31,4	3,7	5,2	36,1	5,9	17,7

* В графе «важенки» содержится около 3–5 % хаптарок.

²² Упомянуты в черновом тексте [Там же. Д.142, л. 8].

²³ В черновом тексте «8–15% быков и 30–50% важенок» [Там же].

²⁴ В черновом тексте «35–40 %, по Житкову» [Там же].

Таблица 50

Обеспеченность туземного кочевого населения Надымского района транспортными оленями (быки и хаптарки)

Группы хозяйств с различной оленеобеспеченностью	В среднем на 1 хозяйство имеется быков и хаптарок	% транспортных оленей от общего поголовья в хозяйстве
С поголовьем до 20 голов	6	50
от 20 до 50	16	43
от 51 до 100	39	42
от 100 до 150	42	35
от 150 до 200	56	30
от 200 до 300	63	24
свыше 300	74	17

имеем, но на основании личных наблюдений укажем, что в мелких хозяйствах (до 50 оленей) в запряжку идет 10–15 важенок. Считая, что в случку поступают не только важенки, но и сырицы, получаем следующее количество маток на 1 хора-производителя: для колхозных стад – 17,8; для единоличных стад – 11,3. Считать, что в колхозных стадах мало хороов, нельзя, так как в период гона обязанности производителей весьма охотно выполняются намна-хорами, т. е. полуторагодовальными самцами. Вообще, следует отметить, что обеспеченность производителей как колхозных, так и единоличных стад достаточна.

Оборот стада в 1932 г. Надо сказать, что мы не располагаем полными данными о движении оленных стад единоличных хозяйств за год, предшествовавший нашему обследованию, так как благодаря неполноценному составу статистиков эти весьма интересные цифры далеко не во всех частях района были собраны с достаточной тщательностью, гарантирующей их достоверность. Заметим, кстати, что выявление данных об обороте оленьего стада чрезвычайно трудная по технике опроса задача. Пользуемся данными по Хэнскому нацсовету, где собранный материал наиболее высококачествен (табл. 51).

Низкий процент приплода (27,7 вместо обычных 35–40), высокий процент падежа и травежа оленей хищниками сократили оленье стадо в течение года на 6 %. Если отбросить графы механического движения стада (купля–продажа), то годовая убыль выразится только в размере 1 %. Нет нужды доказывать, что это явление, конечно, ненормально, стадо должно увеличиваться, а не уменьшаться.

Таблица 51

Движение оленьего стада кочевых хозяйств Хэнского нацсовета на 1932–1933 гг.

Число хозяйств, давших показания	У них оленей к началу года, голов	Прибыло за год			Убыло за год						Величина стада к концу года
		приплод	куплено	итого прибыло	продано	пало от болезней	задрано хищниками	гибель от прочих причин	забито на мясо	итого убыло	
62	8435	2335	48	2383	470	1373	275	202	569	2889	7929
-	100%	27,7	0,6	28,3	5,6	16,3	3,2 [3,3]	2,4	6,8 [6,7]	34,3	94

Таблица 52

Оборот стада колхозов «Виль-Туй» и «Промышленник» в 1932 г.*

Количество оленей на 01.01.1932 г.	Приплод	Убыло за год					Поголовье на конец года
		пало от болезней	заедено зверями	погибло от прочих причин	забойка и браковка	итого убыло	
2815 голов	952	212	51	28	394	685	3082
100%	33,8	7,5	1,8	1,0	14,0	24,3	109,5

* Учет стада в 1932 г. страдает неточностью.

Во всяком случае, вышеприведенная таблица лишней раз подчеркивает, что в последние годы кривая роста оленьего поголовья пошла вниз, и надо напрячь все усилия, чтобы дать ей обратное направление. Стада колхозов «Виль-Туй» и «Промышленник» в 1932 г. пришли со значительно лучшими показателями. Они отражены в табл. 52.

Колхозы в 1932 г. дали значительный прирост стада. В 1933 г. показатели оборота стада колхозов очень низки. Таблица 53 показывает движение стада колхозов «Нарьяна-Хаер», «Промышленник» и «Виль-Туй» за период с 1 января 1933 г. по 1 января 1934 г.

Обращает на себя внимание большое количество оленей, погибших от «прочих причин». Что же кроется в этих «прочих причинах»? Здесь есть и гибель пешек от буранов, и гибель пешек, брошенных матерями, и олени, погибшие после перелома ног, и потерявшиеся, украденные и съеденные волками животные. Своеобразна и графа «нехватка при пересчете». Здесь фигурирует нехватка оленей в колхозе «Нарьяна-Хаер», где в стаде, оберегаемом сонными пастухами, хозяйничали тынзян кулака и хищные клыки волка. Бесхозяйственностью, отсутствием зоркой классовой бдительности, недостаточностью борьбы за сохранение основной собственности колхозов, заключающейся в оленном стаде, веет от каждой цифры только что приведенной таблицы. Внимание всего района, всех организаций и лиц, заинтересованных в хозяйственном росте Севера, должно быть приковано к этим цифрам. Лучшие методы социалистической организации труда, большевистскую напористость, все силы советской науки и техники нужно направить в помощь колхозному оленеводству.

Таблица 53

Движение поголовья оленей колхозов «Нарьяна-Хаер», «Промышленник» и «Виль-Туй» за период с 1 января 1933 г. по 1 января 1934 г.

Количество оленей на 01.01.1933 г., голов	Приплод	Убыло за год							Поголовье на конец года
		пало от попытки	пало от других болезней	заедено зверями	погибло от прочих причин	забито на мясо	нехватка при пересчете	итого убыло	
6077 голов	2521	865	863	321	808	1238	390	4484	4114
100%	41,5	14,2	14,2	5,3	13,3	20,4	6,4	73,8	67,7

Таблица 54

Движение поголовья оленей Надымского совхоза за период с 1931 по 1932 г.*

Год	Состояло на 1 июля/1 января	Приплод	Куплено	Убыло за 1931 г.						Итого убыло
				выдано пастухам в счет зарплаты	пало	вынужденный прирез	травежь зверями	забито	прочие потери	
С 01.07.1931 по 01.01.1932 гг.	13 757	4884	56	524	2902	1280	342	1114	182	6344
Доля, %	100*	35 [35,4]	–	3,8	21	9,3	2,5	8,1	1,4 [1,3]	46
С 01.01.1932 по 01.01.1933 гг.	12 353	13 680	25 705	–	6791	2647	1811	7128	4242	22 619
Доля, %	100**	36	–	–	17,6 [17,8]	6,9 [7,0]	4,7 [4,8]	18,7	11,1	60 [59,4]

* В 1931 и 1932 гг. убыль и приплод в процентном отношении исчислены по отношению к начальному поголовью плюс купленные олени, т. е. к 13 813 и 38 058 головам соответственно.

* В итоге получается 81,4 % вместо 100 %. Доля купленных оленей в общем количестве поголовья на 1 июля 1931 г. не рассчитывалась.

** В итоге получается 95,4 % вместо 100 %. Доля купленных оленей в общем количестве поголовья на 1 июля 1932 г. не рассчитывалась.

Низки показатели движения стада и оленеводческих совхозов. Для иллюстрации приводим данные по поголовью совхозов за 1931–1933 гг. Движение стада по Надымскому совхозу, организованному на 30 июня 1931 г.²⁵, за 1931 и 1932 годы видно из табл. 54.

За каждый из приведенных годов потери по Надымскому совхозу составляют огромные цифры – 34–40 %, считая в том числе и вынужденный забой. Если даже и его исключить из числа потерь, то все же останутся высокие показатели общих потерь – 25–33 %. Приплод за тот и другой год можно считать при данных условиях вполне удовлетворительным. Движение поголовья Надымского совхоза за 1933 г. видно из табл. 55, где приведены данные по двум совхозам – Ныдинскому и Кутоп-юганскому, на которые разделился Надымский совхоз.

Потери по обоим совхозам за 1933 г. выражаются еще большими цифрами, чем за предыдущие годы. Особенно велика убыль в графе «неучтенных потерь» – больше 30 %. Здесь кроются всевозможные потери, но главные из них – хищения. Вынужденный забой и падеж – очень велики. Огромная общая убыль поголовья стада совхозов объясняется рядом причин. 1. Чрезвычайно неудовлетворительный пастушеский состав. Сами пастухи крали оленей, а также прямо и косвенно способствовали краже кулакам и всем, кто мог и хотел воспользоваться плохой охраной стада. Кроме того, значительная часть пастухов также и тех-

²⁵ В разных архивных документах даты организации Надымского совхоза отличаются – 1929, 1930 или 1931 г. [ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 41. Л. 18об.; Ф. 186. Оп. 1. Д. 10. Л. 13; Д. 11. Д. 1].

Таблица 55

**Движение совхозного поголовья Надымского района
с 1 января 1933 г. по 1 января 1934 г.**

Совхоз	Состояло на 1 января 1933 г.	Приплод	Куплено*	Убыло за 1933 г.							Состояло на 01.01.1934 г.
				продано	пало	травеж зверьями	плановый забой	вынужденный прирез	неучтенные потери	итого убыло	
Ныдинский											
число оленей	21457	6387	2261	217	2431	950	5029	1323	9861	19811	10294
доля, %	100**	29 [29,8]	–	1	11,3	4,4	23,4	6,1 [6,2]	45 [46]	91,2 [92,3]	
Кутоп-юганский											
число оленей	9883	4467	205	64	1909	305	2420	1766	3042	9506	5049
доля, %	100	45 [45,2]	–	0,6	19,3	3,1	24,5	17,8 [17,9]	30,8	95,3 [96,2]	

* Доля купленных оленей в общем количестве поголовья на 1 июля 1933 г. не учитывалась.

** Общая сумма для Ныдинского совхоза – 122,1 %, для Кутоп-юганского совхоза – 141,4 % из-за высокой доли потерь в стадах. В 1933 г. доля убыли и приплода рассчитана по отношению к поголовью, существовавшему на начало периода, т. е. без учета купленных оленей в течении года.

нически была мало подготовлена. 2. Слабое руководство технического персонала; 3. Слабое руководство административного персонала; 4. Неизученность и неустроенность пастбищной территории. Вот те основные причины, которые обусловили огромные потери совхозного стада. И только в 1934 г. такие мероприятия, как закрепление за совхозом в постоянное пользование оленных пастбищ, замена новым, более сильным в административно-техническом отношении управления совхозом, подбор и укрепление пастушеского состава и т. д. обеспечили последовательный рост совхозного стада на 979 голов.

4.5. ЗНАЧЕНИЕ ОЛЕНЕВОДСТВА В БЮДЖЕТЕ НАСЕЛЕНИЯ НАДЫМСКОГО РАЙОНА²⁶

Валовая продукция Надымского района в 1932 г. измерялась 229 422 руб., что составляет 24,29 %²⁷ валового дохода населения от отраслей хозяйства. <...> К этому нужно прибавить доход от оленьего извоза, сумма которого в 1932 г. была равна 159 091 руб., тогда валовой доход от оленеводства составит 388 513 руб.,

²⁶ Заголовок взят из чернового варианта текста, в окончательной версии проекта он отсутствовал [Там же. Д. 142. Л. 11].

²⁷ 24,7 % см. табл. 25 и 42.

Таблица 56
**Состав валового дохода от оленеводства
в 1932 г.**

Составные части валового дохода от оленеводства	Величина их, руб.	Доля, %
Продажа живых оленей	26 350	6,9 [6,8]
Шкурная продукция и жилы	128 762	33,1
Мясо	74 310	19,1
Заработок от извоза	159 091	41

или 41,9 % суммарного валового дохода населения от всех промыслов и занятий, а соотношение отдельных составных элементов, слагающих валовой доход от оленеводства, представится в следующем виде (табл. 56). Таким образом, по составу валового дохода оленеводческое хозяйство населения

Надымского района может быть характеризовано как хозяйство транспортно-шкурного направления.

Большой удельный вес заработка от извоза находит себе объяснение в несоответствии существовавших таксовых расценок на пассажиро- и грузоперевозки с заготовительными ценами на оленсырье и мясо. В то время, как за провоз пассажира на легкой нарте туземец получал 25 коп., а часто и больше (30–35 коп.)²⁸, заготовительные организации платили за сдаваемых живых оленей по 20–30 руб. за штуку, за постель (шкура взрослого оленя) – 4–7 руб., за 1 кг оленьего мяса – 30–35 коп. и т. д. Туземец мог, купив четырех быков, сделать на них четыре стокилометровых поездки с пассажиром и, затратив на это 8–10 дней, полностью вернуть израсходованную на покупку быков сумму. Надо сказать, что в 1933 г. этот разрыв еще более усилился и, занимаясь перевозкой грузов (по 4 руб. за тонно-километр), можно окупить стоимость упряжных животных (два быка в грузовой нарте, цена быка 50 руб.) в 4 дня. Нет сомнения, что подобная политика цен стимулирует активное участие бедняцко-средняцких туземных хозяйств в зимних пассажиро- и грузоперевозках.

Стоимость шкурной продукции имеет перевес над стоимостью мяса, главным образом, вследствие того, что шкуры используются и от подавляющего большинства павших животных, а процент этих последних высок. Пешки (пыжик, шкурка теленка), имеющие значительный удельный вес в шкурной продукции оленеводства, получают исключительно от павших телят, убоя пешек население не производит. Телята утробного возраста, дающие довольно широко распространенную шкурную продукцию (выпорток, слизок), также не принимают участия в образовании дохода от мясной продукции оленеводства.

Рассмотрим теперь распределение валового дохода от оленеводства между социальными группами населения в 1932 г. (табл. 57).

Валовой доход от оленеводства распределяется непропорционально наличию оленей в той или иной социальной группе хозяйств, а со значительными отклонениями от прямой пропорции. Видно, что колхозы участвовали в валовом доходе от оленеводства в доле, значительно большей того процента, какой составляет колхозное стадо от общего оленного поголовья района. Особенно разительно эта диспропорция проявляется в распределении заработка от извоза. Этот источник дохода, по-видимому, скоро будет монополией колхозов. Для лучшей иллюстрации высказанных мыслей приведем еще одну табл. 58, показывающую рост валового дохода от оленеводства на 1 оленя в разрезе тех же социальных групп.

²⁸ За 1 км пути.

Таблица 57

**Валовой доход от оленеводства у разных социальных групп населения
Надымского района в 1932 г.**

Тип хозяйства	Хозяйства имеют % общего оленно- го поголовья района	Стоимость мясошкурной продукции и проданных олений*		Сумма заработка от извоза	
		руб.	доля, %	руб.	доля, %
Колхозы	9,6	23 347	10,2	33 499	21,0
Единоличные бед- няцко-средняцкие	78,6	179 011	78,0	118 346	74,4
Кулацко-шаманские	11,8	27 064	11,8	7246	4,6
Итого	100	229 422	100	159 091	100

*В стоимости мясошкурной продукции фигурирует и сумма, вырученная от продажи живых оленей.

Таблица 58

Валовой доход на 1 оленя в 1932 г.

Тип хозяйства	Стоимость валовой мясошкурной продукции на 1 оленя		Величина заработка от извоза на 1 оленя	
	Сумма, руб.	Сравнительная величина	Сумма, руб.	Сравнительная величина
Колхозы	5 руб. 14 коп.	100	7 руб. 37 коп.	100
Единолично-бед- няцко-средняцкие	4 руб. 84 коп.	94	3 руб. 19 коп.	43
Кулацко-шаманские	4 руб. 84 коп.	94	1 руб. 29 коп.	18

В особых комментариях эта таблица не нуждается. Колхозы, благодаря малому непроизводительному отходу оленей в 1932 г., получили наибольшее количество мясошкурной продукции на 1 голову стада, имея в то же время и наивысший доход от извоза. Одинаковый уровень стоимости мясошкурной продукции на 1 оленя у бедняцко-средняцких единоличных хозяйств и у кулацко-шаманских хозяйств мы наблюдаем лишь потому, что в последнюю группу включено много малооленных хозяйств (шаманы, раскулаченные кулаки). Обычно же в малооленных хозяйствах стоимость мясошкурной продукции на 1 голову стада выше, чем в многооленных хозяйствах, так как оленеводство в значительной степени является потребительской отраслью хозяйства и потребности семьи туземца-оленевода в шкурах и мясе часто определяют размеры забойки²⁹.

В сумму валового дохода от оленеводства (как и всякой отрасли животноводческого хозяйства) нужно включать и стоимость годового прироста стада. Однако мы не делаем этого лишь благодаря тому, что не имели достаточно полновесных данных о движении оленного стада единоличного населения всех нац-

²⁹ [Пропущенный текст взят из черновика] «Нельзя не согласиться с П.Е. Терлецким в том, что в сумму валового дохода от оленеводства (как и всякой отрасли животноводческого хозяйства) нужно включать и стоимость годового прироста стада» [Там же. Д. 142. Л. 12].

советов Надымского района. Во всяком случае, можно сказать, что в большинстве случаев стоимость годового прироста стада оказалась бы отрицательной величиной. Исключение в 1932 г. составляют колхозы, где мы имеем 9 % прирост стада, зато в 1933 г. колхозы дали уменьшение стоимости стада на 15 017 руб., что снижает их валовой доход от оленеводства в 1933 г. с 49 032 до 34 015 руб., т. е. на 30 %.

Оленеводство, как уже отмечалось, не для всех групп хозяйствующего населения района является основным источником существования. Приводимая ниже табл. 59 показывает сумму валового дохода от оленеводства на 1 едока и удельный вес оленеводства в валовом доходе колхозов и единоличных хозяйств (оседлых, кочевых, постоянно живущих, и кочевых, приходящих на зиму).

Колхозы выделены из группы оседлых хозяйств благодаря тому, что у них оленеводство является одним из основных занятий, в то время как единоличное оседлое население имеет ничтожное оленное хозяйство. Большая часть общерайонной продукции оленеводства в 1932 г. была получена кочевыми хозяйствами, приходящими в район на зиму, располагающими, как мы видели выше, 53,8 % всех оленей, принадлежащих населению Надымского района. У кочевого населения, приходящего на территорию района зимой, оленеводство является ведущей отраслью хозяйства (второе место занимает охота); здесь наиболее высока и сумма валового дохода от продукции оленеводства на 1 едока и процент участия оленеводства в общем валовом доходе населения. В бюджете туземцев-кочевников, постоянно живущих в землеустроиваемом районе, оленеводство не имеет уже той главенствующей роли, какая ему принадлежит среди промыслов и занятий переваливающих хозяйств, так как основным источником существования постоянно живущего населения служит рыболовный промысел.

Таблица 59

**Рост валового дохода от оленеводства в 1932 г.
в различных по степени оседлости типах хозяйств**

Тип хозяйства	% от всего населения	Валовой доход 1932 г.				Валовой доход в 1932 г. на 1 едока, руб.		Удельный вес в валовом доходе от всех отраслей, %	
		от мясошкурной продукции и продажи живых оленей		от извоза					
		руб.	доля, %	руб.	доля, %	от мясошкурной продукции и продажи оленей	от извоза	мясошкурная продукция	извоз
Колхозы на 1 января 1933 г.	8	23 347	10,2	33 499	21,0	83	130	15,5	22,3
Оседлые единоличные	8	2151	0,9	4605	2,9	8	16	2,5	6,1
Кочевые, постоянно живущие	42	74 661	32,5	61 858	38,9	51	43	21,9	18,7
Кочевые, приходящие на зиму	42	129 263	56,4	59 134	37,2	88	40	36,3	18,9
Итого по району	100	229 422	100	159 091	100	55	45	24,7	17,2

Оседлые единоличные хозяйства лишь в незначительной степени связаны с оленеводством, и эта отрасль хозяйства в составе валового дохода оседлого населения имеет весьма невысокий удельный вес. Величина заработков от извоза повышается параллельно с увеличением степени оседлости и достигает максимума в колхозах.

Таблица 60 рисует уровень валового дохода оленеводства и удельный вес его в доходе от всех отраслей в разрезе национальных советов Надымского района.

Наибольшее значение в бюджете постоянно живущего населения оленеводство имеет в Мало-Ямальском нацсовете, где оно дает 32,3 % валового дохода. Доход от оленеводства, извлекаемый из оленного извоза очень выпукло представлен среди источников существования населения Норенского и Ныдинского нацсоветов. Приходящие на зиму кочевые хозяйства, как правило, имеют более высокий доход от оленеводства, чем постоянно живущие хозяйства района, заработок же от извоза – выше у последних. Кочевники, приходящие зимой с Большого Ямала на территорию Хэнского нацсовета, имеют высокий заработок от извоза благодаря тому, что не уходят в глубь Хэнской стороны, а располагаются в ее периферийной (приобской) части в непосредственной близости к фактории и зимней дороге Обдорск–Хэ–Ныда–Халмерседе. Кочевники же, постоянно живущие в Хэнском нацсовете, на зиму переходят в массивы основных охотугодий (Хэтта, Хейги-яга), лежащие в глубине материка.

Таблица 60

**Распределение валового дохода от оленеводства
между национальными советами Надымского района**

Нацсовет	Постоянно живущее население (оседлое и кочевое)				Приходящее на зиму кочевое население			
	Мясошкурная продукция		Доход от извоза		Мясошкурная продукция		Доход от извоза	
	всего	на 1 едока	всего	на 1 едока	всего	на 1 едока	всего	на 1 едока
Хэнский								
всего, руб.	31 533	48 [44,6]*	12 997	19 [18,3]	52 238	76 [75,4]	46 800	67,6
доля, %**	16,6	-	6,6	-	29,9	-	26,4	
Норенский								
всего, руб.	36 084	56 [55,5]	59 957	92 [92,2]	3152	109 [108,7]	2000	69
доля, %	14,8	-	24,6	-	43,2	-	27,7	
Ныдинский								
всего, руб.	7573	24 [23,9]	21 070	66 [66,5]	2000	83 [83,3]	790	33
доля, %	12,1	-	33,7	-	31,0	-	13,5	
Мало-Ямальский								
всего, руб.	24 969	60 [60,3]	5933	14 [14,3]	71 873	99 [99,3]	9544	13,2
доля, %	32,3	-	7,7	-	43,7	-	5,8	
Итого по району								
руб.	100 159	48 [47,9]	99 957	48 [47,9]	129 263	88	59 134	40,3
доля, %	17,5	-	17,4	-	36,3	-	16,9	

* Данные перепроверены на основании сведений из таблиц 11, 14.

** Удельный вес в валовом доходе населения национального совета.

Рассматривая вопрос о валовой доходности оленного хозяйства, нельзя не коснуться величины стоимости валовой мясошкурной продукции на 1 голову стада в хозяйствах с различной оленеобеспеченностью (табл. 61).

Стоимость валовой мясошкурной продукции на 1 хозяйство непрерывно возрастает попутно с ростом оленеобеспеченности населения, но стоимость продукции на 1 оленя имеет несколько иную зависимость от оленеобеспеченности хозяйств. Как видим, стоимость валовой мясошкурной продукции на 1 оленя вначале падает с повышением оленеобеспеченности населения, а затем в хозяйствах с поголовьем свыше 100 оленей это падение валового выхода продукции на 1 оленя прекращается и вслед за этим даже начинает незначительно повышаться. Вполне понятно, что хозяйства малооленные для удовлетворения своих потребностей в шкурах и мясе вынуждены забивать ежегодно больший процент своего стада, чем забивают хозяйства многооленные. Поэтому, конечно, малооленные хозяйства имеют высокий уровень валового дохода на 1 оленя. Многооленные хозяйства хотя и значительно увеличивают выход мясошкурной продукции от всего стада, но это увеличение далеко не пропорционально возрастающей численности стада. Отсюда вытекает вполне логичный вывод, что величина забойки определяется прежде всего внутривладельческими потребностями населения в шкурах и мясе.

Определим теперь потребности среднего ненецкого кочевого хозяйства в мясошкурной продукции (табл. 62). Как известно, шкура оленя употребляется для поделки одежды и обуви, постельных принадлежностей, покрывала для нарт и как основной материал, из которого изготавливается зимнее жилище туземца (чум). Средний состав семьи взят из данных статобследования, сроки носки отдельных видов одежды и обуви и сведения от амортизации чума получены путем опроса. Размеры потребления мяса (150 кг на 1 едока в год) определены при обработке статэкономических материалов и проверены последующим опросом местного населения. Надо сказать, что 150 кг мяса на 1 человека в год будет мало для типичного тундрового оленеводческого населения и много для рыболовецких ненецких хозяйств, основной пищей которых в течение большей части года служит рыба.

Следовательно, для обеспечения потребности среднего по составу семьи ненецкого хозяйства ежегодно нужно получать от оленьего стада 34,9 или округ-

Таблица 61

**Стоимость валовой мясошкурной продукции оленеводства
в хозяйствах с различной оленеобеспеченностью в 1932 г., руб.**

Группа хозяйств с различной оленеобеспеченностью	Стоимость валовой мясошкурной продукции на 1 хозяйство	Стоимость валовой мясошкурной продукции на 1 оленя стада
До 20 оленей	106	7 руб. 07 коп.
21-40	162	5 руб. 00 коп.
41-60	210	4 руб. 04 коп.
61-80	253	3 руб. 61 коп.
81-100	343	3 руб. 69 коп.
101-200	499	3 руб. 22 коп.
202-300	827	3 руб. 32 коп.
Свыше 300	1213	3 руб. 39 коп.

Таблица 62

**Потребность ненецкого кочечево хозяйства в мясошкурной продукции оленеводства*.
Приводятся округленные и средние данные**

Изделия из оленьих шкур	Количество предметов на 1 хозяйство, шт.		Потребуется шкур на 1 предмет, шт.				Срок годности, лет	Требуется шкур ежегодно, шт.**				На сумму, руб. (цены 1932 г.)
	постелей	выростков	неблюев	пешек	постелей	выростков		неблюев	пешек			
										постелей	выростков	
Малицы для взрослых	1,6	-	5	-	1	2	-	4	-	0,8	48-80	
Малицы для подростков	0,4	-	-	4	1	2	-	-	0,8	0,2	6-00	
Малицы для детей	1,6	-	-	-	2	2	-	-	-	1,6	9-60	
Гуси	1,6	4	-	-	-	3	2,1	-	-	-	13-20	
Ягушки женские	1,6	1	3	7	-	2	0,8	2,4	5,6	-	64-80	
Постели	8	1	-	-	-	3	2,7	-	-	-	16-20	
Штаны	5,2	1	-	-	-	1	5,2	-	-	-	31-20	
Зимний чум	0,9	30	-	-	-	6	4,5	-	-	-	27-00	
Кисы	3,2***	1/0,5	-	-	-	1	4,2***	-	-	-	22-00	
Чижжи	3,2***	1/0,5	-	-	-	1	4,2***	-	-	-	25-20	
Итого на сумму	-	-	-	-	-	-	19,5	6,4	6,4	2,6	264 руб. 00 коп. ****	

*Средний состав семьи – 5,2 чел. (из них взрослых мужчин – 1,6 чел.; женщин – 1,6 чел.; подростков обоих полов – 0,4 чел., детей обоих полов – 1,6 чел.).

** В черновых материалах приводятся следующие сведения. Согласно опросным данным, для населения Ханской стороны ежегодные потребности составили 19,26 постелей, 5,55 выростков, 4,8 неблюев, 2,9 пешек, лапы 21 оленя (84 шт.) [Там же. Д. 142. Л. 275]. Для населения правобережной стороны р. Надым, круглый год, проживающих на территории района, необходимо 17,25 постелей, 5,85 выростков, 5 неблюев, 5,65 пешек, лапы 22 оленей (88 шт.) [Там же. Д. 142. Л. 266].

*** 3,2 пары взрослых; 2 пары детских. Необходимо 22 лапы зверя [22 оленей, т. е. 88 шт.].

**** Мясо олене 150 кг на 1 едока [на семью из 5,2 чел.] – 780 кг. На сумму 234,00 руб. Итого на общую сумму – 498 руб. 00 коп.

ленно 35 шкур разновозрастных животных. Если принять, что приплод составляет 30 % от поголовья начала года, то величина стада, полностью покрывающего нужды хозяйства в шкурах и остающегося стабильным по величине выразится так: $(35 \times 100)/30 = 117^{30}$ голов. Строго говоря, только хозяйства с поголовьем свыше 100 оленей могут давать товарную продукцию, а таких хозяйств, как мы видели выше, Надымский район насчитывает немного. Вспомним, что хозяйства, имеющие стада свыше 100 голов, составляют лишь 14,3 % от числа постоянно живущих и 24,5 % – от числа приходящих на зиму хозяйств. Итак, оленеводческое хозяйство преобладающего большинства промыслового населения района, благодаря малочисленности оленного поголовья не может быть товарным и удовлетворяет, и то не всегда полностью, лишь потребительские нужды хозяйствующего населения. В действительности так оно и есть: товарную продукцию оленного хозяйства дают колхозы, совхозы, мощные средняки и кулацкие хозяйства, а часть единоличников-средняков и все батрацко-бедняцкое, неорганизованное в колхозы население вынуждено прибегать к покупке оленьих шкур в системе Интегралкооперации или, обходясь без этой покупки, носить сильно изношенную и плохо предохраняющую от морозов одежду³¹.

Второй путь преодоления слабости товарного значения местного оленного хозяйства помимо мероприятий технического и организационного характера лежит в направлении сокращения внутривладельческого расходования продукции. Достаточная заброска кожаной обуви и текстильного готового платья для носки летом значительно увеличит срок годности одежды и обуви из оленного сырья, носимых местным туземным населением сейчас в течение всего года. Кооператоры должны тщательно изучить необходимый для туземцев ассортимент промтоваров, должны прислушиваться к запросам населения и гибко приспосабливаться к обстановке. Намечающаяся тенденция кочевого населения к оседанию дает право предполагать, что в связи с этим сократится число переносимых жилых сооружений – чумов, чем значительно уменьшится количество оседающего в районе оленсырья³².

³⁰ 116,7 голов. Расчеты, выполненные по данным для населения Хэнской стороны, дают показатель 163 оленя, для полуоседлых хозяйств Надымского района (правобережная сторона р. Надым) – 114 оленей [Там же. Д. 142. Л. 267, 275].

³¹ [Пропущенный текст взят из черновика Е.В.] «Чтобы увеличить выход товарной оленеводческой продукции необходимо, во-первых, построение продуманной системы мероприятий, направленных к увеличению оленного стада населения (помощь бедняцким хозяйствам в приобретении оленей, улучшение ветеринарно-зоотехнического обслуживания, борьба с хищниками, тщательное сохранение молодняка и т. д.). Значительную помощь в осуществлении задачи роста стада может привести коллективизация, так как в крупных колхозных стадах легче выполняема и профилактическая работа ветеринара, здесь может быть создан и кадр квалифицированных пастухов, здесь, скорее, осуществимо регулирование полового и возрастного состава стада и т. д. и т. п. Землеустройство также должно оказать известную помощь в этом направлении, приспособляя территорию для нужд оленеводческого хозяйства и изучая с этой стороны край. Правильное проектирование маршрутов катаний с учетом кормовых ресурсов каждого участка и других его особенностей (рельеф, залесенность, подверженность гололедице, наличия зараженных мест и т. д.) должно обеспечить рост оленного поголовья» [Там же. Д. 142. Л. 267].

³² [Пропущенный текст взят из черновика Е.В.] «Легко может быть изжито применение оленьих постелей в качестве покрышек для нарт, постели с успехом можно заменить брезентом, что будет прочнее и дешевле» [Там же. Д. 142. Л. 268.]

В заключение, чтобы показать уровень товарности продукции оленного хозяйства в настоящее время, заметим, что, например, по Хэнскому нацсовету в 1932 г. было получено продукции оленеводства на 80 000 руб., а сдано местным заготовительным организациям только на 17 000 руб. В том же 1932 г. колхозы Надымского района, получив валовой продукции оленеводства на 23 347 руб., дали товарный выход ее на 17 042 руб. Таким образом, в этих двух примерах мы видим низкую товарность оленеводства единоличных хозяйств (товарность прочих равна 21 % валовой) и высокий выход товарной продукции оленеводческого хозяйства колхозов (товарная продукция равна 73 % валовой).

4.6. ПЕРСПЕКТИВЫ РОСТА ОЛЕННОГО ПОГОЛОВЬЯ В НАДЫМСКОМ РАЙОНЕ В 1937 Г.

Прирост оленного поголовья того или иного района, или той или иной группы хозяйствующего населения зависит от двух категорий факторов: 1) экономических, куда относятся купля, продажа и плановая забойка животных и 2) факторов естественного движения, куда входят падеж от болезней, травеж оленей хищниками, процент приплода и т. п. Перед районом стоит ответственная задача всемерного увеличения оленного поголовья, поэтому факторы экономические, которые легко могут быть урегулированными, должны служить этой задаче. Рассматривая оленнее поголовье хозяйствующего населения района с точки зрения возможного роста во второй пятилетке, мы должны решить один основной вопрос: насколько может увеличиться за этот отрезок времени стадо путем естественного воспроизводства, считая, что система государственных мероприятий оградит район от механического сокращения стада, например, от продажи оленей в другой район. Рассчитывать на увеличение стада за счет покупки оленей извне, из других районов не приходится, так как всюду держится та же единственно правильная ставка на максимальное увеличение поголовья.

Рассмотрим величины факторов естественного движения стада. Падеж от болезней, по данным переписи 1925–1926 гг., в среднем по Обдорскому району (Ямало-Ненецкий округ) был равен 3 % от поголовья начала года. Материалы нашего обследования оленного хозяйства Надымского района фиксируют падеж от болезней оленей местного населения в 1932–1933 гг., равный 16,3. Надо учесть, что 1932–1933 гг. были неблагоприятными в эпизоотическом отношении, благодаря чему в этот период мы и наблюдаем такой высокий процент падежа.

Лучшие хозяйства района (колхоз «Виль-Туй») сумели в 1932–1933 гг. добиться снижения процента падежа от болезней в своих стадах до 3,7. Нет нужды сомневаться, что улучшением ветеринарно-зоотехнического обслуживания оленного хозяйства, повседневной напряженной работой ветеринара в стадах, проведением противовирусных прививок и т. д. эпизоотии копытки и сибирской язвы будут отодвинуты в прошлое. Тогда нормальным следует признать ежегодный отход от разных болезней равным 3 %, как это было в 1925–1926 гг. Затравлено хищниками, по данным переписи 1925–1926 гг., – 7,4 %. По нашим материалам (1932–1933 гг.) 3,2 %, и в том же колхозе «Виль-Туй» только 2,9 %. Усиливающаяся борьба с хищниками³³ должна привести к сокращению травежа

³³ См. очерк охотоведа.

олений волками, травеж смело может быть снижен до 2 %. Прочие причины гибели, куда входят главным образом потери оленей, по материалам переписи 1925–1926 гг., составляли 7,9 % от начального поголовья, а колхоз «Выль-Туй» в 1932 г. добился сокращения непроизводительных отходов оленей по этим причинам до 0,7 %.

Прочие причины естественной убыли стада также могут и должны быть сведены до минимума. В среднем по земледовоустроительной территории гибель оленей от прочих причин на период 1934–1937 гг. можно предусмотреть равной 2 %. Таковы ориентировочные коэффициенты естественной убыли стада, суммарно они составляют 7 % от поголовья начала года. Вполне понятно, что наши нормативы движения стада грубо схематичны, но они основаны на опыте лучших оленеводческих хозяйств района, обеспечивают, как увидим в дальнейшем, быстрый рост стад и заслуживают того, чтобы за претворение их в жизнь район упорно боролся.

В стадах единоличного населения на долю важенок и сыриц приходится 42 % (см. табл. 49). Считая, что приплод может быть доведен до 90 % от числа маточной части стада (важенки и сырицы), получаем ежегодный прирост нашего стада, равный 37,8 % от поголовья начала года, но ввиду того, что в учетных данных в графу «важенки» частично вошли и хаптарки (правда, их очень мало), снижаем процент приплода на 1/10, т. е. доводим его до 34 %. В забойку проектируем пускать ежегодно 20 % стада, эта величина в оленеводческом хозяйстве принята средненормальной, и снижать ее мы не имеем права, так как выход оленеводческой продукции в настоящее время чрезвычайно низок. При этих коэффициентах будем иметь ежегодную прибыль (приплод) 34 % и убыль 27 %, падеж от болезней 3 %, травеж хищниками 2 %, прочие причины гибели 2 % и забойка 20 %. Следовательно, стадо будет иметь ежегодный рост на 7 %. При ежегодном приросте на 7 % стадо к 1937 г. возрастет в сравнении с поголовьем 1933 г. на 31,2 %, или, округляя, на 30 %. Этот прирост за пятилетку мы и примем для определения норм пастбищенаделения единоличных хозяйств.

Оленнее поголовье колхозов имеет еще большие возможности роста. Эти возможности вытекают, во-первых, из того, что колхозы имеют повышенное содержание плодовой части стада, а, во-вторых, из тех преимуществ, какие имеет крупное социалистическое оленнее хозяйство перед карликовыми стадами единоличников (лучшее ветобслуживание, лучшая охрана стада, возможность полного регулирования половозрастного состава стад и т. д.). Оставив величины падежа, травежа и прочих потерь даже теми же, что и для единоличных хозяйств (т. е. равными 7 %), посмотрим, какой приплод в состоянии дать колхозное стадо. Здесь на долю плодовой части (важенки и сырицы) приходится 61,5 % от всего поголовья. Приняв отел равным 90 %, узнаем, что приплод может быть доведен до 55,3 % от численности стада в начале года; делаем скидку в размере 1/20 от исчисленной величины приплода на возможное содержание в числе важенок хаптарок, тогда ожидаемый годовой приплод составит 52,5 %, или округленно 52 %. Нормальной при таком приросте годичного приплода можно считать ежегодную забойку 1/3 части стада (начального поголовья года), т. е. 33,3 %. Тогда будем иметь: прибыль на 53 % и убыль на 40 %, забойку 33 %, падеж от болезни 3 %, травеж 2 %, и прочие причины гибели 2 %, а в итоге, ежегодное увеличение стада на 12 % и увеличение к 1937 г. на 55,6 %.

Таблица 63

**Рост оленного поголовья, принадлежащего населению Надымского района
во второй пятилетке**

Нацсовет	1932–1933 гг.	1937 г.	
	Число оленей зимующих	Оленей зимующих	Доля, % от 1932–1933 г.
Норенский	9443	13 012	137,8
Ныдинский	2509	3260	130,0
Мало-Ямальский	17 518	22 773	130,0
Итого по Надымскому району	29 470	39 045	132,5
Хэнский	17 657	23 128	131,0

Чтобы избежать возможных преувеличений, примем прирост к 1937 г. по колхозным стадам равным 50 %. Этот расчет не предусматривает механического роста стада колхозов за счет прилива в колхозы единоличных хозяйств, хотя это механическое увеличение будет, надо полагать, весьма значительным. Пользуясь исчисленными нами коэффициентами оленного поголовья, определим численность оленного стада населения Надымского района в 1937 г. (табл. 63).

Проект землеустройства предусматривает, что все хозяйства, приходящие сейчас в Норенский, Ныдинский и Мало-Ямальский нацсоветы только на зиму, в 1937 г. будут проводить на территории этих нацсоветов весь год. Таким образом, для этих нацсоветов в 1937 г. летующее стадо оленей будет равно зимующему. В Хэнском нацсовете, где благодаря острому положению с зимними кормами на Большом Ямале и несколько стесненным (при современной технике выпаса) рамкам летних пастбищ, которыми располагает этот нацсовет, приходится считать, что и в 1937 г. сюда будут приходить на зиму оленеводы Большого Ямала, уходящие на лето опять в Большеямальскую тундру. Нижеследующая табл. 64 отображает численность оленного поголовья у постоянно живущего и зимующего населения землеустраиваемого района в 1937 г. и дает сравнительные величины оленеобеспеченности населения в 1932–1933 и 1937 г.

Как видно, проектируемое увеличение оленного поголовья сильно обгоняет темпы естественного прироста народонаселения, так как на 1937 г. оленеобеспеченность хозяйств Надымского района возрастает в среднем на 22 %. Постоянный ежегодный рост стада на 7 % дает удвоение численности оленного поголовья через каждые десять лет. Вспомнив, что удвоение количества населения при нормальном приросте достигается только через 35 лет, видим, что запроектированный нами прирост оленного поголовья обеспечивает непрерывный быстрый рост экономического благосостояния трудящихся туземных хозяйств.

Определим теперь валовую продукцию оленеводства на 1937 г. Учитывая, что в ближайшие годы значительная часть населения района будет вовлечена в колхозы, а, следовательно, произойдет укрупнение стад, позволяющее улучшить возрастно-половой состав последних, забойка 1937 г. может быть произведена в размере 30 % от начального поголовья этого года. При тех же коэффициентах естественного отхода оленей (падеж 3 %, травеж хищниками 2 %, прочие причины гибели 2 %) продукция оленеводства в сравнении с 1932 г. сильно возрастает. Количество валовой мясошкурной продукции оленехозяйства населения района в 1937 г. запроектировано в следующих размерах (табл. 65).

Таблица 64

Проектируемое оленье поголовье местного населения на 1937 г.

Национальный совет	Поголовье оленей на 1937 г.	Оленей на 1 хозяйство		
		1933 г.	1937 г.	
			количество голов	доля, % к 1933 г.
Норенский, постоянно живущее население	13 012	59,8	77,4	129,4
Ныдинский, постоянно живущее население	3260	38,0	45,3	120,0 [119,2]
Мало-Ямальский, постоянно живущее население	22 773	84,2	100,3	120,0 [119,1]
Итого по Надымскому району, постоянно живущее население	39 045	68,2	83,6	122,5 [122,6]
Хэнский, постоянно живущее население	6725	32,7	40,5	123,8
население, приходящее на зиму	16 403	92,0	110,9	120,5
Всего по Надымскому району в проектируемых границах, в том числе	62 173	65,2	79,6	122,1
у постоянно живущего населения	45 770	58,9	72,3	122,8
у населения, приходящего на зиму	16 403	92,0	110,9	120,5

Для исчисления мясошкурной продукции 1937 г. нами были приняты следующие коэффициенты: забойка 30 %, падеж от болезней 3 %, травеж хищниками 2 %, прочие причины гибели 2 %. От павших животных используется 75 % шкур, от затравленных зверями – 50 % шкур и 50 % мяса. Прочие причины гибели оленей (главным образом потери) не дают используемой продукции. Убойный вес оленя принят равным 40 кг, убойный вес затравленных хищниками понижен до 30 кг. В число шкур вошло и соответствующее количество лап и лбов. <...>

Оленеводство в 1937 г. сохраняет наибольшее абсолютное и относительное значение в бюджете населения, приходящего в район на зиму, т. е. у типично-ко-

Таблица 65

Валовая продукция оленеводства на 1937 г. в хозяйствах населения Надымского района

Национальный совет	Шкуры, шт.	Мясо, ц	Стоимость мяса и шкур в 1937 г. в ценах 1932 г.	Валовой доход от мясошкурной продукции оленеводства за 1932 г.	Рост в сравнении с 1932 г., %
Норенский	4328	1607	86 317	39 236	120
Ныдинский	1084	402	21 616	9573	125
Мало-Ямальский	7570	2800	150 667	96 842	55
Итого по Надымскому району	12 982	4809	258 600	145 651	79
Хэнский, в том числе					
постоянно живущее население	2236	827	44 593	31 533	41
население, приходящее на зиму	5453	2017	103 527	52 238	107
Всего по району	20 671	7653	411 720	229 422	79

Таблица 66
Баланс продукции оленного хозяйства местного населения земледоустройства района на 1937 г.

Нацсовет	Число хо-зяйств	В них едоков	Валовая продукция			Внутри-хозяйственная потребность		Товарные остатки			Процент товарности, %	
			шкуры, шт.	мясо, ц	всего на сумму, руб.	шкуры, шт.	мясо, ц	шкуры, шт.	мясо, ц	шкуры, шт.	всего на сумму, руб.	шкуры
Норенский	168	735	4328	1607	86 317	2440	735	1988	872	44 436	45	54
Ньдинский	72	368	1084	402	21 616	1000	368	84	34	1778	8	8
Мало-Ямальский	227	1231	7570	2800	150 667	4090	1231	3480	1569	79 275	46	56
Итого по Надымскому району	467	2334	12 982	4809	258 600	7530	2334	5452	2475	125 489	42	51
Хэнский, в т. ч. постоянно живущее население	166	765	2236	827	44 593	3990	765	246	62	3892	11	8
приходящее на зиму население	148	749	5453	2017	108 527	1960	749	2493	1268	61 831	46	63
Итого	781	3848	20 671	7653	411 720	6480	3848	3191	3805	191 212	40	50

чевых хозяйств, имеющих повышенную оленеобеспеченность. У постоянно живущего населения (летующего) оленнее хозяйство будет иметь наибольшее значение в Норенском и Мало-Ямальском нацсоветах, где эта отрасль является по величине валового дохода одним из ведущих источников существования туземных хозяйств.

Попытаемся хотя бы чрезвычайно ориентировочно исчислить возможный товарный выход продукции оленного хозяйства района в 1937 г. Примем условно, что в этом году только 60 % населения (вместо существующих 80 %) не будут иметь постоянных жилых построек, а следовательно, будут затрачивать оленьи шкуры для своего жилища (чума). Для этих 60 % населения сократим на 50 % расходование шкур на одежду и обувь против тех норм потребления шкурной продукции, какие были исчислены в табл. 62 (см. выше) для типичных кочевых хозяйств, считая, что кожаная обувь и текстильное готовое платье будут непрерывно завоевывать себе права гражданства в бытовом укладе туземца-кочевника. Для остальных 40 % населения, половина которых представлена зырянско-русскими хозяйствами, примем потребление шкур в размере вдвое меньшем, чем для кочевых хозяйств. Потребление мяса примем равным 100 кг в год на 1 человека всех групп населения района. Тогда будем иметь 467 хозяйств (2308 чел.), потребляющих по 20 шкур на хозяйство в год, и 314 хозяйств (1540 чел.) с потреблением по 10 шкур на 1 хозяйство в год. Отсюда общая потребность в шкурах выразится в количестве 12 480 шт., а потребность в мясе - 3848 ц. Ориентировочный баланс продукции олене-

Таблица 67

**Процент трудовых ресурсов, вкладываемый населением
землеводоустраиваемого района в оленеводство в 1937 г.***

Нацсовет	Оленеводство			Извоз
	труд взрослых мужчин	труд подростков	труд женщин	труд взрослых мужчин
Норенский	23,5	12	19	4,5
Ныдинский	14	5,0	9,5	8,5
Мало-Ямальский	40	28,0	26,5	7,6
Хэнский	16,5	9,5	12,5	4,5
В среднем по землеводо- устраиваемой территории	21,0	15	16	6,0

* Процент исчислен от общего количества личных трудовней в 1937 г.

водства в 1937 г. в разрезе национальных советов дает табл. 66. Оленеводческое хозяйство в 1937 г. прочно становится на рельсы товарного производства, оставаясь малотоварной отраслью лишь в Ныдинском нацсовете и у постоянно живущих хозяйств Хэнского нацсовета.

Перспективы развития извозного промысла трудно поддаются цифровому отображению. Общий объем грузоперевозок по району, несомненно, возрастает, но эти грузоперевозки главной тяжестью должны лечь на плечи водного транспорта. Зимний олений транспорт призван обеспечить: а) заброску грузов на те фактории, куда, возможно, будет затруднена доставка всех продуктов по водному пути (проектируемая фактория в низовьях Танлово); б) транспортное обслуживание разъездной торгово-заготовительной сети; в) перевозку почвы; г) пассажироперевозки. Ряд транспортных работ в системе хозяйственных организаций (например, обслуживание зимних промыслов Гослова) должен выполняться транспортными средствами, принадлежащими этим организациям. Во всяком случае, мы склонны предполагать, что заработок населения от извоза в 1932 г. был чрезмерно раздут благодаря ненормальной работе водного транспорта, и общий объем зимних грузоперевозок не должен значительно отклоняться от уровня 1932 г. Транспортными работами будет загружено население, проводящее зиму в приобской полосе (северная часть Хэнского нацсовета, северо-западная часть Норенского нацсовета, Ныдинский нацсовет). <...> Оленеводство и извоз в 1937 г. будут поглощать 27 % наличных трудовней взрослых мужчин, 15 % трудовней подростков и 19 % запасов женского труда. Процент труда в оленеводстве и извозе от общего количества трудовых ресурсов населения виден из табл. 67**.

Таковы вкратце перспективы развития оленного хозяйства Ныдинского района во второй пятилетке. <...>

Агроном-экономист Дроздов

** Женский труд в оленеводстве будет использован в большей доле, чем показано в этой таблице, так как на женщин целиком ложится работа по выделке сырья, отнесенная нами в число работ по домашнему хозяйству, что будет не совсем верно, так как часть выделанного оленного сырья будет иметь товарное значение.

Глава 5. РЫБОЛОВНЫЙ ПРОМЫСЕЛ

5.1. ИСТОРИКО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СПРАВКА

До половины прошлого столетия рыбный промысел описываемого района имел преимущественно потребительское значение, доставляя пищу и продукт обмена на изделия из оленьих шкур и на оленей для прибрежного, в большинстве малооленного, бедняцкого населения. По мере продвижения русского торгового капитала на север в погоне за пушниной как более реальной ценностью росло вооружение ненца-рыбака, так как в числе завозимых скупщиками пушнины товаров были и сетематериалы. Коренное же перевооружение рыбаков-ненцев имело место в период, когда представители торгового капитала, почувствовав значительные барыши, начали придавать своим операциям комбинатный характер, скупая вместе с пушниной рыбу и другие продукты ненецкого хозяйства. Постепенно возрастающий удельный вес продукции рыболовства в ассортименте скупаемых товаров послужил стимулирующим началом для появления предпринимателей нового типа, строивших свои прибыли исключительно на рыбе. В их деятельность входила добыча рыбы на песках и других угодьях, арендуемых у ненцев, освоивших эти угодья или считавшихся владельцами их, обработка, транспортировка к местам сбыта и непосредственно торговые функции. Используя в своем производстве помимо привозной рабсилы ненецкое малооленное и безоленное население, русские рыбопромышленники беспощадно эксплуатировали его, не ограничиваясь и без того крупными прибылями от реализации на рынках высококачественной продукции в значительных количествах.

Хищнические тенденции частных рыбопромышленников, выражавшиеся в лове рыбы без всякого ограничения и массовом вылове производителей как наиболее ценной рыбы, привели в ряде случаев к явному снижению уловов на более освоенных участках, вследствие чего промысел обнимал все новые, нетронутые еще участки, расположенные далее по течению реки. Освоение внутренних водоемов казалось делом весьма трудным и не сулило столь больших доходов, какие могли быть при постановке промысла в низовьях реки, т. е. там, куда по всем подмеченным признакам рыба собиралась со всей системы. Вовлечение в промысел новых участков в Надымском районе происходило по угодьям, сохранившим до сих пор свои названия. В 1895 г. специалист-рыбовед Варпаховский, посетивший низовья Оби, последним рыбопромысловым пунктом назвал песок Шуга, далее следовало совершенно неизвестное пространство с нетронутыми богатствами.

К 1917 г. промысел продвинулся по побережью вниз до Ивиновских Горок, включил в свою орбиту рыбоугодья по побережью Тазовской губы, когда нача-

лась Октябрьская революция. Существующие в настоящее время промысловые участки с угодьями Горки 1, Горки 2, Горки 3, песок Белый Мыс, пески Харвутинские и Езелово освоены уже после революции силами воспрянувшего к жизни местного населения с помощью Гослова.

Доставляя проживающему в районе населению 27,5 % валового дохода, рыбный промысел является, таким образом, одним из основных источников существования населения, а если проследить величину валового дохода только среди населения, занимающегося рыболовством, то значение данной отрасли станет еще более рельефным. За последние годы, по имеющемуся в нашем распоряжении материалам, товарная продукция района росла в таком виде: 1926 г. – 615 т (85 %), 1928 г. – 700 т (100 %), 1929 г. – 1500 т (214 %), 1930 г. – 1680 т (240 %), 1931 г. – 1920 т (275 %), 1932 г. – 2167 т (301 %), 1933 г. – 1756 т (280 %)*.

До 1928 г. рост продукции был чрезвычайно медленным в силу целого ряда причин. С момента введения НЭПа север вообще и Надымский район в частности наводнился многочисленными заготовительными организациями, которые гнались главным образом за пушниной. На этой почве возникла постоянная конкуренция их и нерасчетливое кредитование ненцев в целях мобилизации его внимания на пушнину. В результате этого промышленник бросал заниматься рыболовством, и промысел находился на точке замерзания. Заготовительные организации, не располагая крупными госбюджетными ассигнованиями, боялись приняться вплотную за дело восстановления рыбного промысла и считали занятие им делом нерентабельным. Постепенное изнашивание орудий лова и без того технически несовершенных, амортизация водоходной посуды и рыбообрабатывающих построек усугубляли симптомы приближающегося упадка промысла; требовались немедленные перемены во взглядах на рыболовство и энергичные меры по поднятию промысла. Иными словами, потребовалось государственное внимание и государственные капиталы.

На путь перелома в отношениях к рыбному хозяйству государственные и хозяйственные организации стали с 1926 г. Но, как показывают приводимые выше цифры, эффективность этого перелома обнаружилась лишь в 1929 г. На примерах одного района, разумеется, трудно показать всю неизбежность и сущность подъема рыбного хозяйства в связи с пятилетним планом. Почему мы и не останавливаемся на этом, а перейдем к прямым причинам столь быстрого роста добычи за период с 1928 г. по последний – 1933 г.

Приведенное в 1926 г. нормирование рыболовства, а в 1927 г. обследование рыбного хозяйства низовьев Оби силами Сибирской рыбохозяйственной станции с научными целями явились первыми доказательствами перелома. Вслед за работами А.И. Березовского (руководитель экспедиции по изучению р. Обь) последовало внедрение в промысел непосредственно рационализации и механизации, а также научного подхода к разрешению отдельных вопросов хозяйства. Увеличились капиталовложения за счет государственных средств, сблизилась «ножницы», долго тормозившие развитие промысла, обновилось и количественно выросло промысловое вооружение, усилилась деятельность кооперации и, как следствие этой деятельности, увеличилось число, занимающихся рыбными

* Все цифры добычи взяты по Надымскому району без Мало-Ямальского нацсовета.

промыслом ненцев. Все это вместе взятое в совокупности с причинами последних лет, из которых наиболее существенными являются коллективизация населения и применение в производстве методов социалистического труда, обеспечило достижение в 1932 г. 2000 т товарной рыбы, что означало утроение добычи 1928 г.

Уменьшение заготовок в 1933 г. объясняется необычайно плохими гидрометеорологическими условиями весны и лета (долгое стояние льда, несмотря на резкое потепление, поздний приход рыбы на салмы и др.) и экономическими моментами. Если присоединить к продукции 1932 г. вылов рыбы в Мало-Ямальском нацсовете, то вся современная товарная заготовка района будет равняться 2211 т, занимая второе место среди других районов Ямало-Ненецкого округа и составляя 28 % от всей товарной рыбной продукции округа.

Валовая продукция района исчисляется в настоящее время в 29 702 ц, общей стоимостью в 1 040 170 руб. (по ценам 1933 г.), что по отношению к сумме валового дохода от всех других отраслей хозяйства занимает второе место. Являясь вместе с оленеводством и охотой основным источником существования населения, рыболовство конкретно покрывает следующие нужды хозяйства: 1) питание самого рыбака и его семьи; 2) прокорм собак; 3) долю покупаемых в лавке продуктов и товаров; 4) амортизацию, восстановление и улучшение орудий лова и все затраты на производство промысла. Питание населения и собак происходит за счет рыбы, оседающей в хозяйстве рыбака, обычно трудно поддающейся учету. Нами, исходя из имеющихся по этому вопросу материалов, обследования и литературных данных, принята норма на 1 едока населения, занимающегося рыболовством, 280 кг и на собаку 100 кг. Для пришлого населения принята годовая норма в 140 кг на едока и 50 кг на собаку. Также и для тундрового населения. Реальность означенных цифр при сравнении с приводимыми другими исследователями не вызывает сомнений. Так, Дунин-Горкавич для ненцев дает годовую норму на едока 432 кг, но распространяет ее лишь на 75 % населения, считая, что 25 % населения рыбой не питаются. При исчислении на 100 % эта норма понизится и будет близко подходить к 280 кг.

Бывший Тобокрплан принимает для северных районов норму на одного едока в 330 кг. Примерно те же цифры дают Митусова для пян-хасово и Васильев для сосвинских вогулов. Б.Г. Чаликов для приказымского хантского населения считает норму потребления в 170 кг на едока рыбы-сырца, не учитывая при этом рыбий жир и варку, как добываемых из отходов рыболовства. При переводе их на сырец норма потребления достигнет 300 кг³⁴. Кроме того, в реальности принятых нами норм потребления рыбы убеждают, правда несколько грубые, расчеты баланса питания ненцев и калорийность пищи³⁵.

³⁴ Данное количество рыбы подтверждается опросными материалами полевых дневников В. Куприянова. В результате опроса уполномоченных пс. Мигалка о размерах потребления рыбы выяснилось, что они «затрудняются сказать, сколько рыбы уходит на питание рыбаков в год, однако, по их мнению, ежедневно на [1] человека уходит не меньше [1] кг рыбы. Правда, под весну рыбы почти не едят. Но зато после едят больше. Вообще, на человека в год 3 ц уходит. Собаки едят мало рыбы, больше кости и остатки от обедов рыбаков» [ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 145. Л. 14].

³⁵ На момент подготовки публикации расчеты не обнаружены.

Что касается товарной рыбы, то в нее входит вся рыбопродукция, сдаваемая в заготорганизацию с целью оплатить полученными деньгами стоимость покупаемых товаров и продуктов (долю их, пропорционально удельному весу) и амортизацию средств производства.

5.2. ГИДРОБИОЛОГИЧЕСКАЯ СПРАВКА

Первое место по своему значению в рыболовстве Надымского района занимают лососевые рыбы, именуемые по-местному белой рыбой. К этим рыбам, составляющим 90 % всей добычи, относятся муксун, сырок, щокур, пыжьян, нельма и обская сельдь. В составе их доминирующее положение принадлежит муксуну, входящему основной массой в промысловую группу рыб, известную под названием «колезня» крупного, среднего и мелкого. На следующем месте стоят щокур и пыжьян, массами подходящие к устьям рек, впадающих в Надымскую Обь и Обскую губу, и заходящих в прибрежные соры. Ниже приводятся табл. 68, 69 промыслового значения отдельных пород рыбы, составленные на основании данных промысловой статистики и товарного ассортимента за 1932 г.

Приведенные таблицы, слабо отразив видовой состав ихтиофауны, дали ясное представление о промысловых группах рыб. Совершенно отчетливо видно, насколько велико в промысле значение белой рыбы и ничтожно значение черной и красной. Роль отдельных семейств рыб в условиях района по этой таблице также легко установить. Так, белая рыба составляется из представителей одного семейства лососевых, далее каждая графа дает уже новое семейство. Таковы семейства осетровых, щуковых, тресковых (представитель – налим), окуневых (представитель – ерш) и карповые (представитель – язь).

Перечисленными видами, имеющими промысловое значение, не исчерпывается еще ихтиофауна района. Протянутость последнего в меридиональном направлении порождает разнообразие в температурных, гидрологических и гид-

Таблица 68

Распределение выловленной красной и белой рыбы между национальными советами Надымского района по данным 1932 г, ц

Нацсовет	Красная рыба (осетр)	Белая рыба						Всего белой рыбы	
		нельма	муксун	колезень			обская сельдь		разная мелочь
				крупная	средняя	мелкая			
Мало-Ямальский	2188	970	13 192	6596	6208	3880	586	7372	38 804
Ныдинский	33 965	5062	70 254	85 120	144 842	123 482	85 565	67 307	581 632
Норенский	4760	31 200	97 938	104 361	82 286	58 228	602	184 777	559 392
Хэнский	27 615	21 811	296 630	148 316	139 592	95 969	4362	165 765	872 448
Итого по району	68 528	59 073	478 017	344 393	372 928	281 559	91 115	425 221	2 052 276
Доля, %	3,1*	2,9**	23,3	16,8	18,2	13,7	4,4	20,7	92,8*

* Доля в % от общего количества товарной рыбы (см. табл. 69).

** Доля в % от общего количества белой рыбы.

Таблица 69

**Распределение выловленной черной рыбы между национальными советами
Надымского района по данным 1932 г, ц**

Нацсовет	Черная рыба					Итого товарной рыбы
	щука	язь	налим	ерш	всего	
Мало-Ямальский	681	363	1572	–	2616	43 608
Ныдинский	1048	211	348	9724	11 331	626 928
Норенский	12 624	7237	8760	17 512	46 133	610 285
Хэнский	7704	4148	17 780	–	29 632	929 695
Итого по району	22 057	11 959	28 460	27 236	89 712	2 210 516
Доля, %	24,6*	13,3	31,7	30,4	4,1**[100]	100

* Доля в % от общего количества черной рыбы.

** Доля в % от общего количества товарной рыбы.

робиологических условиях акватории, следствием чего является обитание в водоемах района представителей ихтиофауны, обнаруживающих порой значительный контраст. В бассейне Надыма известен карась, населяющий некоторые пойменные озера, чебак, сорога, встречается окунь. В Надыме и губе нередко попадает таймень. В Обскую и Тазовскую губы в нижних отделах заходят морские рыбы: омуль, корюшка и енисейская сельдь. Иногда рыбаки Мало-Ямальского нацсовета встречали навагу и бычка четырехрогаго, т. е. рыб типично морских. Минога весьма характерна для всей губы в пределах района. Эти виды в будущем стать объектами промысла не смогут, за исключением карася, корюшки и миноги, на которых мы подробно остановимся ниже.

Анализируя табл. 68, можно заметить, что количество мелкого и среднего колезня и разной мелочи рыб главным образом белых, объединяемых в одну группу неполовозрелой мелкой рыбы, в общем улове достигает 52,6 % от одной белой рыбы и 48,8 % от всей. Такой значительный процент молодежи наиболее ценной белой рыбы в условиях района сигнализирует о реальной опасности рыбному хозяйству, так как вылавливая мелочь, мы тем самым не даем возможности рыбе по достижении половой зрелости оставить потомство³⁶.

³⁶ Из рукописи: «Факт явного преступного отношения к рыбным богатствам на основании этого, несомненно и в прошлом неоднократно указывался различными исследователями. Березовский (см. список литературы), приводя ряд таблиц добычи рыбы в вонзе 1928 г. и демонстрируя средние пробы неводных тоней по смежному с Надымским районом Пуйковскому промыслу Ямальского района, определяет, что вылов молодежи там равняется 75 % всего вонзевго улова. Юданов, иллюстрируя динамику добычи рыбы по всему Ямало-Ненецкому округу с 1923 по 1928 гг., указывает процент мелкой белой рыбы от всей товарной продукции, равный 30, а относительно белой рыбы – 40. Ряд ведомственных материалов подчеркивают нехозяйственное отношение к сырьевой базе рыболовства, приводя в качестве примера интенсивный вылов молодежи рыбы, составляющий в некоторых случаях 65 % от всего улова. Подобная же картина наблюдается в Надымском районе. Нет надобности доказывать невыгодность такого рыболовства, когда добывая молодежь рыбы, мы теряем и в весе, и в качестве продукции и в добавление ко всему наносим непоправимый вред ихтиофауне» [Там же. Д. 93. Л. 15–15об.].

Пока что вся охрана рыбных запасов ограничивается изданием правил рыболовства³⁷, установлением предельных размеров рыбы и нормированием орудий лова. Такая система ограничительных мер почти не достигает цели вообще и в особенности в районах, где совершенно отсутствует надзор за выполнением правил рыболовства, и самый характер промысла делает выполнение этих правил маловозможным. Поэтому в борьбе за рациональное отношение к рыбе, за всемерную охрану ее необходимо избрать другой путь, более реальный, каковым является путь укрупнения неводного лова на песках, где преобладают старшие возрастные группы рыб, и перехода на лов крупноячейными плавными и ставными сетями. Этот путь еще в 1928 г. рекомендован А.И. Березовским и содержит в себе большие преимущества.

Весенний подъем рыбы на места кормежки, освободившиеся от замора лишь в верхней половине района, имеет ясно выраженный характер. Может быть, вследствие того что весенний ход рыбы до Надымской Оби происходит еще подо льдом или в самый момент ледохода, рыбный промысел на этом участке не практикуется. Из незаморных отделов губы, мест зимовки, рыбные стада направляются в дельту, преимущественно восточным краем губы по случаю более раннего оживления его, как соприкасающегося с более высоким берегом, откуда расходится частью выше, частью в сора дельты. Лишь в этот период на самых верхних песках правого берега губы (Горки, Сандиба) и, конечно, на всех песках Надымской Оби вонзевая рыба захватывается стержневыми неводами.

Вслед за вонзем на места лова рыбы – салмы и в устья рек – с целью питания приходят косяки белой рыбы, не отличающиеся, однако, такой густотой. Одновременно в низовья крупных рек (Надым, Ныда, Хадутте) приходят на кормежку представители черных рыб. Между вонзем и салмочным периодом движется вверх осетр, становясь объектом добычи самоловов³⁸.

Белая рыба, приходящая для питания в сильно обводненные устья рек, продвигается вверх по речкам довольно значительно, по Надыму, например, на 200 км и более. Обратный скат этой рыбы наблюдается в конце октября и первой половине ноября. Вполне вероятно, что не вся достигнувшая верхних отделов рек рыба уходит назад, часть ее остается на зимовку в незамерзающих при-

³⁷ Обязательное постановление Ямальского Ненецкого (национального) окружного исполнительного Комитета Севера рабочекрестьянских депутатов Уральской области «О правилах рыболовства и охраны угодий в 1932 г.» [Там же. Д. 61. Л. 214–215].

³⁸ Из рукописи: «Постоянно обитающие в салмочный период на угодьях района рыбы немногочисленны: их добыча в крупных масштабах происходит больше благодаря северным ветрам и заходу в северную и среднюю, а нередко и в южную часть губы – белухи, влияние которой на промысел в прошлом чрезвычайно велико. Употребляя в качестве основной пищи рыбу, белуха, до момента организации лова ее заходила не только в губу, но и в дельту, а отдельные экземпляры ее отмечались даже в Иртыше (Дукуль, Ергомышев, Толстой). Идущую в более южные отделы бассейна, равно как и кормящуюся в средней и южной частях Обской губы, рыбу белуха гнала сконцентрировано вперед, заставляя искать убежища. На мелких местах, куда сама подступиться не могла, местное ловецкое население издавна использовало эту особенность водоема и создало специальный салмочный промысел, терпящий сейчас некоторый упадок, в связи с организацией лова белухи» [Там же. Д. 93. Л. 17–17об.].

токах и сорах. Установить это точно не удалось, как не удалось установить и наличие нерестилищ белой рыбы в системе рек района. Есть основание предполагать, что места нереста имеются по Надыму, хотя галечные группы в русле названной реки, как правило, не встречаются, если же вопреки всем возражениям там действительно имеются нерестилища, об этом говорят указания рыбаков, ловивших осенью щокура и пыжьяна с текучей икрой, то, очевидно, небольшой мощности, и ценны больше как факт нереста лососевых рыб на песчаных грунтах в своеобразных гидрологических условиях – интересный с научной стороны.

Таким образом, с июня по конец ноября верхняя часть района (от Езелово вверх) представляет наибольшую важность. Замор р. Надым и других правых притоков отравляет прилегающую сюда площадь губы, сгоняя рыбу на нижнюю половину, следовательно, происходит передвижка ценностей, хотя зимний лов на предположительных местах зимовки рыбы еще не налажен, за исключением осетрового промысла, продолжающегося всю зиму со стороны Нового порта, т. е. левого берега губы.

Тазовская губа, отличающаяся еще большей отмелью, большинством рыбы в зимний период покидается. В этом направлении, к сожалению, не проведено еще крупных исследований, поэтому о причинах ухода рыбы зимой сказать что-либо трудно. По-видимому, промерзание губы и отчасти замор играют в этом деле не последнюю роль.

Нижняя часть Тазовской губы, примыкая к водам Обской губы примерно на местах зимовки рыбы Обского бассейна, уже обнаруживает признаки изобилия залегающим осетром и другими рыбами. Некоторый свет на познание условий залегания там рыбы должны пролить результаты опытной бригады по изысканию и определению размеров стойбищ рыбы в Тазовской губе, отправлявшейся под руководством ихтиолога А.А. Пнева в 1933–1934 гг. В остальном характер лова в Тазовской губе будет примерно одинаков с верхней половиной Надымского района³⁹.

На основании изложенного предоставляется возможность сделать несколько выводов:

1. Надымский район не представляет собой ихтиологически целой единицы.
2. Главные нерестилища обитающих в районе рыб (не считая черной рыбы) находятся за пределами района.
3. Основной промысловой породой в районе является белая рыба, значение которой доминирует в условиях по всем нацсоветам.
4. Лов белой и красной рыбы до сих пор сохранил черты нерационального лова, поскольку процент молодежи в товаре района остается прежним и не уменьшается.

³⁹ Описания промысловых видов рыб (муксун, нельма, щокур и др.), частично взятые из литературных источников, не включены в напечатанный вариант текста проекта. «Переходя далее к описанию отдельных, наиболее важных представителей ихтиофауны считаем необходимым указать на схематичность этого описания, обусловленной краткостью времени и отсутствием нужных материалов чисто исключительного порядка...» [Там же. Д. 93. Л. 18об.–26об.]. Видимо, по этой причине текст не вошел в проект. Из-за его объема мы также не стали добавлять его для публикации.

5. При окончательном решении вопроса охраны рыбных запасов необходимо встать на путь внедрения в промысел новых рациональных с экономической и приемлемых с биологической стороны приемов добычи и орудий лова⁴⁰.

6. Замор, питание и нерест рыбы обуславливают сезонность рыболовства в районе, причем летом более ценна верхняя часть реки, зимой – нижняя.

7. Лов крупной белой рыбы по общим признакам ежегодно уменьшается, стада белой рыбы становятся разреженнее. Эти обстоятельства усугубляют серьезность опасений за сохранность сырьевой базы. Например, по И.Г. Юданову, в 1925 г. крупная белая рыба составляла от всего улова 23,7 %, а в 1928 г. уже на 10 % меньше – 13,2 %.

8. Из промысловых объектов увеличение вылова можно считать возможным для пыжьяна и щокура как не использованных еще. В нижней неосвоенной части района – для обской сельди, осетра и всей, без исключения, черной рыбы.

9. Дальнейшее усиление промысла должно пойти по линии освоения низовьев губы – Обской и Тазовской – и по линии вовлечения в промысел наиболее крупных вначале внутренних водоемов.

10. Усиление промысла на существующих песках возможно лишь в случае недоопромышленности их и главным образом за счет указанных в п. 9 объектов.

11. При развитии промысла в будущем следует обязательно учесть возможность использования новых объектов – корюшки, миноги и карася.

5.3. РЫБОЛОВНЫЕ УГОДЬЯ НАДЫМСКОГО РАЙОНА

Водоемы района можно разделить на: 1) окружающие район и 2) внутренне. К первым по такой градации следует отнести Обскую и Тазовскую губы и Надымскую Обь, ко вторым – все реки и озера, лежащие в глубине материка. Характер этих водоемов разнится очень сильно между собой, причиной этому является комплекс метеорологических, почвенных и других условий, указанных выше. Обская и Тазовская губы и Надымская Обь, значительно превышающие потребность района и даже округа, относятся к водоемам общереспубликанского значения. В то же время все внутренние водоемы с производительными возможностями, измеряемыми сравнительно невысокими цифрами, могут быть причислены к угодьям местного значения. Все рыбоугодья района по отдельным нацсоветам и по типам сведены в помещенную ниже табл. 70. Таким образом, главенствующее положение по количеству угодий приходится на долю соров и речек.

Если же посмотреть, каково будет значение отдельных типов угодий в промысле по размерам добычи, то картина несколько видоизменится. Вполне естественно, что озера и речки, т. е. внутренние водоемы, будучи еще в подавляющем большинстве не освоенными, несмотря на их количественное превосходство по размерам добычи, отойдут на последний ряд, уступив место неводным пескам и салмам (табл. 71).

⁴⁰ Из рукописного варианта: «6) Начавшийся промысел белухи, служившей раньше двигающим, рыбные стада на отмелье пространства импульсом, обязывает рыболовческие бригады переходить к глубинному лову» [Там же. Д. 93. Л. 27].

Таблица 70

**Распределение рыбоугодий по национальным советам Надымского района
(количество угодий)**

Нацсовет	Тип угодий					Всего
	неводные пески	салмы	озера	речки	прочие угодья	
Мало-Ямальский	16	–	6	10	12	44
Ныдинский	10	–	12	15	7	44
Норенский	1	10	51	16	25	103
Хэнский	5	49	24	10	11	99
Всего по району	32	59	93	51	55	290
Доля, %	11,0	20,3	32,1	17,6	19	100

Таблица 71

**Распределение рыбодобычи по национальным советам и типам угодий
в Надымском районе, ц**

Нацсовет	Тип угодий					Всего
	неводные пески	салмы	озера	речки	прочие угодья	
Мало-Ямальский	678	–	230	284	162	1254
Ныдинский	6890	–	153	141	438	7622
Норенский	1368	1293	512	2486	2237	7896
Хэнский	1684	8795	419	225	1707	12 830
Всего по району	10 620	10 088	1314	3136	4544	29 702
Доля, %	35,7	34,0	4,4	10,6	15,3	100

Как видим, около 70 % всей продукции добывается на салмах и неводных песках, в водоемах, окружающих район. Роль же внутренних водоемов исчерпывается 15 % продукции района, именно частью, падающей на реки и озера. Добыча на прочих угодьях, куда входят 1) места установки самоловов, места установки подледных сетей и 2) отмели устьев рек и курьи, занимают последнее место.

Краткая характеристика рыбоугодий района. **Неводной песок** – это место на реке, расчищенное от задевов, имеющее отлогое, в большинстве случаев песчаное дно и находящееся на пути движения рыбы. Все пески района могут быть разбиты на: 1) вонзевые и 2) летние. Вонзевые пески находятся исключительно по Надымской Оби, так как вонзь в более южных частях района протекает под льдом. Некоторые вонзевые пески, например Шуга, Ям-Пугор и другие, не совсем утрачивают свое значение и летом. Чисто летние пески, собственно лишь потому летние, что в вонзь промышлять там невозможно, расположены по губе. Это Сандиба, Тоя, Горки, Белый мыс, Хорвуты и Езелово.

Надо сказать, что отсутствие вблизи берегов губы и Надымской Оби лесонасаждений обеспечивает незасоренность дна и берегов, благодаря чему количество песков, особенно летних, посещаемых неходовой рыбой, а нагуливающейся, может быть при желании легко увеличено.

Длина песков по берегу довольно разнообразна – от 0,5 км (То-яга) до 2 км (Ярцынги, Белый мыс и другие). Поскольку речные массивы, на которых расположены пески, имеют ширину, измеряемую десятками километров, о захвате стужи говорить не приходится, но общая тенденция водоема вглубь вполне объяснима. Здесь играет роль то обстоятельство, что за последнее время приняли к неуклонному руководству простую и вместе с тем полезную истину о зависимости между уловом и величиной площади облова при всех прочих равных. Поэтому и невода от 400 м в довоенное время шагнули к 1500-метровым на отдельных песках сейчас.

На неводные пески издавна установился взгляд как на нечто неизменное и раз навсегда установленное природой. Между тем на самом деле каждый песок претерпевает ежегодно значительные изменения и со временем портится совершенно по причинам легкой размываемости почвы района и деятельности ветров. Игнорируя это положение, нередко неводные бригады терпят значительные убытки, «черпая воду» на испортившемся песке с массой ям, куда может спастись окруженная неводом рыба. Как способ, могущий предупредить убытки, мы рекомендуем проводить перед началом лова на песке ряд промеров дна. Кроме того, надо всячески поддержать ценное предложение И.Г. Юданова о создании специальных бригад по разысканию новых песков.

Глубина песков варьирует мало, мелководье губы вообще характерно в большей степени для прибрежной зоны. На редких песках глубина превышает 6 м, обычно же она – от 3 до 4 м. По случаю ничтожной глубины около самого берега на некоторых местах пятовщик идет по грудь в воде за 50 м от суши, и притонение производится в лодку. Можно себе представить, насколько при этом затруднена механизация тяги невода. Впрочем, другие пески, наоборот, позволяют принять прямо к берегу, чем выгодно отличаются от мелких песков при одинаковых условиях.

Салмы. Под салмами следует понимать вновь образующиеся в русле реки острова или гольцы. Благодаря массовым наносам, площадь салма ежегодно увеличивается. Салмы характеризуются незначительной глубиной, песчаным грунтом, замедленным течением и присутствием на дне особого растения, называемого по-ненецки «нярцу». Какое это растение, установить точно не удалось, но, по нашим предположениям, это или особый вид осоки, или рдест курчавый(?).

Величина и форма отдельных салм зависит от конфигурации фарватера и распределения глубин на смежных местах водоема. Типичными же размерами приводятся следующие: длина – 1 км, ширина – 0,5–0,75 км, глубина – от 0,5 до 2 м в нормальную воду. Обсыхание салм наблюдается лишь в результате продолжительных южных ветров, оголяющих воду губы. Средине салм – самое мелкое место. Отмечается общая вытянутость салм вдоль русла реки отдельными овалами.

Образование салм в устьях рек в прибрежной зоне, по мнению некоторых исследователей (С.Г. Пархоменко), обязано действию речных потоков с обилием осадков, которые намерзают затем на дне губы. Салмы становятся пригодными для посещения рыбы примерно со середины июля, когда вполне закончится процесс оттаивания их и разовьется в должной мере упомянутая выше трава. После этого вплоть до глубокой осени салмы остаются основными местами кормежки молоди отдельной рыбы бассейна Оби.

В районе салмы имеются повсеместно, начиная от Воркуты, где они ясно выражены в виде отдельных островов вдоль зерла, и кончая низовьями Тазовской и Обской губы, где под салмами понимаются сплошные прибрежные отмели в устьях рек. Нами же учитывались лишь салмы первого порядка. Лов на прибрежных салмах приравнен нами к лову на неводных песках, т. е. салмы в этом случае от песков ничем не отличаются.

Озера. Они же сора. Все озера по-местному зовутся сорами, хотя правильнее было бы к сорам отнести лишь пойменные озера. Последних явное большинство, и значение имеют только они. В целях удобства описания все озера разграничиваются на: 1) пойменные озера или сора и 2) на материковые или собственно озера.

Озера материка представлены в районе чрезвычайно бедно. На Обско-Тазовском полуострове известны два наиболее крупных озера: одно – в вершине одного из притоков р. Пойлово, второе – в вершине р. Пойлово, не имеющее, однако, с ней сообщения. На Хэнской стороне отмечено много материковых озер, но в большинстве крайне незначительных – от 100 м² до 3–5 га. Отдельно по своей площади стоят несколько замкнутых озер на водоразделе р. Шуга, Надымской Оби и р. Пойлово, и два озера, лежащих в вершинах надымских притоков Вэлла-то и другое, без названия – в вершине р. Вэлла-яга. Самое крупное из них Вэлла-то, имеющее 2800 га, затем озеро без названия – 620 га, № 1050 – 280 га и № 856⁴¹ – 200 га⁴².

Рыбой, как правило, данный вид озер небогат. В отдельных случаях обитают окунь, щука, иногда карась. Из белой рыбы местами попадаются щокур и сырок. Вообще же надо сказать, что в промысловом отношении озера материка ценности большой не представляют, во-первых, по ограниченности площади, во-вторых, по бедности ихтиофауной и, в-третьих, по затрудненности самого промысла. О причинах бедности ихтиофауной, принимая во внимание плохую изученность этих водоемов, сказать что-либо трудно. Однако очевидный неблагоприятный химический режим, связанный с болотными стоками, промерзание в некоторые зимы до дна и, наконец, низкая кормность водоемов данного типа не позволяют рассчитывать на значительную полезность для рыбопромысла в будущем. Что же касается затруднений при производстве промысла на озерах материка, то здесь надо учитывать удаленность последних от летних транспортных магистралей, заболоченность прилегающей к озерам местности, засоренность озер и других. В настоящее время никаких сведений о промысле рыбы на тундровых озерах материка, за исключением озера Вэлла-то, опромысливаемо со стороны Казыма, не имеется.

Сора или озера, поймы представлены в районе уже более ярко. Общая площадь их по самым скромным подсчетам равняется 40 000 га. В большинстве, об-

⁴¹ № 1050 и № 856 – номера контуров, присвоенных при полевом обследовании [Там же. Д. 93. Л. 32].

⁴² Из рукописи: «Происхождение всех озер района связано с деятельностью вод ледникового периода и отступлением ледника. Дальнейшего процесса озераобразования проследить не удалось, за исключением вторичных озер на старых торфяниках. Последнее, по заключению геоботаников экспедиции Ф.А. Грин и В.И. Михайличенко, имеет своим источником размыв торфяников» [Там же].

сыхая осенью со спадом воды, сора могут быть охарактеризованы как сезонные водоемы. Не отличаясь большой глубиной (в среднем – 1,5–2 м), за исключением очень немногих, эти сора промерзают до дна. Замор бассейнов большинства рек отражается и на сорах, дополняя картину опустошения этих угодий. На таком фоне выделяются лишь единичные сора, не обсыхающие, не промерзающие и не замирающие, следовательно, доступные для эксплуатации в зимний период, как, например, у озера в районе Ивелевых избышек по Надыму и другие. Главная ценность соров падает на лето и заключается в том, что благодаря обилию кормов туда заходит для нагула различная рыба – от чебака до нельмы включительно. Как раз в этот период происходит лов на салмах и в устьях рек. Вследствие того, что поднимающаяся рыба не минует основных промыслов, можно считать необязательным лов ее у входа в сора. Обратный же выход из соров захватывается порядками подледных сетей, устанавливаемых в устьях рек, по которым рыба неизбежно должна пройти, направляясь в губу на зимовку. Значительная часть рыбы успевает пройти до ледостава и в период такового, значит, в этом случае приходится констатировать недолов, поскольку главной рыбой тут будет пыжьян и щокур, вместе со значительным присутствием щуки, мы вправе задуматься над необходимостью усиления лова. Указывая на это, следует оговориться, что летом лов соровой рыбы будет и трудным, и невыгодным. Много проще будет практиковать запорный лов, перегораживая устья отдельных соров или целой системы их запорами.

Сора, поймы по своей величине чрезвычайно разнообразны – от 200 га (Варкут-сору) до нескольких гектаров. О продуктивности озер необходимо сказать, что она будет выше продуктивности губы и одинаковой с продуктивностью рек. <...>

Речки и реки района. Не все речки района могут являться рыболовными угодьями: некоторые или по своей мелководности, или по сильной засоренности совершенно необитаемы*. Питание рек района происходит за счет водораздельных болот и озер и за счет осадков. Более мелкие реки наследуют характер крупных, которым свойственна сильная извилистость, частое чередование направления, сравнительно быстрое течение, особенно в верхних участках реки (в среднем 3 км/ч) и наличие песчаных перекатов. Берега всех рек по преимуществу низкие, легко заливаемые с прибылью воды, покрытые в низовьях мелкими ивняками, в верховьях – более крупными кустарниками или лесом (Надым, Ныда, Кутуп-юган).

Низовья рек, обладая хорошо развитой долиной и медленным, по сравнению с верховьями, течением, представляют неплохие места для развития многообразной водной фауны. В сущности, по концентрации рыбного населения в период подъема и спуска рыбы низовья рек несколько не уступают сорам, разница лишь в продолжительности этой концентрации и постоянства ее.

Протоки. Побочные рукава основной реки, свойственные низовью поймы, по своему характеру близки к низовьям рек. Особенно обширной системой проток прорезается пойма р. Надым в нижней ее части, примерно на 80 км, где не-

* Полный перечень всех речек с указанием возможности их эксплуатации дается в Приложении. См. Приложение 1. Список рыболовных угодий Надымского района (Ред.).

некое название протоки «яга» совершенно одинаково с названием речек. Ввиду того, что протоки не представляют самостоятельного типа угодий, объединение их с речками в один тип вполне целесообразно.

Курьи. Под курьей необходимо понимать залив реки или губы в берег, заполненный водой постоянно или временно. Как рыболовное угодье доступно для неводьбы после сравнительно небольшой расчистки и для сетного лова. Излюбленное место обитания щуки, [из] всех рек района наибольшее количество таких курьей отмечено по р. Надым. Угодье сравнительно мелкое, по продуктивности приравнивается к речкам. Промыслового значения иметь почти не будет, но для потребительского лова весьма удобно.

Места установки самоловов находятся обыкновенно на зерле, так как осетр идет губью. Нередко утверждают, что в любом месте зерла можно выставить самоловы. Однако это не так. Лучшими местами будут имеющие ровное дно, так как в противном случае для прохода рыбы остаются места, не покрытые удами самоловов⁴³.

Места промысла подледными сетями. Каких-либо специфических особенностей это вид угодий не имеет. Единственное требование, которое можно ему предъявить, – это чтобы места установки сетей находились на пути движения рыбы. Вопрос же полноты использования данных угодий – вопрос исключительно техники.

В районе подледные сети устанавливаются как на губе, так и в устьях рек, впадающих в губу, причем в последнем случае наблюдается большая эффективность. В дальнейшем усиление подледного сетного лова – за счет хотя бы освоения новых участков. Следует рекомендовать также [его] использование ранней зимой до замора в верхней части района фарватера губы с таким расчетом, чтобы добывать скатывающуюся рыбу.

В эту же группу объединяются места промысла осетра оханами в губе, не имеющие существенного отличия от подледного и сетного лова вообще. Сюда же нужно отнести и проектируемый лов подледными сетями весной на губе с целью захватить косяки вонзя, идущие нижней частью района еще под льдом.

5.4. ГОДИЧНЫЙ ЦИКЛ РЫБОЛОВСТВА

Начало рыболовного года совпадает с моментом очищения губы от льда. Это в среднем происходит для южной (верхней) части района 15–20 июня, для северной – 25–30 июня. Первый промысел базируется на вонзевой рыбе, ход которой продолжается в верхней части района до 10 июля, в нижней – примерно до 1–5 июля. После вонзя следует небольшой перерыв, в это время продолжает ловиться на салмах осетр, в неводах преимущественно – обская сельдь. Около 20 июня начинается салмочный лов, продолжающийся до поздней осени. Параллельно ему происходит лов на сорах главным образом в периоды сильных север-

⁴³ Из рукописи: «Места установки самоловов нуждаются в более углубленном изучении в целях интенсификации лова. Продуктивность их в абсолютных показателях исчислена быть не может ввиду отсутствия данных о площади зерла. Относительные же показатели взять целесообразней для всех угодий губы общими, определяя потенциальные возможности по целым участкам путем перемножения площади их на среднюю возможную продуктивность 1 га (в кг рыбы)» [Там же. Д. 93. Л. 35–35об.].

ных ветров и промысел в устьях крупных рек. Самоловный промысел далее 15 августа обыкновенно не производится, лов плавными сетями все лето дает неплохой результат.

Ледостав прекращает применение неводов и всех других ловушек, за исключением сетей. В расчете перехватить скатывающуюся на зимовку рыбу ловец выставляет в губе на глубоких местах зерла ставные сети. В устье рек обильный улов наблюдается после ледостава в первые же дни. К 15 ноября, надо отнести постепенное угасание промысла, и к 15 декабря – полное прекращение его. Конец рыболовного года характеризуется отдельными попытками рыбаков добыть для себя рыбу в незамерзающих озерах и речках. Таким образом, можно наметить три главных сезона в годичном цикле рыболовства. Вонзь составляет 10 % общего годового улова, летний салмочный – 85 %, и осеннее-зимний подледный лов – 5 %.

Вонзь⁴⁴ – это массовый выход рыбы с мест зимовки на места кормежки. Начало его связано с оживлением заморных вод весенними водами. Начало вонзья происходит в губе еще под льдом, дельты же косяки рыбы достигают в основном после ледохода. Общая продолжительность вонзья – три недели.

Вонзь составляет главным образом сиговые рыбы. Кроме того, в вонзе участвуют нельма, осетр и налим. Первой рыбой является сырок, вслед за ним – щокур, муксун и нельма. Пыжьян идет после щокура. В конце вонзья густо идет налим, потом – осетр и, наконец, последней идет обская сельдь. В 1932 г. весь улов вонзья характеризовался следующим составом пород рыб: сырок – 25,9 %, щокур – 19,3 %, пыжьян – 13,4 %, муксун – 4,3 %, нельма – 9,9 %, налим – 24,4 % и прочие – 2,8 %. В Надымском районе вонзь дает всего 10 % от общего годового улова, мелкая рыба составляет до 5 % улова. Главным орудием лова в вонзь служит невод, дающий 90 % всей добычи.

Салмочный период. Как уже указывалось выше, по окончании вонзья остается небольшой перерыв. В это время на салмах подрастает трава «нярцу», и из отдельных частей губы приходят под влиянием ветров, спасаясь от белухи, или просто в целях питания массы муксуна, пыжьяна и щокура. Подход рыбы на салмы бывает тем гуще, чем сильнее северные ветры и многочисленный заход белухи. Взятая экспедицией А.И. Березовского проба на салмах в Хэ в августе 1928 г. показала преобладание в улове муксуна и значительный процент молодежи ценных пород.

Удельный вес салмочного периода в общей добыче равняется 85 %, основное орудие лова этого сезона – также невод в трех разновидностях: стрежевой, салмочный и распорный. Значение плавных сетей и ставных соровых вместе с самоловами и переметами не превышает 15 %. Заканчивается салмочный период, и рыбаки разъезжаются по местам охотпромысла или на каслания; уходит караван Рыбтреста, уводя весь промысловый флот и забирая промысловых рабочих. С этого момента до ледостава промысел не производится, несмотря на усиление обратного спуска рыбы. Надо сказать, что холодная вода и частые ветры сильно препятствуют лову рыбы в этот сравнительно короткий отрезок времени.

Подледный период характеризуется применением ставных сетей, дающих до 100 % добычи. Продолжительность его – в среднем месяц и 10 дней. Ловится

⁴⁴ Из материалов И.Г. Юданова.

спускающаяся очень разреженно по Оби и довольно густо по притокам белая рыба: муксун, пыжьян, щокур и другая. Нельма попадает поздно. Весьма много вылавливается мелкого осетра – карыша, идущего еще до замора притоков. Значение подледного периода – не более 5 %. Хотя возможность усилить его и поднять на большую высоту имеется. В подледном промысле занято главным образом местное население и в меньших по сравнению с летним периодом количествах. Несколько выделяется по своему характеру подледный лов осетра, происходящий всю зиму и особенно весной до ледохода в губе напротив Езелово. Главным орудием лова там является осетровая ставная сеть – охан.

5.5. СТЕПЕНЬ ЭКСПЛУАТАЦИИ УГОДИЙ НАДЫМСКОГО РАЙОНА

В пределах района рыболовные угодья по степени эксплуатации можно разделить на три группы: 1) используемые достаточно, 2) недоиспользуемые и 3) совершенно неиспользуемые⁴⁵. Надо сказать, что угодий первой группы в районе немного (Хэнские салмы, песок Сандиба), ибо, если даже количество работающих на них орудий лова является достаточным, то зачастую производительность этих орудий лова неудовлетворительная. Исходя из этого мы предполагаем увеличение добычи по ним и относим к группе недоиспользуемых, которых в районе большинство. Совершенно неиспользуемых угодий в районе очень много, но нами взяты лишь те из них, которые заслуживают внимание с точки зрения возможности и целесообразности их освоения. Таблица 72 характеризует распределение угодий района по указанным трем группам.

Чтобы дать ясное представление о современном уровне эксплуатации угодий в цифровом выражении, мы приводим ниже таблицу. [Относительный процент недоопромышленности равен по Надымскому району 46 %, Мало-Ямальскому совету – 91,4 %, Ныдинскому – 39 %, Норенскому – 36,5 %, Хэнскому – 10 %.]⁴⁶ Как видно, наибольший процент недоопромышленности дает Мало-Ямальский нацсовет, что вполне объяснимо, учитывая слабое вовлечение населения в ры-

Таблица 72

Распределение рыбоугодий Надымского района по степени эксплуатации

Нацсовет	Угодья			всего
	используемые	неиспользуемые	неиспользуемые	
Мало-Ямальский	–	23	21	44
Ныдинский	5	20	19	44
Норенский	7	51	45	103
Хэнский	19	54	26	99
Всего по району	31	148	111	290
Доля, %	11 [10,7]	51	38 [38,3]	100

⁴⁵ Из рукописного варианта: «Внутри третьей группы следует различать угодья ранее осваиваемые, но почему-либо заброшенные и угодья еще вовсе неосвоенные» [Там же. Д. 93. Л. 36].

⁴⁶ Таблица представлена в виде текста.

боловный промысел, отсутствие госпромыслов и значительные размеры площади. Самый высокий уровень эксплуатации – в Хэнском и Норенском нацсоветах, где техника лова и производительность орудий промысла, объясняющаяся сравнительно высоким процентом коллективизации, участием колхозных бригад среди ловецкого населения и компактностью фонда рыбугодий.

Суммарно площадь неосвоенных и недоопромысленных участков весьма значительна, что легко проследить из ниже приводимых цифр. Вся площадь вод района (без Пяковского нацсовета и без отрезков, передаваемых в Пуровский и в Приуральский районы) – 1 804 500 га⁴⁷, из них Обская и Тазовская губа – 1 495 100 га, внутренние водоемы – 309 400 га. Полезная водная площадь – всего 1 026 400 га, по губе – 911 400 га, по внутренним водоемам – 115 000 га. Из всей полезной площади используется 406 860 га. Отдельно по губе – 360 300 га, по внутренним водоемам – 46 560 га. Итого по отношению к полезной водной площади района используется 39,6 %⁴⁸.

⁴⁷ В тексте приводятся округленные данные, которые отличаются от рукописного варианта [Там же. Д. 93. Л. 37–37об.].

* 1. Под полезной водной площадью подразумевается площадь, доступная освоению при настоящем уровне техники, освоение которой может обеспечить надлежащий экономический эффект.

2. Используемая водная площадь в настоящее время складывается из следующих данных: а) участок, используемый на 100 %, и б) недоиспользуемый согласно проценту опромысливания.

⁴⁸ Не вошло в проект: «Из всего изложенного совершенно ясно и отчетливо видно, что с эксплуатацией угодий района дело обстоит неблагоприятно, оставление вне хозяйственного использования 619 566 га полезной водной площади с тысячами центнеров продукции в дальнейшем не может быть терпимо. Подходя практически к причинам слабости эксплуатации рыбоугодий района, можно указать по какому пути необходимо идти при разрешении задачи наиболее полного охвата угодий промыслом. Этот путь заключается в следующем: 1) правильно распределить угодия с учетом возможностей и потребностей отдельных пользователей, обеспечивая коллективизацию населения и ускоряя процесс оседания; 2) коллективизация населения, объединение его в простейшие формы колхозов, превышающие по своим размерам единоличные хозяйства, которым под силу будет освоение и разработка новых угодий; 3) [оседание колхозов....] мощный приток рабочих рук в промысел, ведущий к интенсификации последнего; 4) нужно произвести более глубокие исследования на участках, намеченных к освоению, с целью определить окончательно их пригодность для постановки рационального хозяйства; 5) нужно увеличить ловецкую силу; 6) необходимо усовершенствовать технику промысла и повысить добычливость орудий лова; 7) уплотнить рабочее время рыбаков за счет сокращения простоев в ветреные дни. Крупные затраты капиталов на изыскание и освоение самых точек промыслов не должны служить препятствием для усиления эксплуатации, поскольку впереди солидный вклад в баланс рабочего питания Урала. <...> Полученные выводы можно сформулировать так: 1. По количеству угодий в районе на первом месте стоят речки и сора, продукция которых составляет наименьший процент. 2. Главную продукцию дает губа через неводные пески и салмы; 3. Неводные пески под влиянием течения и ветров изменяются, теряют свои качества и периодически требуют проверки и замены. 4. Салмы представляют места нагула и спасения рыбы от белухи. Значение салм в связи с промыслом белухи несколько уменьшилось. 5. Озера материка (водоразделов) в промысловом отношении ценности не представляют. 6. Пойменные сора – отличные пастбища для рыб, удобно использовать посредством установок запоров на устьях. 7. Продуктивность речек и соров можно считать одинаковой, но более высокой, чем губа.

Вышеописанная характеристика сырьевой базы должна в конечном счете дать ответ на вопрос, поставленный в настоящее время довольно остро: каковы хотя бы приблизительные запасы рыбного сырья в водоемах района и в каком размере позволительно проектировать отлов этого сырья на вторую пятилетку. Поскольку это так, попытаемся на основании имеющихся материалов, посылно учтя физико-географические условия района, если не определить эти запасы, то выразить хотя бы свои соображения о них. Исходя из этого, мы делаем совершенно необходимую оговорку, что и обоснованность в смысле учета всех фактов, влияющих на рыбзапасы, и точность наших суждений о сырьевой базе будут сугубо приближенными и смогут оказаться полезными лишь в качестве первоначальной придержки.

Вся водная площадь района равняется 1 804 500 га. Общая валовая рыбопродукция района за 1932 г. выражается в 29 702 ц. Отсюда промысловая продукция 1 га всей водной площади равна 1,6 кг, т. е. величине, безусловно, ничтожной, однако данная цифра, характеризуя большой уровень эксплуатации водных массивов, мало отражает действительную производительность их, поэтому ниже приводятся цифры промысловой продуктивности 1 га эксплуатируемой водной площади, которая равна 406 800 га: 29 702 ц, деленное на 406 800, равно 7 кг⁴⁹.

7 кг с 1 га дают эксплуатируемые водные пространства района, помещаясь главным образом в верхней части района, более освоенной и обжитой. Но и этот показатель нельзя считать правильным для всей водной площади, так как более продолжительное лето, давность и испытанность промысла, концентрация рыбного стада на салмах и в устьях рек и сравнительная компактность акватории, присущие верхней части района, позволяют отнести ее площадь к водам с повышенной производительностью.

В цифру 1 804 500 га вошли все воды в границах района. Это значит, что если проанализировать данную цифру, то составляющие ее водные образования можно будет легко разграничить на полезные и бесполезные на ближайшем этапе времени – в данном случае во второй пятилетке, руководствуясь чисто экономическими соображениями. Результаты такого анализа приведены в табл. 73.

По Обской и Тазовской губе в неудобную площадь включена водная поверхность речной полосы, находящейся в 10–15 км от берега, начиная примерно от р. Ныда и далее на восток. При этом признано, что эксплуатация данной поверхности до освоения прибрежной зоны будет недоступной, за исключением мест залегания осетра, площадь которых не в состоянии сколько-нибудь повлиять на означенное выше расчленение губы. По внутренним водоемам неудобная пло-

8. Из прочих угодий широкие возможности имеются для подледного лова. 9. Громадная площадь неиспользуемых угодий низкий уровень эксплуатации вообще имеет причинами слабую заселенность района, несовершенство техники и полную неизученность угодий. 10. Рыболовные угодия района будучи в значительной мере нетронутыми, располагая площадью в 1 804 569 га с производительностью равной продуктивности бедных озер могут обеспечить дополнительный улов, измеряемый десятками тысяч центнеров» [Там же. Д. 93. Л. 37об.–39].

⁴⁹ Из рукописи: «В лице товарищей Сафронова, Желтовского, Чернобай и Грошева, которым считаю нужным выразить свою благодарность за кропотливую и добросовестную работу по вычислению необходимых площадей» [Там же. Д. 93. Л. 40–40об.].

Таблица 73

Распределение водных пространств Надымского района на удобные и неудобные в эксплуатации площади

Нацсовет	Площадь губы, га		Площадь внутренних водоемов, га		Вся водная площадь района, га	
	Всего	в т. ч. неудобная	Всего	в т. ч. неудобная	Итого	в т. ч. неудобная
		Всего		Всего		Всего
Мало-Ямальский	700 418	244 678	82 551	46 550	782 969	-
Ныдинский	540 000	339 028	42 895	33 280	582 295	-
Норенский	123 000	-	71 535	9170	194 525	-
Хэнский	131 700	-	112 970	105 500	244 676	-
Итого по району	1 495 118	583 706	309 551	194 450 [194 500]*	1 804 500 [1 804 465]	778 141

* В квадратных скобках приводятся данные из рукописи [Там же. Л. 8]. Данные таблицы отличаются от сведений, представленных в Проекте хозяйственного устройства Ныдинского оленеводческого совхоза Надымского района Ямальского округа Обско-Иртышской области [Там же. Ф. 186. Оп. 1. Д. 1. Л. 78]. Отличия в цифрах ясно показывают, что даже после завершения работ данные о водной площади не были до конца известны, а распределение их между национальными советами было условным.

щадь не так велика, объединяя отдельные реки и озера, малопригодные для эксплуатации или по своей величине, или по засоренности, или по чрезвычайной удаленности от населенных пунктов. <...⁵⁰> При исчислении добычи рыбы на вторую пятилетку неудобная водная площадь должна быть исключена. Промысловая продуктивность 1 га полезной водной площади губы и внутренних водоемов равняется в настоящее время 5,3 кг.

Возможная продуктивность 1 га. До этого мы, давая гидробиологическую справку и характеризуя рыбугодья района, отмечали, что продуктивность вод района приближается к продуктивности бедных кормами водоемов по классификации Вальтера. Средняя производительность 1 га этих водоемов исчисляется в 10–15 кг. Производя таксацию, необходимо разграничить угодья района на речные, соровые и основную магистраль, которую в данном случае составляют заливы, как Обская и Тазовская губы и Надымская Обь в пределах Хэнского нацсовета. Производительность этих угодий неодинакова. Посмотрим, каковы на этот счет мнения отдельных исследователей рыбного хозяйства Обского бассейна.

Известный своими многочисленными работами по рыбному хозяйству Обского бассейна ихтиолог Обско-Тазовской научной станции⁵¹ И.Г. Юданов, взвешивая возможности бассейна Оби, дает на вторую пятилетку производительность 1 га рек и озер в 5–10 кг, соров – 15–25 кг и заливов – 4–5 кг. Представитель Уралплана Мясников, задаваясь той же целью, считает, что реки Обского бассейна могут дать до 10 кг с 1 га, озера – до 15 кг, сора – до 30 кг и заливы – до 10 кг, не предопределяя, в каком году вся эта продукция будет получена.

⁵⁰ Здесь повтор текста.

⁵¹ Обско-Тазовская научная рыбохозяйственная станция.

Оба автора, прорабатывая столь важный вопрос, безусловно, постарались учесть все природные факторы, в какой-либо мере влияющие на производительность 1 га. Как повышающие производительность они приводили следующие благоприятные черты водоемов Обского бассейна: 1) медленное течение рек; 2) наличие громадных пойм; 3) высокое содержание органических веществ; 4) непрерывный рост промысла (понимая под этим фактом наличие еще далеко не истощенных возможностей); 5) огромные неосвоенные пространства; 6) неиспользование глубин, где идет крупная рыба, дающая наибольший приплод, и другие. Снижающими ценность водоемов ими принимались во внимание следующие аргументы: 1) замор; 2) суровые температурные условия; 3) продолжительное стояние ледового покрова; 4) массовый вылов молодежи и т. д. Таким образом, они подходили к определению цифр возможной производительности 1 га.

Приведенные выше цифры расходятся между собой незначительно, исключение представляет лишь оценка заливов, иначе говоря Обской и Тазовской губ, где цифры производительности расходятся вдвое. Но если принять во внимание оговорку ко второму мнению, то причины расхождения станут совершенно ясны. И.Г. Юданов, вероятно, не отрицает возможности добычи 10 кг с 1 га площади губы вообще, при условии проведения в крупном масштабе рыбоводно-мелиоративных мероприятий, но в данном случае дело идет в приурочении цифры возможного улова к определенному 1937 г., и очевидно, что провести в жизнь весь комплекс этих мероприятий к указанному сроку не удастся. Исходя из этого, с большой категоричностью можно утверждать справедливость мнения И.Г. Юданова о 5 кг рыбы с 1 га губы на вторую пятилетку, так как и эта цифра является сравнительно крупной.

Других цифр производительности, как, например, принятая Уралпланом официально в первом варианте второго пятилетнего плана производительность 1 га всей зеркальной поверхности воды в 24,7 кг, и цифра А.И. Березовского в 2,5 кг с 1 га также всей водной площади, мы не анализируем, не располагая должным обоснованием их.

Воды Надымского района являются неотъемлемой частью Обско-Тазовского бассейна, поэтому не будет ошибки, если принять за основу при определении производительности их на вторую пятилетку цифры, приводимые вышеупомянутыми авторами для бассейна в целом. Тогда, следовательно, имеем: 1) наше мнение – 10–15 кг с 1 га всей водной площади; 2) мнения И.Г. Юданова и Мясникова сводятся к одному знаменателю: губа – 5 кг, реки – 10 кг, сора – 20–25 кг и озера – 10 кг.

Согласно вышеизложенных характеристик угодий, считаем нужным внести в эти цифры следующие поправки: 1. Сора и реки района могут быть объединены по производительности в одну группу, так как существенных различий между ними в летний период нет, а зимний промысел как на тех, так и на других не производится. Производительность этой группы как расположенной на севере бассейна Оби, будет не выше 10–15 кг с 1 га. 2. Озера района составляют незначительную водную площадь и выделять их особо нет никакого смысла. Приравняем их по производительности к сорам, тем более, что разница у них в производительности 1 га выражается, судя по приводимым выше мнениям, в 3–5 кг. 3. Выделяем особо Надымскую Обь как часть дельты. Производительность ее будет общей с речными угодьями, т. е. 10 кг.

Отсюда при начислении рабочей продукции на вторую пятилетку по Надымскому району необходимо учитывать заливы (Тазовская губа, Обская губа) с производительностью в 5 кг и внутренние водоемы с производительностью в среднем 10–15 кг. Но брать указанные нормативы, одинаковые для всех частей района, было бы слишком механистично. Согласно общей характеристике, производительность вод района следует дифференцировать так.

I. Хэнский нацсовет:

1. Надымская Обь – 10 кг с 1 га;
2. Внутренние водоемы – 15 кг с 1 га;

II. Норенский нацсовет:

1. Губа – 5 кг с 1 га;
2. Внутренние водоемы – 10 кг с 1 га;

III. Ныдинский нацсовет:

1. Губа – 5 кг с 1 га;
2. Внутренние водоемы – 10 кг с 1 га;

IV. Мало-Ямальский нацсовет:

1. Губа Тазовская и Обская – 5 кг с 1 га;
2. Внутренние водоемы – 5 кг с 1 га;

<...>

5.6. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА В НАДЫМСКОМ РАЙОНЕ

Ежегодное увеличение числа местных рыбаков⁵², как это имеет место за последние годы, объясняется оседанием части оленеводов, механическим ростом населения за счет приходящих из других районов и за счет принятия в местные колхозы пришлого населения (табл. 74). Кроме 444 рыбаков местных, в рай-

Таблица 74

Распределение рыбаков Надымского района по секторам

Нацсовет	Колхозники	Кулаки	Еди-личники	Всего
Мало-Ямальский	–	–	83	83
Ныдинский	–	5	57	62
Норенский	28	7	60	95
Хэнский	22	3	179	204
Итого по району	50	15	379	444

он завозится до 600 чел. по линии Рыбтреста. Источником, где Рыбтрест черпает привозную рыболовецкую силу, являются южные районы Тобольского Севера. Особо стоят ловцы-отходники из Приуральского района и Шурышкарского, преимущественно ханты, приезжающие промышленять на салмы Хэнского нацсовета, что видно из табл. 75.

⁵² Из рукописи: «...В Надымском районе насчитывается всего 444 рыбака. Под этим понятием подразумеваются лица, производящие летом лов в порядке контрактации на неводных песках или на салмах губы и имеющие товарный избыток продукции. Помимо рыбаков контрактующихся летом в Рыбтресте или Интеграле, в числе местного населения есть рыбаки, не выходящие летом на побережье, но промышленяющие рыбу на внутренних водоемах для себя. Главное занятие последних оленеводство, поэтому причислить их к подлинным рыбакам не следует. Национальный состав местных рыбаков виден из следующих цифр: Всего рыбаков в районе 444 чел. (100 %), из них ненцев – 299 чел. (67,5 %), зырян – 82 чел. (18,3 %), хант – 13 чел. (2,9 %) и прочих (русские, татары и др.) – 50 чел. (11,3 %). В числе 444 рыбаков женщины отсутствуют, подростков от 14 до 18 лет не более 5 %. По секторам все рыбаки района разбиваются следующим образом (см. табл. 74). Колхозная прослойка в среде рыбаков больше всего по Норинскому н/совету, кулацкая – по Ныдинскому и по Норинскому так же. Количество рыбаков колхозников состоит в большинстве из зырян, кулаки исключительно – зыряне и ненцы. Общий по району % колхозников весьма незначителен (11 %) [Там же. Д. 93. Л. 44об.–45].

Таблица 75

**Распределение рыбаков Надымского района
по национальным советам и происхождению***

Нацсовет	Местные рыбаки	Приезжие	Отходники	Всего	Доля, %		
					местные	пришлые	отходники
Мало-Ямальский	83	–	–	83	100	–	–
Ныдинский	62	396	–	458	16 [13,5]	84 [86,5]	–
Норенский	95	17	7	119	80 [79,8]	14 [14,3]	6 [5,9]
Хэнский	204	185	32	421	48,4	44,0	7,6
Итого по району	444	598	39	1081	41,1	55,3	3,6

* В таблицу не включены ловцы, обслуживающие распоры, в количестве 160 чел. (в 1932 г.), состоящие, главным образом, из спецпереселенцев постоянно живущих в Шуге. Промышляют они на губе в пределах Хэнского и Норинского нацсоветов.

Наибольшее количество пришлых рыбаков приходится на Ныдинский и Хэнский нацсоветы, крупные угодья которых неподсильны эксплуатации одному местному населению со слабым колхозным сектором. Хотя по Хэнскому нацсовету по отдельным угодьям можно констатировать избыток рабочей силы и, как следствие этого чрезвычайно нежелательная стесненность в пользовании. Излагая характеристику рыбного промысла как основного занятия населения, нельзя не отметить два очень важных недостатка, свойственные ему: это сезонное предложение труда и текучесть рабочей силы⁵³.

Переходя к анализу размеров добычи рыбы на 1 рыбака, необходимо подчеркнуть, что этот вопрос чрезвычайно серьезен, представляя собой критерий для суждения о реальности, исчисляемой на вторую пятилетку потребности в рыбаках. Деля валовую продукцию на количество рыбаков, мы получаем вылов на 1 рыбака по отдельным нацсоветам (табл. 76).

Повсюду вылов 1 рыбака из числа местного населения превышает вылов привозных рыбаков. Знание природных условий водоемов и несколько более продолжительный срок лова, несмотря на слабую технику, обеспечили местным

⁵³ Из рукописи: «Первый обусловлен природными особенностями района, второй есть следствие ряда экономических предпосылок. Текучесть рабочей силы привозной вполне естественна, так как кадры, идущие на промысла Рыбтреста в основном крестьяне, для которых рыболовный сезон приходится источником изжития постигнутого их урожая или другого стихийного бедствия. [Отметка рецензента: Дело не в населении, а в работе Рыбтреста]. Другой вопрос – текучесть местной рыболовецкой силы. Ее можно было бы легко избежать, если бы мы имели дело с более оседлым населением, например, с колхозами, как основной формой организации рыбного промысла. Вся беда здесь заключается в том, что местонахождение того или иного рыбака в данный сезон подчинено или интересам оленеводства, или каким-либо другим. Правда, значительная часть рыбаков, особенно малооленных и безоленных, по отдельным участкам постоянна, но и она, благодаря неопределенности в правах пользования, не находит возможным указать место своего промысла в будущем. Существенным сдвигом в области изжития этой неопределенности и, следовательно текучести ловецкой силы, будет закрепление в постоянное трудовое пользование населения тех или иных осваиваемых им рыболовецких угодий» [Там же. Д. 93. Л. 46–46об.].

Таблица 76

Распределение по национальным советам Надымского района валовой продукции, рыбаков и размера вылова на 1 рыбака в 1932 г.

Нацсовет	Местное население				Пришлые рыбаки		
	валовая продукция, ц	число рыбаков, чел.	вылов на 1 рыбака, т	% коллективизированных хозяйств	валовая продукция, ц	число рыбаков, чел.	вылов на 1 рыбака, т
Мало-Ямальский	1354	83	1,6	–	–	–	–
Ныдинский	1591	62	2,6	–	6031	396	1,5
Норенский	6590	95	6,9	29	1076	24	4,5
Хэнский	7150	204	3,5	10	4453	217	2,1
Итого по району	16 685	444	3,5	11	11 560	637	1,8

рыбакам большой улов. Самой высокой является добыча рыбы на 1 ловца по Норенскому нацсовету, где налицо 29 % коллективизации рыбаков. <...⁵⁴>

**5.7. ВОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И СПОРЫ ИЗ-ЗА РЫБОЛОВНЫХ УГОДИЙ.
СПИСОК РЫБОЛОВНЫХ УГОДИЙ РАЙОНА**

Ни до войны, ни в послереволюционные годы никакого устройства территории не происходило. Закрепление участков за отдельными группами пользователей совершалось по принципу фактического освоения. Правом на пользование угодьями до настоящего времени являлись контрактационные договоры, заключаемые с Рыбтрестом или Интегралом. В том и в другом случае рыбаки указывали угодья, считающиеся по преимуществу своими, т. е. на которых они промышляли издавна. Следовательно, основанием пользования повсеместно распространялось право фактического освоения или как предшествовавшее ему вотчинное право. Последнее теперь нелегко выявить, так как после революции главные вотчинники потеряли свое влияние на контингент рыбаков, а самое право явно игнорировалось. Лишь названия отдельных участков (Адер-поюта, Ненянг-сале, Вануйто и другие), фамилии ловцов, работающих на песке, или углубленный расспрос уполномоченных подтверждают наличие в прошлом вотчинных прав на рыболовные угодья.

В беседах с местными рыбаками, выявляя на общем собрании их мнение относительно прав пользования и пожелания, часто приходилось слышать, что никаких прав у местного населения на пользование угодьями нет, и что предоставление на пользование ненцам тех или иных угодий зависит от Рыбтреста. Такое мнение установилось в последние годы в силу комплектования артелей Рыбтреста рыбаками-ненцами без выявления их пожеланий.

Рыбтрест в районе – основная рыбозаготовительная организация. Помимо обработки рыбы она ведаёт непосредственно добычей рыбы и в довольно крупном масштабе. Эксплуатация крупных угодий района немногочисленным населением, занятым к тому же и другими работами, оказалась непосильной, следствием чего и явилось значительное развитие в районе государственных промыслов Рыбтреста, дающих 47 % от всей продукции района (табл. 77).

⁵⁴ Далее текст как в Главе 3. Коллективизация.

Таблица 77

**Распределение товарной продукции Рыбтреста
по национальным советам Надымского района в 1932 г, ц**

Нацсовет	Товарная продукция, руб.		Всего	Валовая продукция, руб.				
	Местное население	Пришлое население		Местное население		Пришлое население		Все население
				всего	%*	всего	%	
Мало-Ямальский	436	–	436	1354	100	–	–	1354
Ныдинский	716	5545	6261	1592	20,9	6030	79,1	7622
Норенский	4229	1880	6109	5590	72,1	2306	27,9	7896
Хэнский	4674	4630	9304	7150	55,7	5680	44,3	12 830
Итого по району	10 055	12 055	22 110	15 686	52,8	14 016	47,2	29 702

*От общего количества валовой продукции в данной национальном совете Надымского района на 1932 г. Процентные значения в таблице пересчитаны и исправлены.

Только по одному Ныдинскому нацсовету продукция пришлых рыбаков сильно преобладает, в результате же товарная продукция у местных и пришлых рыбаков почти одинакова. В Хэнском и Ныдинском нацсоветах доля продукции пришлых рыбаков велика, потому что, как мы уже указывали выше, именно в эти нацсоветы направляется наибольшее количество рабочей силы Рыбтреста. Деятельность его промыслов благотворно влияет на промысел местного населения в смысле подтягивания от кустарщины к уровню лучших участков и применению орудий лова.

Однако в стремлении расширить сферу своей деятельности Рыбтрест зачастую идет не по правильному руслу. Вместо того чтобы приняться вплотную за освоение новых участков, еще не охваченных промыслом, Рыбтрест массу внимания сосредотачивает на испытанных и освоенных местах лова. На этой почве возникают серьезные споры с местными рыбаками, старинными пользователями большинства рыбоугодий района. Отмеченные в обследовательский период споры характерны для верхней части района и распределяются по своей сущности следующим образом: споры с Рыбстрестом из-за права и порядка пользования отдельными угодьями – 8; споры между артелями местного населения – 3. Отдельно зафиксировано 8 жалоб на различные непорядки в промысле (лов распорных рыбиц на салмах, ход катеров по салмам, засорение угодий Рыбстрестом и т. д. и 9 пожеланий об изменении пользования. Большинство же перечисленных споров имели место, потому что в районе до 1933 г. не проведено земельно-водного устройства, к разрешению которым мы и приступаем, имея в виду все вышеизложенное, опираясь на конкретный материал, полученный в процессе обследования каждого из производственных участков⁵⁵.

⁵⁵ Из рукописного варианта: «Насколько это оказалось выполнено нашими работами видно из следующего распределения основных рыбоугодий на устраиваемой территории. Предложенными способами разрешения споров оказались удовлетворены как коренные пользователи угодий, так и регулирующие пользование организации. Землеводо-устроительными работами устранялись и почва для образования споров в дальнейшем.

5.8. ОРУДИЯ ЛОВА

Перечень существующих в районе в настоящее время орудий лова будет весьма краток. На неводных песках и салмах употребляются стрежевые и салмочные невода. По рекам, сорам и в губе под льдом ставят сети. Зерло, где идет осетр, облавливается самоловами и переметами. Часть Надымской Оби опромышливается, кроме этого, плавными сетями. Распорные невода работают на отмелых местах губы и вдали от берегов. Таковы встречающиеся в районе орудия лова. Не упомянуты еще малые невода и запоры, свойственные только бассейну Надыма. Общее количество всех орудий лова по нацсоветам можно видеть из следующей табл. 78.

<...> Главными орудиями лова пришлых рыбаков служат стрежевые невода, распоры и плавные сети. У местных же рыбаков большинство орудий лова приходится на салмочные невода, сети ставные и самоловы. Колданы применяются отходниками из Приуральяского района. Современная добычливость одного орудия лова характеризуется в приводимой ниже табл. 79. Нетрудно убедиться, что добычливость одного орудия лова в среднем по району весьма низка. В отдельных нацсоветах, например в Норинском, благодаря более четкой организации лова и массовому ударничеству добычливость неводов – главного орудия лова – неизмеримо высока по сравнению с соседними нацсоветами, не говоря уже о Мало-Ямальском нацсовете, где промысел вообще носит чрезвычайно примитивный характер.

Основные причины такой сравнительно низкой производительности орудий лова таятся в нерациональном ведении хозяйства и слабости реконструктивной работы. Помимо этого, сами орудия лова в районе имеют массу недостатков. Возьмем для примера **невода**, дающие 88 % всей добычи по району. Наиболее важными недостатками их являются: 1) пассивный лов – ожидание прихода рыбы вместо непосредственного лова ее там, где она есть; 2) захват только прибрежной полосы; 3) громадный процент мелочи в уловах; 4) значительная трудоемкость процесса лова наряду с невысокими показателями эффективности для большинства тоней; 5) крупные затраты времени на переезды к местам лова (для салмочных неводов); 6) постоянная зависимость от ветров и уровня воды; 7) краткий срок промысла данным орудием лова.

Остальные орудия лова также страдают различными недочетами, но поскольку ни одно из них не может быть названо действительно промысловым, составлять характеристики по ним нет большой необходимости, тем более, что все они общеизвестны. Неводной лов в районе нуждается в серьезной реконструкции. А.И. Березовский, изучив приемы и способы лова Обского бассейна, так формулирует главнейшие условия рационализации неводного лова. «Рационализация неводного лова должна иметь в виду: 1) реорганизацию неводных артелей; 2) введение в практику более мощных неводов с частичной механизацией лова ими; 3) тщательный выбор и обработку материалов, идущих на постройку невода и 4) районирование неводного промысла в определенных участках водоемов».

Наделение угодиями по нормам, с учетом потребностей роста во второй пятилетке обеспечивало значительный избыток угодий и формально внесло определенность в права на отдельные участки» [Там же. Д. 93. Д. 51об.].

Таблица 78

Распределение орудий лова по национальным советам Надымского района

Нацсовет	Невод				Сети		Снасти		Запоры	Колданы	Всего орудий лова	Доля, %
	стрел-жевой	салмочный	малый	распоры	ставные	плавные	самолы	переметы				
Мало-Ямальский	-	12	-	-	590	-	80	-	-	-	682	21
Ныдинский	27	10	-	-	435	-	306	-	-	-	778	24
Норинский	-	18	4	10	259	-	144	-	2	-	437	14
Хэнский	12	51	-	10	748	14	429	39	-	10	1313	41
Итого по району	39	91	4	20	2032	14	959	39	2	10	3210	100
Доля, %	1,2	2,8	0,2	0,6	63,0	1,4	29,2	1,2	0,1	0,3	100	-

В условиях же Надымского района рационализация должна происходить в разрезе изжития отмеченных выше недостатков, отчего круг вопросов, входящих в программу рационализации, будет значительно шире.

1. Прежде всего неводный лов должен быть по возможности активизирован. Это значит, что лов неводом обязан базироваться не только на рыбе, приходящей временами на песок или на салмы, а захватывать рыбу там, где она уже имеется. В результате такой постановки неводного лова зависимость промысла от подхода рыбы будет сведена до минимума. Активный лов в широком масштабе, конечно, не мыслится без предварительных испытаний, которые уже частично

Таблица 79

Количество рыбы, добытой разными орудиями лова в 1932 г, ц

Нацсовет	Невода				Сети		Снасти		Запоры	Колданы	Всего выловлено рыбы
	стрел-вые	салмочные	малые	распоры	ставные	плавные	самолы	переметы			
Мало-Ямальский											
Всего	-	724	-	-	548	-	82	-	-	-	1354
На 1 орудие	-	60,3	-	-	0,93	-	1,0	-	-	-	-
Ныдинский											
Всего	5724	1328	-	-	320	-	250	-	-	-	7622
На 1 орудие	212	133	-	-	0,73	-	0,81	-	-	-	-
Норинский											
Всего	-	5945	323	1233	194	-	41	-	160	-	7896
На 1 орудие	-	330	81	123	0,75	-	0,28	-	8	-	-
Хэнский											
Всего	1676	7960	-	1232	1312	155	428	52	-	15	12 830
На 1 орудие	140	157	-	123	1,75	11	1	1,3	-	1,5	-
Итого по району											
Всего	7400	15 957	323	24 651	2374	155	801	52	160	15	29 702
На 1 орудие лова	190	175	80	123	1,17	11	0,835	1,3	80	1,50	-
Доля, %	25	54	1,1	8,2	8,0	0,5	2,6	0,1	0,5	-	100

имеются. Не нужно забывать, что распорные невода – это активное орудие лова, и если до сих пор их применение ограничивалось на сравнительно небольшой прибрежной полосе, то лишь в силу организационных неувязок и неопытности. Между тем преимущества распорных неводов совершенно очевидны. Достаточно при этом указать на возможность сократить затраты времени на переезды или на организацию непосредственной близости орудий лова к путям миграции рыб. Некоторые затруднения для активного лова представляют разреженность рыбных стад и неизученность мест обитания, но мы твердо убеждены, что эти затруднения – вопрос времени. Практически переход на активный лов возможен в таком виде. Для верхней части района с освоенными водами губы достаточно внесения некоторых дополнений в конструкцию салмочных неводов с таким расчетом, чтобы при неводьбе захватывать не только отмельные места – салмы, но и зерло. Нижняя часть района, обладающая огромными водными массивами в виде Обской и Тазовской губ, представляют большое поле деятельности именно для активного лова. С этой целью применение сейнеров было бы весьма желательно, но, к сожалению, оно малопримемлемо исходя из соображений рентабельности. Значительно реальней рассчитывать на внедрение в промысел на губе распорных неводов и лова ставными сетями морского типа, обслуживаемыми сетеподъемниками.

Если бы удалось разрешить проблему прибора для определения хода и местонахождения рыбы, то в условиях губы мог бы и усовершенствованный береговой невод стать активным орудием лова, так как в этом случае обеспечивалась бы быстрая переброска его к местам возможного лова рыбы. Сейчас же можно предусматривать лишь создание разведочных неводов с целью выяснения через них пунктов нахождения рыбы и в периоды отсутствия ее у берега совершать выезды вглубь, согласно указаний разведок. Тип водоходной посуды должен быть при этом разработан.

II. Не менее важным условием рационализации неводного лова является усовершенствование конструкции неводов, определение оптимальных размеров и правильность постройки. Существующие в районе невода в отношении конструкции и правильности постройки необходимым требованиям удовлетворяют. Однако не лишнее будет отметить: 1) что посадка неводной дели прямо на тетиву менее выгодна, так как ведет к быстрому изнашиванию крайних ячей; 2) что применение деревянного наплава, очень быстро теряющего свою грузоподъемность, не обеспечивает правильной работы невода за весь сезон; 3) что кибас к нижней тетиве должен привязываться накрепко, ибо этим гарантируется сохранность нижних рядов неводной мережи; 4) что невода, работающие на одном песке, должны строиться с обязательным учетом особенностей каждого песка, особенно глубины, рельефа дна и скорости течения. Что же касается размеров неводов, то для большинства вонзевых песков оптимальными будут невода длиной 450–500 сажен⁵⁶. Конечно, лучше всего размеры невода увязывать с природными условиями отдельных песков и, исходя из этого, определить оптимум.

Оптимальными размерами для салмочных неводов будут длина 180–200 мах. сажен и высота стены 4,5–5,0 м. Летние стрежевые невода, наподобие анихарвутинских и беломысовских, считаются тем лучше, чем больше площадь об-

⁵⁶ Маховых сажен.

неваживаемого участка. Но здесь мы должны указать, что слишком большие невода, требуя много рабочей силы, не всегда оправдывают все расходы на производство промысла или в лучшем случае дают весьма небольшую прибыль. Поэтому целесообразней и тут находить оптимальные размеры, руководствуясь вышеупомянутым соображением.

III. Анализируя промысловую деятельность ловецких бригад, приходится констатировать сильные колебания в уловах по отдельным пескам. Объяснения этому надо искать в качестве песков и степени приспособленности к ним орудий лова. Есть некоторые пески, где лов неводом малоудачен лишь потому, что вследствие больших отмелей, невод едва касается идущих вверх вонзевых косяков рыб. Такие пески признаются негодными, хотя мы склоны отметить обратное. Дело в том, что их очень легко сделать производительными, если условия дна обеспечивают нормальную работу невода с технической стороны. Нужно только воспользоваться предложением А.И. Березовского об установке чучел дельфина, заставляющих рыбу подваливать к берегу. Еще более действительным средством отклонения рыбы к берегу была бы замена чучел дельфина какой-либо механической трещоткой или дополнение чучела чем-либо звучащим. Дергаясь на якорях в толще воды, такое приспособление всю идущую рыбу направляло бы в желаемую сторону.

Следует предупредить, что установка данного приспособления целесообразна только в вонзь и в верхней части района по Надымской Оби. В местах нагула рыб лучше воздерживаться от применения чучел, так как там они будут вредны для лова, отпугивая рыбу. В качестве опыта провести это дело желательно немедленно, тем более что особенно крупными затратами этот опыт не грозит.

IV. В случае захвата в тони рыб фарватера можно рассчитывать на уменьшение процента мелочи в уловах. Вследствие этого качество невода, с точки зрения охраны рыбзапасов, повысится. Еще большего повышения можно добиться путем правильного выбора ячей невода, определяемой по формуле $x = 0,15\alpha$ для сиговых рыб, где x – величина ячеек и α – длина рыбы.

V. В стремлении максимально рационализировать промысел мы не должны игнорировать вопроса рентабельности отдельных орудий лова. Общеизвестно, что невыгодность производства порождает незаинтересованность в нем рабочей силы и слабую производительность. С этой точки зрения чрезвычайно важно установить рентабельность неводного лова и, выявив факторы, понижающие ее, попытаться найти конкретные способы разрешения данного пробела в положительном смысле.

Одновременно напомним, что мы далеки от торгашеского подхода к пониманию рентабельности. Разумеется, если в общехозяйственном масштабе продукция рыболовства совершенно необходима, то, несмотря на некоторую нерентабельность в настоящем, рыбный промысел должен производиться. Рентабельность обуславливают, с одной стороны, высокая производительность, с другой – низкие затраты труда и средств. В направлении первого нами некоторые возможности указаны. Остается добавить еще то, что при условии увеличения сезона рыболовства, а также при условии увеличения числа притонений можно получить значительный рост производительности. Во взаимодействии со второй частью, обосновывающей рентабельность, ниже нами рассматриваются предлагаемые мероприятия по рациональности неводного процесса.

VI. Взвешивая баланс рабочего времени рыбаков за летний период, бросается в глаза непроизводительная трата времени на переезды к угодьям, на переезды для сдачи рыбы и получения продуктов из лавки. Итак, по нашим наблюдениям, из 105 дней рыболовного сезона по селению Хэ только 33 дня (10-часовой рабочий день) затрачено непосредственно на лов, остальное время – простои из-за ветров 45 дней и 27 дней – на переезды (5 часов ежедневно – на проезд к местам лова и обратно). В целях увеличения производственно полезного времени мы предлагаем: 1) для переброски рыбаков на места лова ввести в промысел на каждом участке 6–12-сильного катера; 2) создать плавучие ларьки для снабжения рыбаков или организовать стационарные ларьки на каждом песке; 3) обеспечить приемку рыбы вблизи мест лова. Увеличение же полезного времени, в свою очередь, позволит увеличить число притонений и тем самым повысит производительность орудий лова.

VII. При современном уровне техники неводного лова на каждое притонение затрачивается 2–3 ч при стреевом лове и 1–1,5 ч – при салмочном. Учитывая сравнительно небольшие размеры неводов, нам кажется, что это происходит от слабой механизации неводьбы, от ориентировки исключительно на людскую рабочую силу. Между тем, например, выброска невода с неводника, идущего на гребях, хотя занимает не так много времени, но может быть с успехом проделана с лодки, снабженной механическим двигателем или уже буксируемой за катером. В этом случае достигается экономия 60 % времени, потребного на замет невода обычным порядком, и 50 % рабочей силы. Применение моторного буксира, кроме того, по утверждению Скворцова⁵⁷, позволит производить метку при значительном ветре и течении, что дает общее увеличение числа притонений за путнину на 10–15 %. Принимая во внимание мелководие песков района, желательно введение катеров с осадкой на не более 60 см, но в то же время достаточно стойких к волнению.

VIII. Ручная тяга невода занимает до 60 % всего времени, потребного для одной тони. Медленное выхаживание невода вручную усугубляется крупными затратами труда, крайне тяжелого для рыбаков. Невзирая на это, лишь на трех песках в районе имеются механические лебедки, облегчающие работу рыбаков. Преимущество механической тяги видно хотя бы из того, что применение лебедок для вытягивания бежного уреза освобождает 86–90 % рабочей силы и дает 8–10 % экономии времени. Механизация тяги пятного аркана при наматывании его на подводный барабан лебедкой производится скорее на 16 % и позволяет экономить 80 % рабочей силы. При тяге крыльев невода с помощью лебедки 80–90 % усилий берет последняя, что сильно облегчает труд рыбаков. Максимально уплотняя рабочий день, снижая затраты времени по всем процессам неводного лова за счет механизации и рационализации, можно рассчитывать на увеличение числа тоней за весь сезон на 150 %.

В качестве двигателя для лебедки достаточно иметь 12 силы «Возрождение». Трактор в условиях Надымского района будет малопригоден. Пужаевский ворот с конным приводом для разных неводов может быть применен лишь на некоторых постоянных тонях в бассейне Надьыма, но и тут залесенность берега,

⁵⁷ За социалистическое рыбное хозяйство. 1931. № 7.

няша и частая заливаемость представляют существенные затруднения. На песках губы тяга крупных неводов для лошадей будет слишком тяжела. К тому же притонение происходит не всегда на и одно и то же место, вот почему «ворот Пужаева» мало приемлем для рыболовства в Надымском районе.

IX. Уменьшение числа неводных рабочих позволит сократить затраты на содержание промысла, что при стабильной продукции поведет к повышению рентабельности. Одним из способов повышения рентабельности мы рекомендуем всемерное сокращение расходов на амортизацию орудий лова. Считая срок службы невода в районе 2–2,5 года, а стоимость – 3500–4000 руб. получаем годовую амортизацию невода 1400–2000 руб. Если же присовокупить сюда амортизацию броден и лодок, то цифра расхода на средства производства будет еще более значительной. Дабы избежать этих чрезмерно больших расходов, нужно увеличить срок службы орудий лова путем: 1) изготовления их из наиболее прочных сортов нитки; 2) смоления неводов и 3) бережного обращения с ними. Первое и последнее условие в пояснениях не нуждается, по второму же следует сказать следующее. Помимо обычно смоления невода, содействующего крепости невода и увеличивающего срок его работоспособности, практикуется выварка неводной дели в настое корня⁵⁸. Означенный способ наряду с дешевизной дает реальные результаты по увеличению срока службы, вследствие чего подлежит внедрению в промысловый обиход в равной со смолением степени.

Вот девять неперемных условий для рационализации неводного лова, на котором базируется сейчас и впредь будет базироваться прибрежный и салмочный промысел, пока на смену невода не придут более совершенные орудия. Практическое проведение их в жизнь обеспечит повышение производительности на 15–30 % и уменьшит процент мелочи в уловах, что сделает окончательно приемлемым невод с точки зрения охраны рыбзапасов.

Другие орудия лова в районе – сети ставные, плавные, самоловы, переметы, запоры и колданы дают в общей сложности лишь 12 % добычи. Отмеченная нами низкая производительность орудий лова свободно может быть повышена за счет улучшения техники лова и организации производства по самоловам до 1,1 ц (добычливость в других технически более передовых районах), по переметам – до 1,6 ц, по плавным сетям – до 15 ц. От колданов как слишком примитивных ловушек, попавших в район вместе с отходниками, повышения добычливости мы не ожидаем и не рассчитываем на развитие колданного промысла в дальнейшем вообще. На запорах и ставных сетях следует остановиться несколько подробнее.

Запоры. До 1931 г. в районе не имелось ни одного запора. Начало запорного лова было положено перегораживаем протоки Няру-Савой в пойме р. Надым. В 1933 г. на этой же протоке Норинский Интеграл установил второй запор, оказавшийся весьма добычливым, несмотря на срыв его северным ветром в самый разгар лова. Описывать подробно технику установки запора излишне, так как в основном она не отличается от других районов. Запоры в будущем могут количественно вырасти за счет освоения многочисленных речек и проток района. Но в силу того, что характер некоторых речек не позволит устанавливать запоры типа практикуемых, необходимо выработать новые типы запоров, могущие удачно

⁵⁸ См. ниже.

разрешить ряд затруднений в виде частой затопляемости берегов, сильного напора воды и слабости грунтов. Следует указать три типа запоров, которые могли бы получить широкое распространение в рыболовстве района.

Существующие запоры. Делаются из кольев, перегораживают всю ширину реки. Возле запора спускают мережу, простирающуюся через всю толщу воды. Течением мережу прижимает к самому запору, благодаря чему для рыб образуется совершенно непроходимая преграда. В мереже делаются отверстия, в которые вставляют ловушки, наподобие крупных фитилей с четырехугольным основанием, устьем к течению. Эти ловушки, а также неводной лов у запора, позволят брать всю рыбу, спускающуюся по реке из соров, расположенных выше. Возможны в смысле установки почти всюду, но требуют значительных сил и средств, почему на мелких речках выгодней ставить запоры другого типа.

И тип практикуют в более южных районах Обского бассейна под названием «котцовые запоры». Делаются из жала (сосновые планки длиной 2 м, шириной 4 см, толщиной 2 см), иметь который в Надымском районе можно не везде. По р. Надым, например, все мелкие речки могут быть использованы для лова рыбы. Материал для постройки котцов там имеется в неограниченном количестве, характер речек, спокойных в большинстве с относительно мало изменяющимся уровнем воды осенью, позволяет рассчитывать на прочность установки, а нетронутость рыбзапасов внушают веру в значительный улов. Устанавливаются такие запоры летом, в августе. Желательно, чтобы перегораживаемая речка собирала воды с одного или нескольких соров. Речки перегораживаются связанными из жала щитами поперек в двух местах, одно от другого на расстоянии 20 м. Если берега подвержены заливанью, то нужно участок между запорами обгородить еще вдоль берегов с таким расчетом, чтобы в случае прибыли воды рыба уйти не могла. Жал в щитах подвижен в вертикальном направлении, поэтому выставленные щиты забивают в дно отдельными жалами. Для захода рыбы оставляют небольшое отверстие (сумат), устраиваемое следующим образом. Представим овальный конус, сделанный из лучин с острыми концами. Основанием конуса размером 0,6 × 0,3 м плотно привязывается к стенке запора, примерно на середине. Вершина конуса находится в конце. Обратный выход из котца невозможен, если стенки запора не имеют других отверстий (рис. 11). Попавшую в котел рыбу можно вычерпать маленькими неводами или другими ловушками.

В низовьях Надыма и по правому берегу губы много речек, на которых под влиянием ветра колебание уровня воды достигает значительных пределов. Тут неудобен ни первый, ни второй тип запоров. Заход рыбы в такие речки совершается в зависимости от ветров. Поэтому запор делать постоянным не имеет смысла, лучше приурочить лов к периоду спада воды. Тип такого запора, выставляемого на время спуска воды, предложил Надымский Райзем Н.К. Цепин. Приводимый ниже чертеж показывает основные принципы устройства запора (рис. 12). Здесь основной материал для изготовления запора заменен мережей, стенки которой наклонно к берегу немного не смыкаются на середине. Стенки укрепляются на якорях, низ загружается или железной цепью или частопосаженным кибасом. Наплав сводится пропорционально загрузке и должен обеспечить стенке вертикальное положение. Между речными концами стенки ставится автоматическая ловушка наподобие вентеря. Осмотр ловушки лучше производить еже-

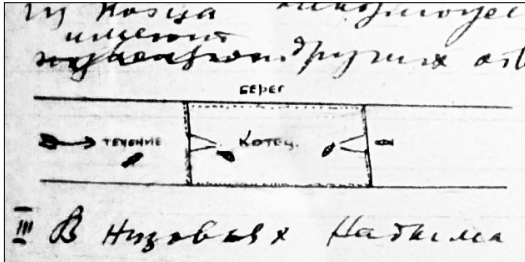


Рис. 11. Котцовый запор. Рисунок В. Куприянова [ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 93. Л. 65].

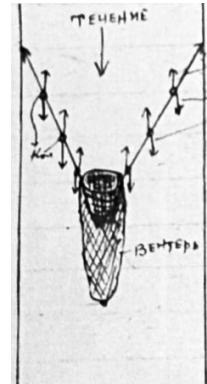


Рис. 12. Рыболовный запор, предложенный Н.К. Цепиным. Рисунок В. Куприянова [Там же. Л. 65об.].

дневно. Приводимые ниже размеры такого запора рассчитаны к параметрам р. Сандиба. Длина стенок – [в среднем] 25 м, высота – до 4 м, размер ячеей – 30 мм, длина ловушки 4–5 м, число обручей – 5, диаметр отверстия – 2 м, число [дептышей] – 2. Вся стоимость – около 1100 руб., не считая затрат труда. Обслужить запор может неводная бригада по совместительству с основным ловом. Развитие запорного лова означало бы значительные подспорье к существующим в районе способам добычи рыбы.

Сети ставные. К числу недостатков работы ставных сетей необходимо отнести полную неизученность мест установки сетей; малые размеры, непроработанность размера ячеей и прочее. Все эти недостатки легко устранимы. Нагрузка сетями на 1 рыбака определенно должна быть повышена до 10–15 сетей. Подледный лов сетями как наиболее эффективный имеет все основания быть расширенным за счет установки сетей на новых местах по пути движения рыбы. Уловистость ставной сети может быть повышена при условии введения режи, способствующей большему объеживанию рыбы. Это обстоятельство надо всячески пропагандировать, показывая на условных примерах, насколько режовка в отдельных случаях превосходит простую сеть. Относительно развития лова ставными сетями на губе еще в 1928 г. высказывался А.И. Березовский. В пользу применения ставных сетей морского типа по опыту Туруханского края им приведены следующие соображения: 1) сеть отбирает рыбу только нужного размера, следовательно, с биологической стороны она весьма рациональна; 2) дешевизна сетей по сравнению с неводами; 3) меньшая трудоемкость; 4) работа сетями легче, чем неводом и 5) активность сетей в смысле охвата акватории.

Установка сетей производится на чипчиках или на якорях. Посадка сети на 2 подборы в половину. Размер ячеей желательно 40–60 мм; высота стены – 35 ячеей, длина – 20–30 м. Бригада рыбаков из 4–5 чел., снабженная специальной парусной лодкой (хотя бы той же бударкой, но более крупных размеров), еще лучше, если и мотором, может обслужить сетной порядок из 250 концов сетей. Сетной лов в губе, если проводить его в широком масштабе, обеспечит огромный производственный эффект. Оборудование промысла специальными сетеподъемниками, т. е. машинами для механической выборки сетей, устанавливаемыми

мыми на моторных судах, позволит производить осмотр сетей со скоростью до 10 км за 2–3 ч работы. Как и невода, сети нуждаются в увеличении срока службы. Консервирование сетей в районе почти не практикуется. Наиболее желательным в условиях района будет дубление сетей по рецепту, предложенному А.И. Березовским, и заключающемуся в следующем. Берут на 10 кг мережи 3,5 ведра воды и, нагрев ее, растворяют 1 кг дубилена – квебрану и катеку (имеется в продаже, но нужен завоз в Интеграл). В этом растворе мережу держат 6–8 ч, затем сушат и опять погружают на 2–3 ч во второй раствор, состоящий из воды 40 л, хромпина 150 г, медного купороса 250 г. Все это на 10 кг сети. После этого сеть выполаскивается в воде и высушивается. В результате сеть получает удвоенную прочность. Квебран можно заменить корой лиственницы, тала или березы, взяв только вдвое больше. <...>

При определении количества орудий лова на вторую пятилетку необходимо исходить от частного к общему, т. е. от отдельных угодий к целым нацсоветам. Принимая это условие обязательным, мы исчисляем потребные количества орудий лова на вторую пятилетку в непосредственной увязке с природными условиями угодий в следующих цифрах. Перемножая указанные в таблице количества орудий лова на добычивость 1 орудия лова, дифференцированную не только по нацсоветам, но и по угодьям, получаем, следовательно, цифру добычи рыбы на вторую пятилетку, увязанную с производственными возможностями в части добывающего промысла. Равняясь 5 354 000 ц по району в целом, она по нацсоветам распределится так: Мало-Ямальский – 14 700 ц, Ныдинский – 12 441 ц, Норинский – 12 429 ц, Хэнский – 14 290 ц. Мы усматриваем в этих цифрах большую реальность, так как вылов увязан с вооруженностью промыслов на вторую пятилетку и с точками приложения рабочей силы. Руководствуясь этим, считаем совершенно правильным принять данную цифру за тот размер добычи рыбы на вторую пятилетку, от которого следует исходить при развертывании остального производственного организма. Следует особо подчеркнуть, что этот лимит не перейдет рамок природных возможностей района, определенных выше в отношении добычи рыбы, ибо разница в цифрах выражается всего в 100 т и притом в сторону снижения цифры первого варианта.

Принимая во внимание указанную выше вооруженность орудиями лова (табл. 80), по отдельным нацсоветам на вторую пятилетку потребуется 1625 ры-

Таблица 80

Распределение орудий лова по национальным советам в 1937 г., шт.

Нацсовет	Невод				Сеть		Снасть		Запо-ры	Всего
	стре-жевой	сал-моч-ный	малый	рас-пор-ный	став-ная	плав-ная	сал-моч-ная	пере-меты		
Мало-Ямальский	20	29	–	12	2000	–	660	–	–	2721
Ныдинский	34	10	–	11	910	–	330	–	–	1295
Норинский	–	19	6	9	1140	–	250	–	5	1429
Хэнский	14	46	–	–	825	11	560	80	1	1537
Всего по району	68	104	6	32	4875	11	1800	80	6	6982
Доля, %	1,0	1,5	0,1	0,5	70,0	0,2	25,4	1,2	0,1	100

баков. Имеющиеся в районе рыбаки с учетом их естественного роста эти цифры покроют лишь частично, именно на 42 %. Кроме этого, мы во второй пятилетке ожидаем более интенсивного оседания кочевников под влиянием коллективизации, что дает дополнительно 130 рыбаков. Недостающее количество рыбаков в числе 872 чел. должно быть завезено извне, частью в порядке колонизации, частью в виде сезонной рабочей силы.

Коренная перестройка рыбного хозяйства на базе высокой техники и механизации должна лечь в основном на моторно-рыболовные станции (МРС), организуемые по типу МТС. Круг вопросов, входящих в задачи МРС, чрезвычайно широк. Помимо непрерывного руководства путинной по линии колхозов и бытовых артелей, контроля за выполнением планов рыбозаготовок, наблюдения за правильностью расстановки сил и орудий лова, МРС обязаны проводить оперативную деятельность, обеспечивающую практическую помощь путине. В этом направлении на МРС ложится: 1) обслуживание рыболовных колхозов и артелей моторами, механизмами и орудиями лова; 2) выполнение заказов по постройке орудий лова; 3) выполнение заказов по смолению неводов, а также по дублению и окраске сетей; 4) выполнение заявок на расчистку угодий; 5) производство текущего ремонта моторов и механизмов.

Необходимо особо выделить общественно-показательную роль МРС, которая представляется как одна из функций научно-исследовательских работ, призванная претворить в жизнь решенные теорией проблемы. В соответствии с этим МРС могут выполнить следующее:

- 1) демонстрацию достижений техники по постройке орудий лова;
- 2) показ способов и процессов консервирования сетематериалов;
- 3) выявление и разъяснение преимуществ механизированного лова;
- 4) введение новых орудий лова;
- 5) изыскательные и опасные работы.

Такова приблизительная программа работ моторно-рыболовных станций. Организационному оформлению МРС должно сопутствовать: 1) оборудование показательной мастерской по постройке средств производства; 2) оборудование мастерской по консервированию орудий лова; 3) создание базы для хранения орудий лова и механизмов; 4) создание гавани для катеров; 5) оборудование ремонтной мастерской; 6) организация показательных по добыче рыбы бригад; 7) организация бригад по изысканию новых способов лова и новых угодий; 8) создание бригады по расчистке угодий (водолазной и др.). Мы глубоко убеждены, что вопрос организации МРС в Ямальском округе – вопрос решенный. В Надымском районе создание целой станции было бы экономически невыгодно, вследствие ограниченности промыслов и возможной незагрузки работой на весь сезон. Поэтому мы проектируем организацию филиала МРС, выполняющей весь объем работы станции, но в малом масштабе, с резиденцией на р. Шуга, где удобная гавань и приблизительно центр существующих промыслов. В заключение напомним, что успешное разрешение стоящих перед рыбным хозяйством во второй пятилетке задач находится в тесной зависимости от развертывания работы МРС, и что рационализация промыслов, долженствующая обеспечить увеличение добычи рыбы, может быть проведена исключительно через филиал моторно-рыболовной станции.

5.9. ОБРАБАТЫВАЮЩИЙ ПРОМЫСЕЛ

Способы обработки рыбы в районе не отличаются разнообразием. До настоящего времени 95 % товарной продукции заготавливалось в соленом виде и лишь 5 % в мороженом. На консервные фабрики рыба из района в свежем виде не отправлялась по причине удаленности фабрик. Впрочем, в связи с постройкой фабрики в Новом Порту Рыбтрест уже планировал переработку в 1934 г. всей езеловской рыбы плюс 1000 ц рыбы из Седай Харвуты на консервы. Большой продукции Ново-Портовская фабрика взять из Надымского района не может, с трудом справляясь с осетром, добываемым за зимний период в окрестностях Нового Порта. Существующие способы обработки рыбы, базируясь в основном на опыте дореволюционных промышленников, страдают целым рядом больших недостатков. Эти недостатки были усугублены механическим перенесением методов каспийского рыболовства, в результате чего сейчас задача радикальной реконструкции обрабатывающего промысла встает во всей остроте.

Посол рыбы в районе проявляется в четырех разновидностях: 1) стоповой, 2) малосол, 3) пласт и 4) колодка.

Стоповой посол распространен в практике местного населения и посолочных пунктов слабой мощности (Ямбург, Хоровая и др.). Дает очень малоценный в пищевом отношении продукт, так как обычно сильная дозировка соли, во избежание «порчи», убивает витамины и ведет к повышенной потере белка. Вкусовые достоинства продукта стопового посола весьма низки.

Малосол давал бы неплохой продукт, если бы сырье, идущее на обработку, удовлетворяло необходимым требованиям, но этого нет, в силу разбросанности промысла, удаленности их от обрабатывающих рыбу помещений – шаланд и несовершенства перевозочных средств. Поэтому рыба, переработанная на малосол, более грязная, мятая и потерявшая значительную долю своей питательности.

Пласт введен в практику обрабатывающих пунктов Рыбтреста сравнительно недавно. Перенесен в точности с Волгокаспийского района и даже не подвергнут некоторым изменениям применительно к местным условиям. Разница в разделке с местными способами заключается в том, что при посоле на пласт рыба режется со спинки, а не с брюшка. Занимает небольшой удельный вес в обработке – 0,7 %.

Колодка. Под колодкой понимают рыбу исключительно мелкую, посоленную в совершенно неразделанном виде. Эта новинка для обских промышленников также занесена с Каспия, причем дала неплохие результаты. Колодкой обрабатывается до 25 % всего товара.

Общими для посола являются следующие недостатки: 1) потеря до 18 % белков и витаминов, содержащихся в рыбе; 2) потеря во вкусовых качествах рыбы; 3) большая трудоемкость по сравнению, например, с естественной заморозкой; 4) относительная дороговизна товара наряду с плохими качествами; 5) отступление от требований потребителя иметь продукт, позволяющий приготовить его для стола в любом виде. Помимо этих общих недостатков, есть еще ряд локальных дефектов из области организации, препятствующих рекомендации посола как способа заготовки рыбы впрок. Дело в том, что современная ориентировка на якобы улучшенные посолы в таре происходит в прямом игнорировании специфических условий Надымского района. Для обработки всей добытой в

районе рыбы (без Мало-Ямального нацсовета) существуют три обрабатывающих пункта: Шаланда № 2, стоящая в р. Ныда, Шаланда № 1, находящаяся на р. Шуга и посолочные помещения в Ярцангах. Помимо их, имеются старые посолочные помещения стационарного типа, ныне используемые лишь частично в Паули, в Хоровой, Хэ, Кутоп-югане, Воркуте и на песке Шуга. Вместо того чтобы максимально приблизить места обработки к местам лова рыбы, и за этот счет добиться улучшения качества продукции, бросаются большие средства на переработку рыбы в укрупненных обрабатывающих пунктах, и в результате имеем пониженный эффект, ибо рыба по пути на обработку подвергается нескольким перекидкам (из лодки на весы, с весов в трюм рыбницы, оттуда опять на весы и затем уже на посол), а зачастую, будучи задержанной штормами, портится.

Холод. Замораживание рыбы в районе производится естественным и искусственным порядком. Естественной заморозке подвергается небольшая часть продукции, добываемой в четвертом квартале. Искусственная заморозка применяется как полумера в целях сохранения от порчи перевозимой рыбы для обработки на посол. Искусственный холод образуется от смеси льда с солью, сложенных в трюме рыбниц. Применение искусственного замораживания для заготовки рыбы в широком масштабе упирается в отсутствие специального транспорта, могущего перебросить мороженную рыбу по водным магистралям к рынкам сбыта. В дальнейшем, учитывая сохранность качества рыбы и возможность создания холодильников, облегчающуюся наличием вечной мерзлоты почвы, этот вид обработки должен вытеснить все остальные, за исключением разве консервного производства. Вопрос организации холодильников и обработки рыбы путем искусственного охлаждения, мы полагаем, будет стоять во всей широте сразу же после решения проблемы транспорта мороженной рыбы в летний период, проблемы которая выходит за пределы нашей компетенции.

5.10. РЕКОНСТРУКЦИЯ ОБРАБАТЫВАЮЩЕГО ПРОМЫСЛА

1. При реконструкции обрабатывающего промысла надо исходить из сильного отказа от посола, дающего низкокачественную продукцию. В связи с этим мы ставим задачу постройки консервной фабрики в районе, могущей обеспечить переработку товарной продукции части района на консервы. Наиболее подходящим местом для постройки фабрики по своему территориальному положению будет Ныда или находящиеся вблизи ее участки с удобными гаванями, Шуга. Консервная фабрика может собрать рыбу второго и третьего кварталов с промыслов Езелово, Седай Харвута, Ани-Харвута, Верхняя Харвута, Белый Мыс, Горки, То-яга и Сандиба. Кроме того, вся продукция распоров, отодвигаемых в глубь губы и имеющих базой Ныду, может целиком пойти на консервы. Товарная продукция всех перечисленных промыслов во втором и третьем кварталах, равняется 1120 т сырца. Если фабрика будет в Шуге, то вариант будет несколько другой.

Вычтя количество отходов при переработке рыбы на консервы в 50 %, получим сумму всего сырья, могущего быть переработанным на консервы. Считая средний вес банки за 0,4 кг (без масел и специй), исчисляем производительность консервной фабрики за период с 1 июня по 15 октября в 1400 тыс. банок. В зимний сезон район дает пока немного рыбы, но зато продукция дичи (куропатка) и

оленоводства на территории трех нацсоветов без Хэнского, исчисляемая к 1937 г. по куропатке, согласно данных охотсектора, экспедиции В.И. Липатова в 14 330 шт., а по оленьему мясу и сбою⁵⁹ в 250 т, вполне загрузят консервную фабрику в течение всего года. Мы, конечно, далеки от мысли считать обоснование необходимости консервной фабрики исчерпывающим, так как последнее в наши функции не входит, но логичность этого начинания неизбежно вытекает из целого ряда моментов, из которых наиболее важными являются следующие: 1) острая необходимость в более совершенных способах обработки рыбы в летний период и отсутствие таковых; 2) консервы более транспортабельный продукт, что облегчает и обеспечивает переброску товара к потребителю; 3) достаточная сырьевая база; 4) возможность экспорта консервов из ценных пород рыб; 5) более полное использование сырья.

Организация сезонной фабрики экономически невыгодна как это можно [видеть] по опыту Нангинской фабрики, да и не имеет смысла, при наличии сырья круглый год. К тому же работа фабрики осенью и зимой послужит стимулирующим фактором для усиления добычи рыбы в это время. Всем известно, что в прошлом это усиление тормозилось ограниченностью транспортных средств, затруднявших выброс продукции из района. В противовес этому, товар, заключенный в банки, в состоянии ожидать вывоза до навигации. Производительность фабрики, исходя из вышеуказанных природных возможностей, с учетом куропаток и мяса следует установить в 1 500 000 банок за год.

2. Касясь способов сбора рыбного сырья с мест промысла, необходимо указать, что рыба с Горок, Ани-Харвуты, Верхней Харуты и Белого Мыса может быть переброшена к Ныде на автомашинах. Как это предлагает И.Г. Юданов, ибо по берегу губы между упомянутыми участками дорога обеспечена природой. Для сбора рыбы с более удаленных пунктов, как например, Сандиба и Езелово, достаточно иметь два моторных катера, оборудованных морозилками системы А.И. Березовского⁶⁰, а не снабженных смесью льда и соли, без изоляционных прослоек, аналогично существующим, зачастую обуславливающих порчу нежной белой рыбы. Распоры сдадут свою продукцию на тех же парусных рыбницах.

3. В западной части района, от Паули до Воркуты, избежать посола рыбы не удастся, поэтому нужно стремиться максимально рационализировать обработку рыбы на посолочных пунктах. Вследствие того, что шаланда слишком громоздка для районов с постоянными и освоенными угодьями, рассчитана на большую продукцию и не оправдывающая себя в смысле сохранности качества рыбы при обработке, уместно ставить вопрос о замене ее часто расположенными стационарными обрабатывающими пунктами, сравнительно меньшей мощности. Такие пункты по всем данным наиболее целесообразно расположить так: 1) лабаз в Паули для обработки рыбы, добытой в Паули, в Хоровой и на Красивом мысу; 2) лабаз в Шугинской речке, могущий обработать рыбу всего Хэнского участка; 3) лабаз на устье р. Кутоп-юган для обработки рыбы, добытой в Варкуте, Кутоп-югане и Ярцангах. Рыбу, изловленную на песке о. Хайбидемо (Ям-Пугор), легче

⁵⁹ Сбой – совокупность всех продуктов, получаемых от убитого оленя, за исключением шкуры, крови, мяса.

⁶⁰ «Такой тип морозилки выработан Сибирской научной рыбохозяйственной станцией. Емкость ее от 55 до 100 пудов. Стоимость 80 руб.» [ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 145. Д. 564об.].

всего направить для обработки на Нангинскую консервную фабрику, находящуюся всего в 50 км от острова. Туда же может быть направлена часть добычи на Варкутинских салмах.

4. Развитие промысла по Надыму потребует также или организации посолочных пунктов, или же каких-то других обрабатывающих помещений. По нашему мнению, добытую рыбу выгодней всего садить в «сады» с тем, чтобы в начале зимы подвергнуть замораживанию. Что же касается весенней продукции то, поскольку подавляющее большинство ее состоит из черной рыбы шуки, язя, чебака и др., вполне рационально наметить заготовку ее в вяленом виде, что дает лучший по сравнению с соленым и легче реализуемый товар.

5. Новые промыслы на низовьях губы в пределах Мало-Ямальского нацсовета добудут товарную продукцию 700 т. В соответствии с этим параллельно развитию добывающего промысла необходимо озаботиться обработкой рыбы. Самый удобный путь создания обрабатывающих помещений было бы развертывание сети простейших холодильников с таким расчетом, чтобы проходящая осенью баржа-рефрижератор забирала всю рыбу летней добычи для отправки к Тобольску в мороженом виде. Но до выяснения возможности рассчитывать на рефрижератор необходимо воспользоваться другим более реальным путем, а именно заброской в устье р. Хэим-поюта одной из освобождающихся в районе шаланд, могущей осуществить переработку всей рыбы с участков: Седоко-яга, Большая Пай-яга, Епоко-Монгато-Епако, Лай-яга, Хэим-поюта и Ненянг-сале, собираемой при помощи парусно-моторных рыбниц, также освобождающихся по Ныдинскому промыслу в числе трех. Благодаря этому освоение Мало-Ямальского нацсовета в рыбохозяйственном отношении пойдет более быстрыми темпами и обеспечит внушительные цифры добычи.

6. Побережье Тазовской губы в пределах Мало-Ямальского нацсовета нуждается в дооборудовании имеющихся посолочных пунктов и усилении их катерами для скорейшей концентрации рыбы к ним. Уместно заострить внимание на организации нового стационарного обрабатывающего пункта в устье р. Адер-Поюта, где помимо рыбного лова будет развит морской зверобойный промысел.

7. Указанным порядком пойдет обработка основной товарной продукции района. Кроме посола и консервирования рыбы мы рекомендуем для обработки рыбы использовать следующие способы:

- 1) приготовление балыков из нельмы и осетра (Шуга, Ярцанги);
- 2) холодное копчение обской сельди и корюшки, намеченной к добыче в массовом количестве (Ныда);
- 3) сушка мелкой черной рыбы в бассейне Надыма по методу А.И. Березовского⁶¹ (Паули или Хоровая).

8. Реконструируя обрабатывающий промысел, нельзя обделить вниманием один из весьма важных вопросов – это утилизацию отходов рыболовства. В отходы рыболовства входят: 1) при посоле: а) внутренности из рыб, б) тузлуки,

⁶¹ Согласно этому методу, «желательно и необходимо для этого оборудовать мелких сушильных печей. До их оборудования можно использовать обычные русские печи ... В отдаленных районах ... целесообразно организовать крупную сушилку (сушильную камеру) не только для мелкой, но и крупной черной рыбы для получения экспортного продукта» [Там же. Д. 145. Л. 564об.].

в) чересчур мятая или попортившаяся рыба; 2) при обработке на консервы: а) головы, б) плавники, в) внутренности, г) кости. До настоящего времени утилизация отходов производилась стихийно, примитивно и далеко не достаточно своевременно. При этом следует указать, что при разделке рыбы все внутренности выбрасывали в воду, иногда прямо на салмах, загрязняя уголья и вызывая массу жалоб со стороны местного населения. Количество рыбных отходов в районе к 1937 г. при условии переработки 1120 т на консервы, 1300 т на посол малосолом, пластом и стоповой выразится суммарно в 150 т внутренностей и 490 т прочих отходов, не считая тузлука, из которого можно извлекать белки, и попортившейся рыбы, просчитать которую сейчас невозможно. Перетопка внутренностей дает 80 % от всего содержащегося в них жира. А, судя по данным Ергомышева, во внутренностях лососевых рыб содержится 5 % жира. Следовательно, одни внутренности при добыче из них жира путем перетопки дадут 6 т жира. Рыбьи головы при перетопке их на жир, исходя из коэффициента 5 %, дадут 20 т жира. Кроме жира, настолько ценного, что из-за одного его следует немедленно же начать утилизацию рыбных отходов, последняя дает возможность остающиеся от переработки сухие вещества перерабатывать на кормовую муку и удобрения [туки]. Из остающихся от переработки голов и плавников предполагается получить 73,5 т кормовой муки, а из внутренностей 22,5 т удобрений [не разбор.]. [Мука], кстати сказать, найдет себе широкое применение в районе, например, для кормления свиней.

Безусловно, наши расчеты крайне схематичны, но все же они дают представление о размерах сырья, могущего пойти на утилизацию. Утилизация рыбных отходов мыслится через утилизационный цех консервной фабрики и путем постройки простейших жиротопок при посолочных лабазах в Кутоп-югане, Шуге и Паули. Выработку кормовой муки осуществит исключительно утилизационный цех консервной фабрики.

Если вопрос постройки консервной фабрики решится в положительном смысле, то в плане строительства фабрики должно быть предусмотрено оборудование холодильника для того, чтобы иметь возможность избыток сырья за текущий период сохранить в свежем виде на случай перерыва в подаче сырья. <...>

Список рыболовных угодий Надымского района*

№ п/п	Наименование участков и рыбоугодий	Валовая продукция, ц		Кто пользовался до землеустройства	Кому отводится по проекту
		1932 г.	1937 г.		
1	2	3	4	5	6
Мало-Ямальский нацсовет					
(побережье Обской губы от границы Ныдинского нацсовета до Красного мыса)					
1	Ямбург и Енсинево	376	700	Местное население	Местным
2	Пойлово и Ядне-бедоседо	341	660	»	»
3	Пякоюн	161	670	»	»
4	Хантеняво	144	530	»	»
5	Оргоюн и Харбутенто-вончъ	87	540	»	»
6	Юрхалово	71	360	»	»
7	Адер-Паюта	78	620	»	»
8	Ненянг-сале	71	500	»	»
9	Хэим-Паюта	35	1010	»	»
10	Хэим-Паюта стрежевые пески	–	1518	Не использовался	Госфонду
11	Лай-яга	–	1579	»	»
12	Епоко-Монгато-Епоко	–	2385	»	»
13	Б.[ольшая] Пай-яга	–	1089	»	»
14	Седоко-яга	–	1089	»	»
15	Остальная часть губы лов распорами		1520	»	»
	Итого по Малому Ямалу	1364	14 710		
Ныдинский нацсовет					
	Езеловский промысел:	789	1050		
1	Неводной песок	409	500	Совместно местные и пришлые	Местным
2	Езелово	13	70	Местные	»
3	Хальмер-яга (устье)	–	30	Не использовался	Кулакам
4	р. Инго-яга (устье)	–	30	»	»
5	4 сора по р. Езелово	–	26	Местные	Местным
6	Самоловные места	210	224	Совместно местные и пришлые	»
7	Зимний подледный лов Харвуты:	157	170	»	»
		1826	3120		
1	Песок Седай Харвута	638	1085	Пришлые	Госфонду
2	Песок Ани Харвута	845	1455	Совместно местные и пришлые	»
3	Песок Верхняя Харвута	321	557	Рыбтрест	»
4	р. [Хадутты] и Харвуты	22	23	Совместно местные и пришлые	»
	Промысел Белый мыс:	2101	2520		
1	Песок Белый Мыс	1816	1654	Совместно местные и пришлые	Местным и ФМЗ
2	р. Нунги и 4 сора по ней	210	488	Местные	Местным

Продолжение прил. I

1	2	3	4	5	6
3	р. Ныда, 2 [правых] притока и 4 сора	50	240	»	Местным и ФМЗ
4	Место подледного лова Горки	25 2431	140 2950	Местные	Местным
1	Горки 1	448	531	Рыбтрест	Госфонду
2	Горки 2	1040	1180	»	»
3	Горки 3	540	679	»	»
4	Горки 4	403	560	»	»
	То-яга	475	710		
1	Неводной песок То-яга	405	603	Местные	Местным и ФМЗ
2	р. То-яга	-	-		Местным
2	Самоловные места	43	64	Совместно местные и пришлые	»
3	Подледный лов Глубь Обской губы	27 -	43 2090	Местные Не использовался	» Госфонду
Норинский нацсовет					
	Сандибинский промысел [Сандиба]:	1550	1550		
1	Тоня для неводного лова р. Сандиба, р. Лензита, протока	1357	1357	Местные, колхоз «Вильтуй»	Местным, колхозу «Вильтуй»
2	3 сора по Сандибе и Лензите	15	15	»	»
3	Самоловные места	57	57	»	»
4	Подледный лов	121	121	»	»
	Промысел Красивый мыс:	1300	1410		
1	р. Хамби-яга и Ярудейское устье	1219	1260	Местные	Местным, колхозам «Красный рыбак» и «Вильтуй»
2	2 сора по правому берегу р. Хамби-яга	48	50	»	»
3	Подледный лов	83	100	»	»
	Промысел Паули:	1303	2090		
1	Устье Няру-Совой	220	355	Местные	Местным единоличникам и Интегралу
2	Протока Паули	632	1003	»	Местным
3	Протока Чумбук			»	»
4	Протока Хады-яга			»	»
5	2 сора между протоками	31	42	»	»
6	Речные салмы 5	270	440	Совместно колхоз и единоличники	Совместно колхозу и единоличникам
7	Отмели в устьях	150	270	Местные	Местным
	Промысел Хоровинский (Хоровая):	1950	2520		
1	Протоки Хоровая и Енчида, устье Хороянки	1570	2016	Колхоз «Нарьяна Хаер» и единоличники	Колхозам «Нарьяна Хаер» и «Красный рыбак»

Продолжение прил. I

1	2	3	4	5	6
2	Сора между протоками	14	25	»	»
3	Приустьевые отмели	266	479	»	»
4	Окрестности Нори и Старые Нори	-	-	Местные	Местным; потребительский лов
5	Пос. Хамби-яга	-	-	Спецпереселенцы	Спецпереселенцы
6	Глубь Обской губы места распорного лова	1230	1740	Не использовался	Госфонду
7	р. Надым, среднее и верхнее течение, со всеми протоками, сорами и курьями	563	3120	Распорами	Госфонду, лов распорами
Хэнский нацсовет					
	Хэ-Шугинский промысел [Хэ]:	6020	6230		
1	Салмы	5380	5570	Совместное пользование пришлых рыбаков, местных ненецких бригад и колхоз «Промышленник»	Совместно колхозу и единоличникам
2	Серко-Пугор	75	75		Единоличникам
3	Сенно-Пугор	160	175		Колхозу
4	Неводной песок Шуга	120	120		Единоличникам
5	р. Орлиное гнездо	123	125		Совместно колхозу и единоличникам
6	р. Шуга с сором	87	90		Единоличникам
7	Ряд водораздельные озера	75	75		Совместно колхозу и единоличникам
	Кутоп-юганский промысел [Кутоп-Юган]:	2121	2370		
1	Салмы	1261	1420	Совместно колхоз и единоличники	Местным и ФМЗ
2	Песок Надеи	479	495	»	Местным
3	Плавежные пески	40	80	Гослов	Госфонду
4	Переметный лов	69	85	Местные	Местным
5	Подледный лов	74	90	Совместно колхоз и единоличники	»
6	р. Кутоп-юган с сорами	198	200	Потребительский лов [люди и госуд.]	Госфонду
	Промысел Ярцынги:	2858	3350		
1	Салмы	2145	2510	Совместно колхоз и единоличники	Местным и ФМЗ
2	р. Танопча	22	40	Местные	Местным
3	Сора по Танопче	21	40	»	»
4	Песок Ярцынги	670	760	Совместно колхоз и единоличники	Местным и ФМЗ

Окончание прил. I

1	2	3	4	5	6
	Промысел Варкута:	1832	2340		
1	Салмы	804	1120	Местные	Местным
2	Остров Хайби-Демо с песком для вонзевого и летнего лова	830	850	Пришное	Местным ФМЗ, Госфонду
3	р. Варкута с сорами Яру-то и Нур-Манто	118	180	Местные	Местным
4	Сор Вобе-Мадоу, Ямбу-то, Халь-лор-то	-	55	Не используется	Госфонду
5	Плавежный песок	39	75	Госфонд	»
6	Самоловные места	41	60	Местные	Местным
	Итого по Надымскому району	29 702	53 860		

* В Проекте хозяйственного устройства Ныдинского оленеводческого совхоза Надымского района Ямальского округа Обско-Иртышской области таблица представлена в незаполненном виде [Там же. Ф. 186. Оп. 1. Д. 1]. В Проекте первоначального земельно-водного устройства Надымского района Ямало-Ненецкого национального округа 1933–1934 гг. [Там же. Д. 70а] и в очерке, посвященном рыбному промыслу Надымского района, она отсутствует [Там же. Д. 93]. Ее данные восстановлены по черновому варианту [Там же. Д. 145. Л. 150об.–151, 159–160об.].

Список источников и литературы⁶²

I. Периодические издания

1. Бюллетень рыбного хозяйства. М.: Главрыба. 1927–1930.
2. За социалистическое рыбное хозяйство. М., 1931.
3. Нарьяна Нгэрм. Салехард, [1931–1933]⁶³.
4. Рыбак. [Обдорск–Салехард, 1930–1933]⁶⁴.
5. Рыбное хозяйство. М., 1933.
6. Советский Север: общественно-научный журнал. М.: Власть Советов, 1931–1933.

II. Рукописи

1. Отчет о поездке рыбака Ратнера летом 1931 г. Рукопись Североуральского отряда.
2. Чаликов Б.Г. Водоотвод населению Казымского тузрика. Рукопись. Тобольск: Тобольский музей. 1927.
3. Юданов И.Г. Вонзевой промысел Обского Севера. Рукопись Обско-Тазовской Научной рыбохозяйственной станции. 1932.
4. Юданов И.Г. Сырьевые рыбные ресурсы Обь-Иртышского Севера. Рукопись, 1933.

III. Опубликованные статьи, монографии

1. Баранов Ф.И. Техника промышленного рыболовства. М.; Л.: Коиз, 1933. 476 с.
2. Березовский А.И. Как рационализировать рыбное хозяйство Тобольского Севера: Опыт научно-технического обоснования плана хозяйства // Работы научно-промысловой экспедиции по изучению реки Оби и ее бассейна. Т. II, вып. 1. Красноярск: Красноярская государственная типо-литография, 1928. 88 с.
3. Борисов П.Г. Обь-Иртышский водоем. Промыслово-биологический очерк // Рыбное хозяйство. М., 1923. Кн. IV. С. 166–249.
4. Варпаховский Н.А. Рыболовство в бассейне р. Оби. Ч. 1. Орудия рыболовства и продукты рыбного промысла (Первый отчет Министерству Земледелия и Государственных Имуществ по командировке в 1895–1896 гг. для исследования западно-сибирского рыболовства). СПб.: Типография Санкт-Петербургского Градоначальства, 1898. 246 с.
5. Дунин-Горкавич А.А. Тобольский Север: общий обзор страны, ее естественных богатств и промышленной деятельности населения. СПб.: Типография В. Киршбаума, 1904. 374 с.
6. Елеонский А.Н. Массовое искусственное разведение промысловых рыб: Объяснительный текст к серии диапозитивов. М.: Фабрика № 7 Союзчпосовие (тип. «Известия ЦИК СССР и ВЦИК»), 1932. 18 с.
7. Пушкарев Н.Н. Обработка рыбы. Л.: Огиз – Гос. изд-во с.-х. и колхоз.-кооп. лит-ры, 1931 (Л.: Тип. им. Володарского). 190 с.

⁶² Список источников и литературы выявлен отдельно [Там же. Д. 145. Л. 144–147]. Библиографический список был выверен и систематизирован редактором.

⁶³ Годы не указаны, первый выпуск газеты «Нарьяна-Нгэрм» вышел в апреле 1931 г.

⁶⁴ Годы не указаны, первый выпуск газеты «Рыбак» вышел в июне 1930 г.

8. Рождественский Н.Ф. Справочная книжка рыбака. М.; Л.: Сельхозгиз, 1930. 416 с.
9. Тобольский округ краткое описание. Тобольск: Тобольская окружная плановая комиссия и Общество изучения края при Музее Тобольского севера, 1925. Вып. 1: Природа, история и административное устройство округа. 40 с.
10. Юданов И.Г. Река Сыня и ее значение для рыболовства Обского Севера // Работа Обь-Иртышской научной рыбохозяйственной станции. Тобольск: Типография Уралгазеттреста, 1932. Т. 1, вып. 1. 92 с.
11. Юданов И.Г. Перспективы развития и реконструкции рыбного хозяйства Обского Севера // Рыбное хозяйство СССР. 1933. № 3.
12. Мясников А.Я. О рыбно-сырьевой базе Уральского Севера (в порядке обсуждения) // Советский Север. 1933. № 4. С. 23–30.

Глава 6. ОХОТНИЧИЙ ПРОМЫСЕЛ В НАДЫМСКОМ РАЙОНЕ

6.1. ОХОТПРОМЫСЛОВАЯ ФАУНА

Видовой состав фауны района не отличается большим разнообразием. Резкое разграничение территории на две основные и одну переходную зоны создает в каждой из них своеобразный видовой комплекс. Качественный состав фауны представлен следующими видами млекопитающих и птиц: песец, горностай, лисица, заяц-беляк, белка, соболь, выдра, россомаха, медведь, волк, ласка⁶⁵. Птицы: куропатка белая, глухарь, рябчик, белохвость, чирок-свиистунок, чернеть хохлатая, чернеть морская, свиязь, гоголь, крохаль большой, луток, морянка(?), турпан(?), гусь, казарка черная, казарка белолобая, лебедь-кликун, гагара чернозобая, гагара краснозобая, чайка сизая, чайка хохотунья, крачка, клуша, бекас, сивка, зук-гатушник, плавунчики, кропшнеп, чернозобик, турухтан, кедровка. Копытные: олень. Морзвери: нерпа, белуха.

Кроме того, имелись сведения о следующих видах: летяга, широконосок, гагара полярная, чирок-трескунок, но так как сведения эти в достаточной степени подтверждены не были, то эти виды в число имеющихся не вошли.

Из хищных птиц, по личным наблюдениям и опросам, имеются: орлан-белохвост, сова полярная⁶⁶, ястреб-тетеревятник, ястреб-перепелятник, ворона. К числу хищных птиц должна быть отнесена и чайка-клуша (по местному – *халей*), приносящая значительный вред утиным выводкам, забывая утят, что подтвердилось личными наблюдениями (р. Надым). Из мелких грызунов имеются лемминг (пеструшка) и несколько видов полевков.

Песец «Ноко» [*Нохо*⁶⁷]. Основная масса песца не является постоянными обитателями района, т. е. проводящими на его территории полный годичный цикл. Только небольшая часть песца гнездится в северной части Малого Ямала, осталь-

⁶⁵ В источнике также приводятся латинские названия животных, которые мы не включили в публикацию.

⁶⁶ [Из полевого дневника] «Полярная сова «Ханенти» [ханебце, Терещенко, 2003, с. 736; ханебце, Диалектологический словарь..., 2010, с. 160] ... в довольно большом количестве распространена по всей северной части Малого Ямала. Для нас она интересна в том отношении, что является, если не непосредственным, так ключевым вредителем охотхозяйства, уничтожая огромные количества лемминга, белой куропатки и зайца-беляка. Присутствие в данном районе большого количества «ханенти» указывает на присутствие здесь белого песца и горностая. Это три неразлучных спутника, связывает их единство корма. Ханенти следует отнести к бесспорно вредным» [ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 98. Л. 12].

⁶⁷ В квадратных скобках приводится исправленное ненецкое название в соответствии со словарем Н.М. Терещенко. Ненецко-русский словарь. СПб., 2003. С. 317.

ные же проходят с первым ледоставом через губу из Гыда-яма и Большого Ямала. Причиной этого явления, как до сего времени предполагалось, являлась ежегодная миграция лемминга, однако, несмотря на то, что в последние годы лемминг отклонился от этого пути, песец все же продолжает мигрировать в том же направлении и в те же сроки. Таким образом, остается предполагать, что причины миграции – подвижка стад кочевников-оленоводов, за которыми следует песец, питаясь за счет отходов стада. Появление песца в отдельных точках ориентировочно происходит в следующие сроки: Адер-Паюта: приход – 5–20 октября, уход – 10 февраля – 5 марта; Езелово: приход – 10–25 октября, уход – 1–15 февраля; Ныда: приход – 20 октября – 1 ноября, уход – 20 января – 1 февраля; Хусь-яга: приход – 20 октября – 1 ноября, уход – 15 января – 1 февраля; Норе: приход – 13 октября – 1 ноября, уход – 15 января – 1 февраля.

Таким образом, пребывание песца на территории Малого Ямала можно считать с 5–20 октября по 10 февраля–1 марта. После этого остается небольшое количество местного зверя на летовку в северной части. По словам всех опрошенных промышленников, период между наибольшими скоплениями песцов в районе равен 4–5 годам, но причин «урожайности» объяснить не могли. На территории Малого Ямала песец норится только в северной части и, как исключение, в средней. Места наибольшего норения песца расположены по водоразделам северных притоков Обской губы и Хадуттея. Особенно богат песцовыми нормами «ноко-ванг» – район, расположенный от среднего течения р. Пойлово-яга до ее верховьев. Причиной концентрации нор песца в этом районе является сильно перерезанный рельеф. Большое количество возвышенностей и глубоких оврагов с песчаной почвой составляет комплекс гнездовых условий для песца.

Опрошенные 27 промышленников подтверждают интересную особенность этого зверя. Находя гнезда куропаток и уток, песец зарывает их землей, а зимой находит их и тухлыми съедает. Черта эта известна давно, и русские промышленники устраивают приводы из тухлых яиц, заготавливаемых весной, причем промысел на этих привадах всегда очень удачен⁶⁸. <...>⁶⁹

На территории района песец явно недоопромышливается. Падение цифры заготовок этого зверя объясняется отнюдь не уменьшением количества его, а: 1) необеспеченностью орудиями производства (капкан); 2) отрывом промышленников на грузопассажирские перевозки. Удельный вес с заготовках: 1931–1932 гг. – 87 %; 1932–1933 гг. – 83,2 %. Несомненно, [песец] является ведущим видом – основным объектом заготовок и промысла. Процент опромышленности грубо определяется промышленниками в 40 % и вполне может быть увеличен до 70, что не затронет основного стада производителей.

⁶⁸ [Из полевого дневника] «...Здесь не мешает отметить две интересные особенности, относящиеся к монографии песца. Правильность их мне подтвердили 27 чел. охотников-ненцев и несколько русских промышленников. 1. Песец, раз выкормивший свое потомство в норе, вторично ее не занимает, но пустующую чужую – охотно. 2. Вторая очень интересная биологическая черта: летом, находя гнезда с яйцами уток и куропатки, песец их забрасывает землей, а зимой, находя их, тухлыми поедает. ... Карта дает ясное представление о местах наибольшей концентрации, местах норения, наиболее интенсивном промысле и т. д.» [ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 98. Л. 5об.–6об.]. В данной публикации это рис. 6 «Схематическая карта охотничьих хозяйств Надымского района Ямалского округа, составленная по карте охотоведа В.И. Липатова в масштабе 25 км в 1 см».

⁶⁹ Краткие сведения по зоологии животных мы не приводим здесь.

Горноста́й «*Пийдго*»⁷⁰. По принципу экономического значения горноста́й занимает довольно видное место. Распространен по всей территории района, за исключением совершенно открытых мест. Большая концентрация этого зверька – в центральной и нижней частях района. В северной же части имеется в меньшем количестве, приурочивая свое пребывание к приручевым и приречным зарослям ивняка. Весьма охотно следует за песцом, так как остатки от добычи более крупного хищника позволяют ему жить за его счет. Видно это из того, что с уходом песца из определенного района, исчезает и горноста́й. Все же основной пищей горноста́я служит полевка и в летнее время яйца и птенцы различных птиц, главным образом куропатки. <...>

Недоопромышленность горноста́я объясняется теми же причинами, что и песца. Процент опромышленности равен 20. Возможный отстрел – 70 %. Удельный вес в заготовках: 1931–1932 гг. – 4,4 %; 1932–1933 гг. – 2,2 %.

Заяц-беляк «*Тапуси*»⁷¹. В значительном количестве распространен по всему району, концентрируясь в поймах рек, богатых различного рода кустарниками, служащими ему как пищей, так и защитным покровом. Специальным промыслом зайца почти никто не занимается, и добыча его происходит в большинстве случаев в песчовые капканы, поставленные на заячьи тропы. Такое игнорирование можно объяснить только неорганизованностью заготовок мяса этого вида, а шкура слишком дешева, чтобы заинтересовать промышленника. Как опрос, так и личные наблюдения подтвердили значительность запасов зайца. <...> Удельный вес в заготовках: 1931–1932 гг. – 0,6 %; 1932–1933 гг. – 0,8 %.

Лисица «*Тёню*»⁷². Распространена по всему району, концентрируясь в южной лесной зоне. Количество сравнительно невелико, несмотря на обилие зайца, куропатки, полевки и т. д. Ежегодная добыча колеблется в пределах 150–170 шт. <...> Разновидность лисицы – черно-бурая, сиводушки встречаются редко. Удельный вес в заготовках: 1931–1932 гг. – 4 %; 1932–1933 гг. – 7,9 %.

Волк «*Сармик*». Огромнейшее количество волка распространено по всему району. Концентрация происходит в местах наибольшего скопления оленьих стад. Причиняемый последним огромный вред не заставляет, однако, оленеводов вести активную борьбу с этим хищником, и мизерное количество, добываемое ежегодно, большей частью бьется случайно. К правильному методу истребления волка нужно отнести выкапывание щенят из нор, но и этот способ не распространен. Причиной этому частично служит поверье ненцев – «не трогай волка, и он тебя не тронет», главным же образом отсутствие и невозможность применения стрихнина, соответствующие размеры капканов также отсутствуют.⁷³ Между тем потеря оленей от волков в среднем по району выражается в

⁷⁰ «Пийи» [Там же, Л. 98].

⁷¹ «Нява» [Терещенко, с. 336].

⁷² «Теня» [Там же, с. 654].

⁷³ [Из полевого дневника] «Не трогай волка, а то его товарищи шибко отомстят. Волк тоже есть хочет». Правда, есть уже много охотников, близко соприкасающихся с русским населением, которые оставили этот взгляд, но и они не умеют на него охотиться, добывая его случайно ружьем. Только как исключение, можно встретить промышленника, имеющего волчьи капканы. Для борьбы с этим бичем тундры необходим стрихнин и специальные бригады охотников с опытным руководителем, знакомым с всеми способами охоты на «полярного помещика» [Там же. Д. 9об.–10].

6–7 %, т. е. суммарно около 100 000–120 000 руб. <...> Добывается ежегодно в пределах одного десятка.

Белка «Торега»⁷⁴. Белка в районе является обитательницей только южной полосы. Ареал ее распространения ограничивается поймами крупных рек этой зоны: Надым с притоками, Хэтта, Танлова, Хэйги-яга и Хайми-яга. В небольшом количестве встречается по рекам Ныда, Хусь-яга. Единственный пушной вид, на который промысел развит в должной степени с колебаниями в ту и другую сторону по разным урочищам. Основным врагом белки является соболь, так как, по словам промышленников, с появлением в том или ином месте одного-двух соболей белка исчезает совершенно. Питание состоит из семян хвойных пород, ягод, грибов, яиц мелких птиц и их птенцов. Кормовые запасы, благодаря сочетанию нескольких хвойных пород, и потому больших миграций в отдельные годы не существует. Так называемые «урожайные» годы происходят, очевидно, в силу благоприятных климатических условий, а не за счет пришлых белок. <...> Большого охотэкономического значения в районе белка не имеет, хотя по удельному весу стоит на третьем месте. Удельный вес: 1931–1932 гг. – 3,9 %; 1932–1933 гг. – 4,2 %.

Росомаха «Ягней»⁷⁵. В небольшом количестве встречается по всему району, чаще в южной части. Как промысловый объект значения не имеет, но в силу причиняемого вреда при промысле других видов должна служить предметом усиленного преследования. Около 10 % всей добытой капканами продукции портится росомахой. Добывается редко, случайно, в количестве 10–20 шт. ежегодно. Основная стация – лес, но, как видно из сказанного⁷⁶, заходит и в тундру. Пищей ей служит падаль, волчеядина⁷⁷, различные мелкие животные и птицы. Вред охотничьему хозяйству огромен. Подлежит истреблению⁷⁸. Удельный вес: 1931–1932 гг. – 0,1 %; 1932–1933 гг. – 0,2 %.

Медведь «Ворне»⁷⁹. В районе медведь обитает не только в пределах лесной зоны, но и заходит в северную часть полуострова до Лай-яги. Медведь почти совершенно не добывается, и объяснить это можно только неорганизованностью промысла, а не малым количеством зверя⁸⁰. Чаще всего встречается по рекам: Надым с притоками, Ныда, Хадыттей. Вред медведя оленеводству невелик и заключается только в том, что в период отела оленей давит телят. На медведя необходимо обратить внимание как на ценный объект промысла (мясо). Основная [его] пища растительная, и потому подвергать полному истреблению медведя в Надымском районе не следует.

⁷⁴ «Таряв, таряха» [Терешенко, с. 638].

⁷⁵ «Иңгней» [Там же, с. 146].

⁷⁶ Пребывание ее в северной части.

⁷⁷ Туша убитого, но не совсем съеденного волком оленя.

⁷⁸ [Из полевого дневника] «Благодаря привычке росомахи к большому полю промысла, плотность ее расселения небольшая. Промышленники за ее склонность к разрушению и выниманию пойманной добычи из слопцов и капканов недолюбливают ее, а потому, заметив след росомахи охотно ее преследуют... Добывается исключительно ружьем...» [ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 98. Л. 11].

⁷⁹ «Варк» [Терешенко, 46].

⁸⁰ [Из полевого дневника] «Добывается мало-ямальскими промышленниками чисто случайно ружьем...» [Там же. Д. 98. Л. 10об.].

Дикий олень «Кеде»⁸¹. В недалеком прошлом олень заселял всю юго-восточную часть района в порядочном количестве, и промысел на него был весьма развит. В настоящее время, однако, сильно вытесняется, и стада его сильно уменьшены. Все же еще совсем не редок, встречается стадами в 40–60 голов. Добываемое в прежние годы количество исчисляется в 40–50 шт. на ружье за сезон. На лето олень уходит далеко в тундру и осенью возвращается к лесной полосе. Спаривание происходит в начале ноября, и отел – в начале мая. Производство охоты на оленя требует ограничений, особенно весной по насту.

Соболь «Тос»⁸². Хотя соболь в Надымском районе не является редкостью, но все же количество его невелико. Распространение его ограничивается поймой рек Надым и Хамби-яга. За отсутствием хороших собак соболь добывается слабо. Большого хозяйственного значения не имеет и иметь не может по причине невысокой стоимости шкурки (светлая), так и по ограниченности стадий. Кормовые ресурсы в виде мелких грызунов (белки, полевки) и птиц (глухарь, рябчик) и растительных продуктов (орехов, ягод) – вполне достаточен. Имеющийся в районе соболь благодаря своей малоценности охране подлежать не может, так как уничтожаемые им промысловые виды общей стоимостью превышают стоимость его шкурки. <...> Удельный вес: 1932–1933 гг. – 0,7 %.

Выдра «Тот»⁸³. Распространение выдры не идет далее 65°. Наличие ее отмечено только по р. Надым с притоками и несколько южнее. Количество ее невелико и промыслового значения не имеет. Кормовая база достаточна: рыба имеется во всех протоках и сорах. Большому преследованию со стороны человека не подвергается. <...> По всему району добывается ежегодно в пределах 10–15 шт.

Из других пушных видов в районе имеются еще ласка и летяга, но оба весьма редки и никакого промыслового значения иметь не могут. По единодушному заявлению промышленников, бобра на территории района нет, как нет и лося, несмотря на прекрасные угодья в отдельных местах.

Куропатка белая «Хонти»⁸⁴. Встречается повсеместно, где есть хоть небольшие заросли ивняка, ольхи или березки и даже в чистой тундре (лето, осень). Запасы куропатки огромны, и этот вид имеет большое хозяйственное значение и еще большее может иметь в будущем. Так же, как и песок, не является постоянным обитателем района, по крайней мере, большая часть куропатки проводит лето на Большом Ямале и Гыда-яме и осенью приходит на Малый Ямал, причиной чему служит, несомненно, потребность в почке – единственной ее пищей зимой. Прошедший 1933 г. был весьма неблагоприятен для куропатки и, очевидно, главная масса погибла в месте летовки. Во всяком случае, полное отсутствие куропатки осенью и зимой можно объяснить двумя причинами: 1) холодной затяжной весной, погубившей яйца, и 2) частыми и сильными ветрами, сносивши-

⁸¹ Аналогичного слова в говорах ненцев не обнаружено. Ямальские ненцы называют дикого оленя «илебц'» [Терещенко, 140], лесные ненцы – «дильшаң» [Приходько, 2000, с. 59].

⁸² Аналогичного слова в говорах ненцев не обнаружено.

⁸³ «Нензад» название у тундровых ненцев [Диалектологический словарь..., с. 80], «ненсалта» – у лесных [Приходько, с. 57].

⁸⁴ «Хоркы, хонде» – куропатка у ямальских ненцев [Терещенко, с. 770, 772].

ми куропатку в период перелета ее через губу. Во всяком случае, на восстановление потребуется не менее двух лет⁸⁵.

Приход куропатки в южную часть района бывает в конце сентября – начале октября. Обратный уход – незадолго до ледохода. Так называемый «ток» куропатки начинается в апреле–мае, вывод молодняка – в начале июля. Количество птенцов в гнезде нужно считать 12–14, хотя имеются мнения отдельных промышленников о значительно большем числе (до 28).

Промысел на нее все же развит недостаточно. Особенно слабо развит этот промысел у кочевого населения, которое занимается [им] только в пределах личного потребления, а причиной чему – абсолютная неорганизованность заготовок. В дальнейшем по проведении первичных мероприятий выход куропатки, несомненно, значительно увеличится как промысловый, так и товарный.

Глухарь «Лук»⁸⁶. Распространен в южной полосе и пойме рек Надым и Хамби-яга. Количество относительно имеющихся угодий значительно. Промысел не развит и хозяйственного значения не имеет. Добывается чаще попутно при белковье и иногда осенью на гальке. Охоту на токах знают лишь немногие зыряне.

Годовой цикл глухаря можно разбить на два периода: осенне-зимний – в приречной полосе леса; и весенне-летний – в тундровой зоне. В первом месте он находит себе пищу в виде хвои, сосны и защиту от ветров, во втором – обилие ягод и меньшее количество гнуса. Основная пища – брусника и другие ягоды летом и хвоя сосны зимой. <...> Основные враги – лисица, горноста́й, соболь, песец. При развитии промысла выход глухаря, если не товарный, то валовой может быть увеличен.

Рябчик «Хонча лук»⁸⁷. Количество рябчика весьма невелико и никакого значения в выходе он не имеет. Добывается осенью случайно. Специальной охоты нет. Распространен в тех же местах, где и глухарь.

Водоплавающие «Нобо»⁸⁸. Основная масса водоплавающей не является местной, гнездующей в пределах района птицей, а пролетает лишь весной и осенью на места и с мест гнездовий, т. е. с Гыда-яма. Но при пролете эта птица надолго задерживается в некоторых частях района (северная оконечность полуострова), где имеется достаточное количество присад и прекрасных кормовых мест в виде староречий, соров, болот и т. д. с зарослями осоки дернистой и осоки круглой, семена которых служат пищей гуся.

⁸⁵ [Из полевого дневника] «Относительно количества птенцов в выводке, есть сообщения промышленников, которые говорят, что находили выводки в 28 штук. Среднее количество 11–16 штук. ... Промышляют ее почти исключительно для личного потребления, причем в довольно большом количестве. В среднем на охотника в зимний сезон приходится 150–200 шт. Между прочим, зима 1933–1934 г. оказалась чрезвычайно неурожайной. В местах, где прошлые годы куропатку били сотнями, нынче нет ни одной. Несмотря на все мои старания, выявить причину этого не удалось. Есть предположения, что повлияла на ее отсутствие неблагоприятная затяжная мокрая весна и, по-видимому, прошедшая эпизоотия. Старики ненцы помнят такой же год лет 40 назад, когда куропатка совершенно отсутствовала, после этого она через два года снова появилась в большом количестве» [Там же. Д. 98. Л. 7об.–8об.].

⁸⁶ «Лук, лукэ» [Терещенко, с. 194; Диалектологический словарь..., с. 46].

⁸⁷ «Пэдаралэ “мор”» [Терещенко, с. 502; Диалектологический словарь..., с. 146].

⁸⁸ Аналогичного слова в говорах ненцев не обнаружено.

Из всех многочисленных видов водоплавающей промысловое значение имеют следующие виды: гуменник, казарка черная, казарка белолобая, чернеть морская, чернеть хохлатая, турпан, шилохвость, чирок и морянка.

Из этих видов на территории района гнездятся более всего шилохвость и чирок. Вся масса идущей с Гыда-яма птицы делает перевалку в районе Адер-Паюты и западнее ее, захватывая полосу шириной в 40 км, и далее идет по побережью Обской губы. Начало перевалки происходит обычно в середине–конце августа и продолжается до конца сентября, т. е. около 30–35 дней. По произведенным наблюдениям – подсчетам Северного отряда экспедиции – на этой территории за этот период проходит около 420 000 шт. гусей. Из этого видно, насколько велики возможности использования водоплавающей в этом районе. Однако, несмотря на это, промысел гуся и утки отсутствует почти совершенно, причиной тому служат два обстоятельства: 1) значительная часть населения на летне-осенний период уходит за пределы района, 2) основной отраслью является не охота, а оленеводство. Кроме того, решающее значение имеет отсутствие организации заготовок.

При проведении некоторых первичных мероприятий со стороны хозяйственных организаций выход водоплавающей, главным образом гуся, может выражаться в 31 000 руб. Весенний лет начинается задолго до подвижки льда и тоже может быть использован для промысла специальными бригадами с известным ограничением сроков и способов. Необходимы завозные бригады, так как сформировать их из местного населения, занятого оленеводством, очень трудно. Количество и размер бригад смотри в проекте⁸⁹.

Прочие виды. При использовании водоплавающей не нужно забывать и других менее ценных видов, могущих быть отнесенными к промысловой фауне. Это имеющиеся в районе в большом количестве чайки и гагары. За последние годы добыча их вступила в законную силу и необходимо развивать ее. Преимущество этого промысла заключается в том, что он может производиться в закрытое время для охоты на водоплавающую. Для этого промысла может быть использовано все побережье Обской губы.

6.2. ПРОМЫСЛОВОЕ НАСЕЛЕНИЕ И ВАЛОВОЙ ДОХОД ОТ ОХОТЫ

Все население района по образу жизни можно разбить на 4 категории: 1) полукочевое – постоянно живущее в пределах района; 2) кочевое – приходящее из других районов на зиму; 3) оседлое – постоянно живущее зырянское население; 4) оседлое – временно находящееся русское население. Охота как экономический фактор наибольшее значение имеет для второй и третьей групп и наименьшее – для четвертой группы. Таким образом, по отношению к промыслу, применяя общепринятую терминологию, население распределяется: все кочевое ненецкое и оседлое зырянское – промысловики; полукочевое население – полупромысловики; русское население – любители. Основными факторами, обуславливающими эту градацию, являются: 1) время, затрачиваемое на охоту, 2) обеспеченность орудиями производства и 3) удельный вес заработка в обще-

⁸⁹ См. 6.4. Формы организации охотничьего хозяйства.

Таблица 81

Распределение населения, занимающегося охотой, на группы по национальным советам, количество человек*

Нацсовет	1933 г.			1937 г.		
	1	2	3	1	2	3
Мало-Ямальский	30	160	3	33	176	5
Ныдинский	10	50	14	11	55	20
Норенский	30	130	15	34	143	20
Хэнский	20	110	8	22	118	10
Пяковский	60	-	-	65	-	-
Отрезок к Приуральскому району	57	33	-	63	36	-
Итого по району	207	483	40	228	528	55

1 – промысловики; 2 – полупромысловики; 3 – любители.

*Отрезанная к Приуральскому району часть считается вне границы района, но входит в состав Хэнского охотхозяйства.

хозяйственном бюджете. Распределение по нацсоветам и разделение на промысловые группы смотри в табл. 81⁹⁰.

Основными отраслями хозяйства в районе являются оленеводство и рыболовство. Охота, имея удельный вес в бюджете около 20 %, занимает третье место⁹¹. Этим объясняется малая затрачиваемость дней на промысел, громадное количество неопромышленной площади, неосвоение многих видов и, как вывод из этого, недовыход охотпродукции по району. Средний заработок от охоты по району составляет 180 руб. (по ценам 1932 г.)⁹². Наибольший заработок имеют кочевые группы и оседлые зыряне, но происходит это не за счет качественного состояния опромышляемых ими угодий, а за счет лучшей обеспеченности орудиями производства, большим количеством затрачиваемых на промысел дней и большей технической приспособленностью. Время, затрачиваемое на промысел, колеблется в пределах 70 дней у промысловых хозяйств, 60 у полупромысловых и 10–30 дней у любителей. Всего по району затрачивается трудодней 81 460.

Оседание продукции внутри хозяйства идет главным образом за счет мяса добываемых птиц и животных. Пушнина оседает около 5 % в основном за счет песцовых хвостов, мясо зайца оседает на 80 %, оленя – 100 %, куропатка – 60 %, водоплавающая – 70 %. Несомненно, потребность в мясе велика, но все же при соответствующей организации заготовок этот процент мог быть значительно снижен особенно по водоплавающей и куропатке. Оторванность отдельных участков от торгово-заготовительных пунктов (юго-восточная и частично северо-западная части) вызывает не только преувеличение оседания, но значитель-

⁹⁰ В отношении распределения населения на возрастно-половые и социальные группы см. в таблицах статэкономического сектора (Часть 2. Глава 1. Демография).

⁹¹ См. табл. 25. Удельный вес промыслов и занятий в валовом доходе населения Надымского района в 1932 г.

⁹² Цифра соответствует расчетам, выполненным для постоянного бедняцко-средняцкого населения Надымского района. См. табл. 30, ч. 2, гл. 6.

ную утечку охотпродукции в Сургутский и Тазовский районы. Все указанное здесь говорит о необходимости установки фактории в двух пунктах – Хэйм-Паюта и Танлова. Без этого обслуживание населения будет больше чем недостаточно и товарный выход неполон. Охотинвентаря в районе имеется на сумму 67 653 руб. Отдельно по видам (табл. 82):

Таблица 82

Количество и виды охотинвентаря, представленного в Надымском районе

Вид	Всего		На 1 охотника	
	количество, шт.	сумма, руб.	количество, шт.	сумма, руб.
Ружья	649	19 470	0,6	18
Капканы крупные	2213	11 615	2	10
Капканы мелкие	3756	11 268	2	9
Слопцы	4000	20 000	4	20
Пленки	53 000	5300	50	5
Всего	-	67 653	-	62

Таблица 83

**Валовой выход охотпродукции в охотничьих хозяйствах*
Надымского района 1932 г.****

Вид промысловых животных и птиц	Мало-Ямальское хозяйство		Ныдо-Норенское хозяйство		Хэнско-Пяковское хозяйство		Всего	
	количество, шт.	сумма, руб.	количество, шт.	сумма, руб.	количество, шт.	сумма, руб.	количество, шт.	сумма, руб.
Песец	1155	34 650	756	22 680	524	15 720	2435	73 050
Лисица	34	1020	143	4290	172	5160	349	10 470
Горностай	103	515	1433	7165	2862	11 520	4398	19 200
Белка	-	-	2000	3600	10 760	11 298	13 760	14 898
Заяц	8	8	490	490	1570	1570	2068	2068
Соболь	-	-	6	300	7	350	13	650
Выдра	-	-	7	490	11	770	18	1260
Росомаха	-	-	3	90	23	690	26	780
Медведь	-	-	-	-	-	-	-	-
Волк	-	-	-	-	4	100	4	100
Олень	-	-	-	-	95	1900	95	1900
Всего	-	36 193	-	39105	-	49 000	-	124 376
						[49 078]		
Боровая дичь	6248	4686	13 255	10 016	8240	6180	27 842	20 882
Водоплавающая	-	-	5570	5570	2599	3599	9169	9169
Всего	-	4686	-	15 586	-	9779	-	30 051
Мясо диких животных	24	24	1470	1470	8510	8510	10 000	10 000
Итого	-	40 903	-	56 161	-	67 296	-	164 427
						[67367]		

* Деление на охотничьи хозяйства смотри ниже (6.4. Формы организации охотничьего хозяйства).

** Данные в таблице уточнены по рукописи [Там же. Д. 98. Л. 218об.].

* Взята средняя заготовстоимость по ценам 1932 г.

По собранным данным статэкономического сектора средний валовой выход по району составляет [смотри] табл. 83.

6.3. УГОДЬЯ, СРОКИ И СПОСОБЫ ОХОТЫ, ОРУДИЯ ПРОМЫСЛА

Громадная площадь района и весьма малая плотность населения исключают возможность каких-либо споров из-за места промысла. Кроме того, основной объект охоты – песец, не являясь постоянным обитателем постоянных угодий, требует иногда значительных перемещений промысловых угодий. Промышляют там, где наибольшая концентрация в этом году песка, а в годы невыхода песка идут белковать в южную лесную зону, хотя этот вид промысла производится все же редко и неохотно. Лучшими песцовыми угодьями в районе является северная оконечность полуострова (от Хадуттея) – реки Пойлово, Епако, Адер-Паюта и в центральной части район «Трех Хадытты». Лучшие беличьи угодья – на р. Надым с притоками Хэтта, Танлова, Ярудей. В этих же местах промышляются соболь, выдра, глухарь. Горноста́й промышляется в южном участке (Нори, Хамияга, Шуга). Тут же лисица и куропатка. Олень в юго-восточной части – Надым, Пяку-то, Юдинг-тор. Места наибольшей концентрации водоплавающей – Адер-Паюта, Хэйм-Паюта, Епако, Тар-яга, Лай-яга, Ярудей.

Ввиду того, что основной отраслью хозяйства является оленеводство, требующее постоянного передвижения в поисках новых пастбищ, стационарных пунктов, как промысловые избушки, почти не существует, и промысел производится по пути каланиа вместе с чумом и всем стадом. Только промышленники-зыряне да некоторые малооленные ненцы уходят на промысел специально на долгий срок. Кочевое население, производя промысел по пути каланиа, ставит капканы впереди намеченного пути от места расположения чума. Простояв несколько дней, стадо движется далее, и охотник, дойдя до капканов, снимает их, чтобы поставить дальше.

Начало промысла обычно производится вскоре же по окончании рыбной путины – в конце сентября–начале октября, т. е. с момента выпадения снега, так как до этого момента производство промысла в тех условиях, какие существуют среди промышленников, невозможно. Не только капканный лов, но и белковое требует здесь снежного покрова: за отсутствием охотничьих собак белка промышляется следом, и потому бесснежная осень не благоприятствует белковой. Окончание промысла нужно считать со времени ухода из района песка, т. е. в начале–середине марта.

У оседлого населения южной полосы – зырян – происходит промысел несколько в ином порядке: по возвращении с рыболовства промышляют вблизи селения горноста́я и лисицу до конца октября, затем, в зависимости от выхода песка и белки, уходят или за Ныду до Ходыт, или на Надым белковать в среднем течении. Этот период продолжается до февраля, после чего возвращаются обратно и до рыбалки промышляют куропатку и затем водоплавающую.

Как правило, охота производится в одиночку, за исключением совместно промышляющих отца с сыном, двух братьев и т. д. и в южной части небольшие бригады колхозов «Виль-Туй» и «Нарьяна-Хаер».

Способы охоты и орудия промысла. Ружейная охота в районе развита весьма слабо и имеет место в южной части при промысле белки. В основном орудия промысла – капкан, слопец, пленка. Способы промысла отдельных видов следующие.

Песец добывается чаще капканом и в северной части района слопцом «*Нокопя-ямгу*». В последнее время, однако, капкан явно начал вытеснять слопец благодаря своей портативности и дешевизне. Только недостаток капканов позволяет еще применять слопцы. При правильном пользовании слопец был бы неплохим орудием лова, но его настоящее применение заставило признать слопцовый промысел хищническим, особенно для кочевого населения. Применяемый сейчас капкан далеко не удовлетворителен как по своим малым размерам, так и по конструкции. Поэтому претензии промышленников на «круглый» капкан вполне основательны, так как, несмотря на большую кропотливость в постановке, этот капкан имеет гораздо большую уловистость.

Таким образом, за неимением каких-либо более усовершенствованных ловушек этот капкан может быть порекомендован для применения, причем необходимо указать, что всякий капкан требует аккуратного осмотра через 1–3 дня, иначе не избежать значительной доли потери добытого зверя, который часто уходит, открутив лапу. В этом отношении даже слопец имеет преимущество. Кроме того, необходимо отметить отсутствие якорьков к капканам, что часто служит причиной потери последних вместе с пойманным зверем. Стрихнин при добыче песца в районе не применяется и в дальнейшем рекомендован быть не может. Капкан устанавливается у привады или на заячьей тропе, по которой любит проходить песец. В качестве приманки кладется рыба, мясо или реже, как указывалось выше, тухлые яйца. У одной привады ставится обычно 3–4 капкана.

Лисица. Способы добычи ничем не отличаются от песцовых. Иногда капкан ставят на следу. Размер капкана тот же. Одинакова и привада. Необходимо применение флажков, тем более что местность с ивняковыми и лесными островами весьма благоприятствует окладу. Этот способ один из добычливейших в средней полосе, применяется сейчас в аналогичных условиях Мурманского Севера с большим успехом. Кроме того, флажечная охота требует присутствия двух–трех человек, развивает коллективность в промысле.

Зайца специально промышляют редко. Большей частью попадает в поставленные на его тропах песцовые капканы. Изредка применяется проволочная петля⁹³. В дальнейшем этот способ может быть рекомендован как не требующий больших затрат времени и средств. Кроме того, большой эффект могло бы дать применение гончих, особенно среди оседлого населения.

Горноста́й. Главным образом применяется капкан. Изредка кулемка. В северной части иногда попадает в слопец⁹⁴. Обращает на себя внимание способ постановка капкана (зыряне). Из льда делают домик, у которого одна стенка открыта. В него кладут приманку и ставят капкан. Преимущество этого способа в том, что 1) капкан не заносит снегом, 2) ограниченность внутренней площадки гарантирует поимку зашедшего туда горноста́я, 3) пойманный зверек скрыт от взора хищников.

Белка. Существуют два способа добычи – ружье и плашка. Основным способом нужно считать первый, а подсобным – второй. Отсутствие промысловых ла-

⁹³ [Из полевого дневника] «...а также устраиваются «Тейуси-ямгу». Ловушка эта однотипна с песцовым слопцом, варьирует только приманка насторожки. Ружьем добывается редко – случайно» [Там же. Д. 98. Л. 17].

⁹⁴ Песцовые слопцы «нохо пя-ямгу».

ек заставляет добывать белку по следу, но способ этот, несомненно, менее добычлив, так как отнимает слишком много времени. Южной полосе района необходима промысловая лайка. Плашку следует признать хищническим орудием лова по той же причине, как и slopeц на песца.

Соболь добывается ружьем и сеткой. Без собаки способ этот весьма труден и отнимает много времени, причем в случае неудачи ушедшего верхом зверя найти уже невозможно.

Росомаха. Специального промысла не существует и добывается чаще как надоевший хищник, не дающий возможности свободно промыслить капканом. Ловят в капкан и иногда бьют ружьем.

Олень в прежнее время преследовался усиленно, теперь же добывается в меньшем количестве. Исключительно ружьем. Весной – по насту и зимой – наганом. Первый способ как хищнический подлежит запрету. Второй же в открытое для охоты время может допускаться.

Волк. С запрещением стрихнина добывание волка прекратилось, так как других способов население не знает. В отношении дальнейшей борьбы с этим хищником необходимо развивать следующие способы: 1) применение флажков, 2) выкапывание щенят из нор весной, 3) привады с капканами, 4) так называемые «волчьи коридоры». Кроме того, для специальных бригад, кружков по борьбе с вредителями разрешить применение стрихнина под ответственность руководящих лиц.

Медведь совершенно не промысливается. В дальнейшем вполне может быть применима охота с собаками на берлоге и с лабаза на падаль.

Куропатка – почти исключительно пленками⁹⁵ и только до снега иногда ружьем. В северной части ловится часто slopeцами типа «ик-ямгу». Пленки, чаще одиночные или двухсилные, ставятся в проходах тальника на куропаточных тропах. Этот способ весьма прост и добычлив, хотя последнее могло еще бы увеличиться, если бы пленка состояла не из 1–2 силев, а из 3–5. Недостаток – частая порча хищниками пойманной птицы (около 10 %) – может быть устранен только путем возможно частого осмотра.

Водоплавающая. Как уже указывалось выше, специального промысла не существует и добывается (главным образом утка) только весной до ухода населения на рыбный промысел. [В] заготовки поступает мало и почти вся идет на самопотребление. Охотятся из шалаша с чучелами. Объект добычи: чернеть, гоголь, шилохвость, свиязь, турпан, чирок. Попутно бьется налетевший гусь и лебедь. Способы массового лова не практикуются. Если принять во внимание полное использование водоплавающей и ее большие запасы, то применение этих способов (перевесов, загонов линных и т. д.) в интересах повышения товарности может быть допущено. Кроме того, необходимо создание специальных дичных бригад (см. мероприятия).

Глухарь, рябчик. Добываются случайно при белковании в незначительном количестве. Глухарь – осенью на гальке.

⁹⁵ [Из полевого дневника] «Куропатка белая добывается «понгани» – сеткой, «ес» – петли, а также slopeцом, носящим название «хонти-ямгу». Устройство его опять-таки однотипно с песцовыми, разница лишь в размерах и приманке. Довольно большое количество куропатки добывается ружьем» [Там же. Д. 98. Л. 17об.].

Орудия производства. Все снаряжение охотника: две упряжки оленей, капканы, пленки, слопцы (местами), ружье. Подсобные – чучела, сетка. Одежда – малица, кисы, бродни. Оленей, как правило, в хозяйстве имеется две упряжки в 4–6 голов, предназначенные для промысла, и две нарты. При специальных выездах это количество увеличивает до 20–30 голов.

Капкан. В основном употребляются два размера обычных железных капканов фабричного и кустарного производства: песцово-лисий и горностаевый или как именуют, крупный и мелкий без зубцов. Обеспеченность капканами около 25 %⁹⁶.

Пленки делаются из конского волоса или из пеньки. Количество их не учтено при статобследовании, но из опросов промышленников выяснилось, что имеется их на 1 хозяйство в среднем 50 шт.

*Слопец*⁹⁷. Имеется в районе несколько типов слопца⁹⁸ однородных по конструкции, но различных по размерам. Применение их происходит следующим образом: с момента позднеосенней подвижки населения на юг слопцы настораживаются и оставляются на два–три месяца без присмотра до весеннего прихода хозяев с каслания. Весной слопцы проверяют, закрытые поднимают и оставляют до осени, т. е. до следующего прихода кочевников. Отсюда такой громадный процент недопесков и 45 % потери на сортности.

Ружье, как правило, есть у каждого ненца. Основными типами ружей будут: 1) «Бердана» дробовая, преимущественно 20–24 калибра, 2) И. Джонсон, 3) шомпольные гладкоствольные и 4) «Бердана» и нарезные 4,2 линии. Особенно распространены последние, однако, в последнее время им приходится бездействовать из-за недостатка патронов⁹⁹. Этот тип оружия является наиболее подходящим в северных условиях, так как позволяет бить наибольшее количество видов зверя, недоступных для дробового, – тюленя, белуху, волка, оленя, медведя, а иногда песка и гуся¹⁰⁰.

Из самоловных приборов собственного изготовления необходимо отметить плашку, ледянку, катушку и черкан.

⁹⁶ [Из полевого дневника] «...употребляются обыкновенные железные капканы, как кустарного, так и фабричного производства, как правило, без зубцов... надо отметить, что в настоящее время капкан начинает занимать доминирующее положение, но завоз их торгующими организациями недостаточен» [Там же. Л. 15].

⁹⁷ [Из полевого дневника] «Вообще, надо сказать, что слопец «Нохо-пя-ямгу» является основным типом для всех видов фауны, варьирует размером, приманкой и немного насторожка «плен» [Там же. Л. 18].

⁹⁸ «Пя-ямгу и Ик-ямгу» [Там же. Л. 15].

⁹⁹ [Из полевого дневника] «Последние распространены довольно в большом количестве и пользуются наибольшим авторитетом, но в последнее время завоз их торгующими организациями прекращен и даже имеющиеся на руках промышленников «берданки» бездействуют из-за отсутствия патронов к ним» [Там же. Л. 18].

¹⁰⁰ [Из полевого дневника] «Во-первых, благодаря довольно приличной [дальности] боя, и вполне достаточной убойности, даже по такому крепкому зверю как «белуха». Для песка, правда, калибр немного велик и безоболочная пуля дает повод опасаться за слишком большое разрушение в тушке песка, но пока за неимением лучшего [не разбор.] ружья, промышленники Малого Ямала «берданку» 4 линий считают вполне подходящей винтовкой» [Там же. Л. 18об.].

Таблица 84

Существующие сроки охоты в Надымском районе

Вид	Время, месяц в году											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Песец												
Горноста́й												
Лисица												
Соболь												
Выдра												
Белка												
Заяц												
Волк												
Медведь												
Олень												
Летяга												
Бобр												
Ласка												
Куропатка												
Глухарь самец												
Глухарь самка												
Рябчик												
Утка самец												
Утка самка												
Гусь												
Лебедь												
Росомаха												
Хищные птицы												

■ Закрытое для охоты время. □ Открытое для охоты время

Плашка употребляется только на белку. Способ хищнический и должен изживаться.

Ледянка – ловушка на горноста́я. Устройство¹⁰¹ следующее: в ведро наливается вода и выносится на холод, где стоит, пока не образуется корка [льда] сверху пальца в два, тогда в ней пробивают отверстие и воду выливают, после чего, слегка оттаяв, вынимают эту форму из ведра, и ловушка готова. На дно этого полого цилиндра кладут приманку – мясо, рыбу – и ставят в снег на уровне с поверхностью. Способ простой и добычливый.

¹⁰¹ [Из полевого дневника] «Устройство их заключается в следующем: берут небольшую бадью, наливают почти полную водой и ставят на сильный мороз. Когда лед станет пальца в 2–3 толщиной, ее заносят в тепло, и в центре бадьи пробивают небольшое круглое отверстие, воду выливают через него. Затем бадью ставят около теплого места и дают льду немного оттаять от стенки бадьи, когда это достигнуто, образовавшийся ледяной полый цилиндр вынимают из бадьи и ловушка готова. В отверстие на дно кладут приманку – рыба, мясо. Подобные ловушки ставят обыкновенно по речным надувам, закапывая их наравне со снегом» [Там же].

Таблица 85

Проектируемые сроки охоты

Вид	Время, месяц в году											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Песец												
Горноста́й												
Лисица												
Соболь												
Выдра												
Белка												
Заяц												
Волк												
Медведь												
Олень												
Летяга												
Бобр												
Ласка												
Куропатка												
Глухарь самец												
Глухарь самка												
Рябчик												
Утка самец												
Утка самка												
Гусь												
Лебедь												
Росомаха												
Хищные птицы												

*Катушка*¹⁰². Ловят песцов. Устраивается при выпадении глубокого снега. Выкапывается яма, имеющая форму опрокинутой воронки, стенки которой поливают водой. Затем отверстие маскируют хвостом и снегом. На дно кладется приманка.

Черкан. Употребляется на горноста́я, но весьма редко. Большого значения не имеет, хотя может заменить капкан.

Существующие и проектируемые сроки охоты смотри в табл. 84, 85¹⁰³:

Изменение существующих сроков:

1. Ввиду того, что линька песца и лисицы не заканчивается к 20 октября, начальный срок перенести на 1 ноября в целях повышения качества.

2. Белка, выдра, горноста́й, как виды недоопромышляемые, линяющие раньше и дружно, могут быть промышляемы с 15 октября.

3. Заяц, имеющий в районе ценность как мясопродукция и почти совсем недоопромышляемый, в целях поощрения промысла и улучшения питания населения может быть промышляем с 15 сентября.

¹⁰² «Песцовые снежно-ледяные ямы» [Там же. Л. 16об.-17].

¹⁰³ Таблицы взяты из рукописного текста [Там же. Л. 216об. -217].

4. Олень – срок сокращается как по виду вымирающему в целях сохранения самок во время гона.

5. Куропатка как вид товарной продукции в силу климатических условий не может быть разрешена к отстрелу с 1 августа и переносится на 15 сентября. В то же время конечный срок 1 марта не дает возможности полного использования этого недоопрощаемого вида и должен быть отнесен на 15 апреля, что совершенно не затронет брачного периода.

6. Рябчик как вид непромыслимый в целях поощрения может быть разрешен с 1 сентября по 1 апреля.

7. Глухарь-самка. Ограниченность стадий по возможности хозяйственного значения требует охраны производителей, и потому срок промысла устанавливается с 1 сентября по 1 декабря.

8. Лебедя, охраняемого в южной полосе СССР, необходимо сохранить в местах гнездовий, и потому весенняя охота воспрещается.

6.4. ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА

Вся территория разбита на три охотхозяйства и один заказник на основании следующих данных:

- 1) однородность естественных признаков (флора и фауна);
- 2) достаточность площади в применении к установленным нормам наделения;
- 3) удобство обслуживания территории населением;
- 4) близость к административно-управленческим центрам.

При выделении заказника ориентация была на восстановление нарушенного в том месте стада белки и охрана ценных видов – соболя, выдры, лебедя, глухаря. Намеченные участки, включая в себя целый ряд определенных хозяйственных признаков, не могут быть названы охотничьими хозяйствами до проведения хотя бы первичных хозяйственных мероприятий в их границах и по существу являются сейчас только производственными участками, хотя с ориентировкой на 1937 г. при дальнейшем описании именуется хозяйствами.

1. Мало-Ямальское охотхозяйство занимает северную оконечность Мало-го Ямала до рек Хадуттей, Сэдэ-Мютте, Езелово. Общая площадь – 267 837 га. Представляет типичный тундровый участок с небольшими кустарниковыми островами по поймам рек.

Направление хозяйства. В настоящее время ведущим видом является песец, занимающий в заготовках 98 % и в валовом выходе – 85 % (см. табл. 83). Определение валового дохода сильно затруднялось тем, что значительная часть населения проводит на этой территории только часть промыслового сезона, указывая в даваемых сведениях всего добытую за год продукцию. Сведения заготовочных организаций также не могли дать ясной картины выхода, так как имелись за короткий ряд лет, причем найти в них отражение выхода отдельных участков было также трудно. Поэтому исчисление выхода шло исключительно по опросным материалам от населения с учетом средней добычи каждой группы и времени, занятого на промысле, в пределах хозяйства.

*Производительность угодий**. Валовая – $4\,090\,300:1\,975\,938 = 2,7$ коп.¹⁰⁴. Из них пушнина – 2,5 коп., дичь–мясо – 0,2 коп. Товарная – $3\,980\,000:1\,975\,938 = 2,6$ коп. Из них пушнина – 2,5 коп., дичь – 0,1 коп. Такая низкая производительность угодий объясняется: 1) недоопромысливанием угодий из-за необеспечения орудиями производства; 2) недопромыслом некоторых видов промохотфауны или даже полным игнорированием их (водоплавающая, заяц, куропатка); 3) слишком большой потерей на качестве. Кроме того, неорганизованность заготовок ведет к излишнему оседанию, что сильно отражается на выходе.

Места промысла. Лучшими песцовыми угодьями не только в хозяйстве, но и во всем районе являются западная и центральная части этого хозяйства, т. е. побережье Обской губы и реки Адер-Паюта и Пойлово. Подтверждением этому служит нахождение здесь наибольшего количества промышленников и концентрация слопцов. По другим объектам промысла определенных мест не существует, и добываются они в основном попутно в тех же местах, где песец.

Организация промысла. Промысел начинается по возвращении с рыбной путины. Наличие слопцов позволяет начинать его ранее выпадения снега, т. е. до того момента, пока возможен капканый лов, и этот период наиболее неблагоприятен по выходу для недоброкачественной продукции. Несмотря на то что продолжительность промысла здесь более, чем в других частях района, все же затрачиваемость дней на охоту ниже. Особенно у местного летующего населения. Осмотр ловушек производится весьма неаккуратно, в среднем через три дня. Таким образом, время, затрачиваемое на промысел, равно $180:3 = 60$ дней.

Промысел как экономический фактор. Мало-Ямальское хозяйство является отрезком, где промысел имеет наибольшее значение для населения, что усугубляет еще отсутствие каких-либо подсобных видов заработка и сравнительно небольшая оленеобеспеченность. Находящееся на этой территории население все может быть причислено к категории промышленников, несмотря на то что средний заработок здесь (200 руб.) относительно невелик, он не может служить отрицанием промыслового направления, так как происходит это за счет необеспеченности орудиями производства, малооленности и большой потери на сортности. Средняя добыча на 1 хозяйство выражается: песец 4,4 шт., горностай 0,8 шт., лисица 0,2 шт.; заяц 0,05 шт.; куропатка 37 шт., мясо диких животных 0,2 кг.

Опромышляемая площадь. Зная производительность угодий и средний заработок, подходим к опрмышляемой площади. Для обеспечения годового заработка в 200 руб., производительности угодий 2,7 коп. и затрате на промысел 60 дней необходима площадь $200:2,7 = 7400$ га. Итого все хозяйства за год опрмышляют $209 \times 7400 = 1\,546\,600$ га. Свободной площади – 429 338 га.

Оседание продукции. Статистических данных об оседании продукции в хозяйстве не имеется, и потому взят за основу материал личного опроса промышлен-

* Расчет произведен только на удобной площади, в которую не входит Обская губа. Валовой выход взят из статистических данных. Товарный – по данным опроса о количестве оседания.

¹⁰⁴ Расчеты показывают другие цифры: 2,07 коп. – валовая производительность угодий, и 2,01 коп. – товарная.

ленников. Данные ими сведения сводятся к тому, что оседание составляет: пушнина 5 %, куропатка 80 %, мясо диких животных 100 %. Этот процесс оседания по всем видам нужно признать слишком большим, виной чему – отсутствие всякого обслуживания промыслового населения пунктами приемки. При постановке фактории на Хейм-Паюте и организации дичных заготовок оседание вполне может быть снижено до следующих размеров: куропатка 30 %, мясо зайца 50 %, т. е. до пределов южной части района. Причины потери [сортности] указывались выше. Путем проведения массово-разъяснительной работы и контроля над соблюдением сроков промысла процент потери на сортности может быть сокращен: по песцу до 15 % и по остальным видам до 10 %¹⁰⁵.

Неосвоенные промыслы. К совершенно неосвоенным видам нужно отнести водоплавающую (гуся). Промысел этот, несмотря на богатейшие возможности, не только не дает никакого товарного эффекта, но даже не используется в пределах личного потребления. Причинами этому служат: 1) отсутствие летом кочевого населения, уходящего в район; 2) занятость на рыбных промыслах; 3) неорганизованность заготовок; 4) необеспеченность оружием и боеприпасами.

Между тем личные наблюдения Северного отряда экспедиции и собранный им опросный материал о наличии стай водоплавающей на территории участка дают возможность вывести заключение о необходимости использования этого вида и ориентировочно указать размеры эксплуатации. Не имея в виду дать запасы гуся, а с целью дать представление о проходящем в осенний период гусе приводятся следующие наблюдения – подсчеты отряда: основной полосой перевалки птицы с Гыда-яма является полоса между реками Матега-яга и Адер-Паюта шириной около 40 км. В одной из точек, расположенной на этой полосе, за 1 час наблюдения в поле зрения проходило около 15 стай при среднем количестве стаи – 50 особей. Считая видимость в обе стороны по 3 км, всего – на 6 км, имеем на 40-километровой полосе за 4 ч ежедневного лета: $15 \times 50 \times 4 \times 7 = 21\ 000$ гусей. Взяв в среднем продолжительность осеннего пролета 20 дней, имеем на этой полосе 420 000 штук. С учетом реальной возможности организации промысла намеченная экспедиция минимум в трех наиболее насыщенных пролетным гусем, богатых присадами и доступных для эксплуатации пунктах (Тар-яга, Хэйм-Паюта, Епако) будет вполне осуществима, увеличивая товарный выход хозяйства на 31 000 руб.

Река Тар-яга. Устанавливается две бригады из 30 охотников. Средняя добыча в день на 1 ружье – 4 шт. Имеем общую производительность: $30 \times 20 = 600$ охотодней; $600 \times 4 = 2400$ гусей; $2400 \times 3 = 7200$ кг; $7200 \times 2 = 14\ 400$ руб. Затраты на рабочую силу составляют: 1 трудодень равен 7 руб. 50 коп., за 20 дней – 150 руб. Всего зарплата 30 человек – 4500 руб. Заброска и вывоз – 500 руб. Всего – 5000 руб. Установка коптильно-солильного пункта – 1000 руб. Всего затрат – 6000 руб. Чистый доход составит 8440 руб.

Река Епако. Намечается 1 бригада в 15 чел. Средняя дневная добыча – 4 гуся. Продолжительность промысла – 20 дней. Итого имеем: $15 \times 20 = 300$ охотодней, $300 \times 4 = 1200$ гусей, $1200 \times 3 = 3600$ кг, $3600 \times 2 = 7200$ руб. Затраты на рабочую силу из вышеприведенного расчета составят 2250 руб. и заброска их – 200 руб.

¹⁰⁵ На момент проведения полевых работ потеря на сортности по песцу составляла 45 %, лисице – 25 %. Данные таблицы, которая не публикуется.

Всего – 2450 руб. Установка коптильно-солильного пункта – 1000 руб. Всего затрат – 3450 руб. Чистый доход – 3750 руб.

Река Хейм-Паюта. Намечается установка двух артелей из 20 чел. в верхнем и нижнем течении. При аналогичных показателях район дает: $20 \times 20 = 400$ охотодней, $400 \times 4 = 1600$ гусей, $1600 \times 3 = 4800$ кг, $4800 \times 2 = 9600$ руб. Оплата рабсилы – 3000 руб. Заброска ее – 200 руб. Всего 3200 руб. Установка коптильно-солильного пункта – 1000 руб. Чистый доход – 5300 руб. Итого увеличение выхода составит около 31 000 рублей. Чистый выход в первый год – 17 500 руб., в последующие годы – 20 000 руб.

Общее увеличение выхода. Суммируя все вышеперечисленное, имеем недоход с участка: 1) за счет неопромышленных угодий, считая производительность угодий 2,7 коп. с 1 га, имеем недоход 11 592 руб. Разбивая эту сумму по выходу промысловых видов, согласно удельного веса каждого из них, имеем дополнительный выход: песец 328 шт., горностаи 50 шт., лисица 10 шт., заяц [не указано], куропатка 1540 шт.; 2) за счет уменьшения оседания продукции увеличение товарного выхода может выразиться в 2352 руб.; 3) за счет потери на сортности возможно увеличение на 19 839 руб.; 4) за счет неосвоенных видов – 31 000 руб. (водоплавающая). Итого увеличение выхода должно составить: валового 62 431 руб., товарного 54 269 руб.¹⁰⁶. <...¹⁰⁷>

В заключение необходимо обратить внимание административных и хозяйственных организаций на следующее ненормальное явление: некоторые бедняцко-средняцкие хозяйства заключают договора на сдачу пушнины и между тем сами не охотятся, а берут добытых кулаками песцов и сдают их от своего имени, получая отоваривание на 100 %. Разница в отоваривании (кулак получает 50 %) делится между сторонами. Этот прием практикуется во всем районе и особенно развит в северной части Малого Ямала.

2. Ныдо-Норенское охотхозяйство. Хозяйство расположено в центрально-южной зоне и занимает площадь 38 853 300 га. Границы хозяйства: северная – Езелово, Сэдэ-Мютте, Ходуттей; западная – побережье Обской губы до устья р. Надым и далее по нему до р. Танлова; южная – р. Танлова до административной границы района; восточная – административная граница района до р. Хадуттей. В состав хозяйства входят целиком два нацсовета – Ныдинский и Норенский. По типу угодий хозяйство является переходной стадией от тундровой к лесной полосе с примесью как того, так и другого элемента.

Охотпромысловое население. Все население хозяйства можно подразделить на промысловиков и любителей. К категории промысловиков относятся зыряне: колхозники и единоличники; все кочевые и полукочевые хозяйства; любители: прочее население. Всего хозяйств имеется 220.

Направление хозяйства. Смешанное по типу угодий хозяйство является также смешанным по составу промфауны. Если песец не является здесь постоянным обитателем, то все же значительное количество его всю зиму находится в пределах хозяйства, и в добыче песец занимает первое место. Итак, основными веду-

¹⁰⁶ К сожалению, объяснить происхождение указанных величин не представляется возможным. Сумма показателей 11 592 руб. + 2352 руб. + 19 839 руб. + 31 000 руб. дает размер валового выхода 64 783 руб.

¹⁰⁷ Описания отведенных угодий, приводятся в Ч. 3.

щими видами являются песец, горноста́й, белка, куropатка. Удельный вес в заготовках: песец 41,5 %, лисица 8,3 %, горноста́й 13 %, белка 6 %, заяц 0,8 %, соболь 0,6 %, выдра 0,8 %, росомаха 0,2 %, боровая 18 %, водоплавающая 10 %, мясо диких животных 0,8 % [рассчитано по табл. 86].

Производительность угодий: валовая с 1 га – 1,4 коп., пушнина – 1 коп., мясо–дичь – 0,4 коп.; товарная – 1,1 коп., пушнина – 0,9 коп., мясо–дичь – 0,2 коп. Такая низкая производительность в основном объясняется теми же причинами, что и по Мало-Ямальскому охотхозяйству.

Места промысла. Лучшими песцовыми угодьями является район трех Хадыт, беличьими – пойма р. Надым и Хамбия-яга, горностаево-куропаточными – Норе, Ныда, Паули, Сандиба, Хоровая.

Организация промысла в основном схожа с общерайонной. Некоторое исключение составляет зырянское население, которое в силу оседлого образа жизни вынуждено производить промысел или вблизи селения, что обычно и бывает, или уходить на долгое время в дальние угодья за песцом или белкой. Кроме того, наличие непромыслового населения создает отклонение от общего правила. В хозяйстве затрата времени на промысел несколько выше других участков и достигает 70–80 дней.

Экономика промысла. Основным занятием является оленеводство и рыбный промысел, но все же охотпромыслу отводится значительное место. Средний заработок от охоты – 248 руб. Стоимость 1 трудодня – 3 руб. 10 коп. По видам на 1 хозяйство добывается: песец 3,3 шт.; лисица 0,8 шт.; горноста́й 6,5 шт.; белка 14 шт.; заяц 2,2 шт.; выдра 0,03 шт.; росомаха 0,01 шт.; боровая – 61 шт.; водоплавающая 25 шт., мясо диких животных 7 кг. На производстве промысла сильно отражается отрыв населения на различного рода работы: извоз и т. д. Кроме того, малооленность также не позволяет развернуть промысел в должной мере. Потеря на сортности достигает значительных размеров, особенно по песцу, что происходит из-за несвоевременного начала промысла. Отдельно по видам потеря составляет [смотри табл. 86]. Допустимый процент потери на сортности может быть 10 %, и только по песцу, имеющему затяжной выход, – до 15 %.

Неосвоение видов. Резко неосвоенных видов как в северной части нет, хотя имеется недоопромысливание по многим (водоплавающая, заяц, медведь, горноста́й). Промыслу водоплавающей мешают причины, описанные выше (занятость на рыбпромысле). Весной, однако, охота на водоплавающую производится довольно интенсивно, и средняя дневная добыча составляет 6–7 и до 25 шт., но идет это все главным образом на самопотребление. Сказать что-либо определенное о рентабельности специального промысла завозными бри-

Таблица 86

Потеря на сортности добываемого зверя в 1932 г.

Вид	Средняя цена, руб.	Цена 1 сорта, руб.	% потери	Всего
Песец	30	55	45	18 900
Горноста́й	4	5	20	1433
Лисица	30	40	25	1430
Белка	1,05	1,40	25	1050
Выдра	70	75	6	175
Росомаха	30	35	16	15
Соболь	50	70	30	120
Заяц	1	1	–	–
Всего	–	–	–	23 123

гадами трудно за неимением достаточных данных. Грубо, но уже много определеннее, можно наметить добычу медведя. Не допустив ошибки в преувеличении, можно сказать, что добыча ежегодно 2–4 зверей вполне возможна, что даст увеличение выхода на 800–1000 руб.

Опромышляемая площадь. Совершенно неосвоенных угодий нет, хотя благодаря необеспеченности орудиями производства опромышляемость угодий недостаточная. Увеличения неопромышляемой площади не предусматривается.

Производительность угодий: валовая – 2,9 коп., товарная – 2,4 коп.

3. Хэнское охотхозяйство. Занимает всю остальную, южную часть района общей площадью 5 467 250 га. Границы: северная – от оконечности Сале-Мал до устья р. Надым; восточная – по р. Надым до р. Танлова, по ней до административной границы района и далее до оз. Пяку-то; южная – административная граница района до оз. Нум-то; западная – от оз. Нум-то по административной границе до оконечности Сале-Мал. Это самое крупное хозяйство расположено в лесной полосе, за исключением побережья Обской губы и Сале-Мал. Выделенное по естественным признакам в одно целое хозяйство эта территория по принципу освоения может быть разбита на два совершенно обособленных производственных участка – Хэнский по водоразделу Хэтты до р. Надым и Пяковский – вся остальная часть.

Население. В основном имеет те же категории, что и в Ныдо-Норенском хозяйстве. К категории промышленников относятся пян-хасово, часть колхозных хозяйств, основная масса полукочевого населения и часть оседлого зырянского. Любители – оседлое русское население. Всего хозяйств имеется 356. Занимается промыслом 206. Из этого количества: промысловиков 70 хоз., полупромысловиков – 121 хоз., любителей – 15 хоз. Распределение по территории смотри на карте (см. рис. 7, б). В состав хозяйства входят целиком два нацсовета – Хэнский и Пяковский и отрезок, переданный в Приуральский район.

Места промысла. Для Хэнского нацсовета обычными местами промысла являются: хэнские и ярцингинские промысловики уходят на промысел по дороге Анагуричей через Хайсадуй-ягу, Хэйги-ягу, Поды-ягу на Хэтту и до Сармик-яги. Кутоп-Юганские, варкутинские, ватангские и вануйтинские – в западной части до Ярсей-Вынк. Вануйтинские часто уходят на Полууй. Надымские – в пойме р. Надым от совхоза до Сармик-яги. Кроме того, прибрежные (Обской губы) промышленники с осени до декабря на островах [добывают] песка. Пян-хасово – в самой южной части, не заходя далее Хэтты, Танлова и даже досюда доходят редко. Переваливающие [хозяйства] с Большого Ямала – промыслом занимаются слабо и в основном не идут далее Ярсей-Вынк и Пырь-яга. На основании всего этого водораздел Хэтты служит границей двух участков.

Организация промысла. Население Хэнского участка до декабря месяца находясь на подледном лове рыбы, промышляет песка на островах и с декабря уходит к Хэтте, где пребывает до начала-середины апреля. Переваливающее население, как указывалось выше, промыслом занимается слабо и потому в отличие от других хозяйств, причислено к промысловикам быть не может, хотя вообще заработок от охоты составляет 35 % в их бюджете, доминируя над всеми остальными, но это все относится к их пребыванию в первую половину зимы на Большом Ямале, т. е. объект их промысла почти исключительно песок. Затрата времени на

охоту в среднем составляет 80 дней. В остальном же сходно с общерайонным положением.

Способы промысла. Промысел можно разделить на два типа: ружейный (объекты: белка, соболь, олень, водоплавающая) и капканный (объекты: песец, горностай, лисица, заяц и т. д.). В Хэнском участке оба способа развиты в одинаковой степени. В Пяковском участке доминирует ружейный и капкан заменен различными самоловными приборами (слопцы, черканы, самострелы и т. д.).

Экономика промысла. Общий выход охотпродукции хозяйства 67 225 руб. Средний заработок от промысла – 330 руб. на 1 хозяйство. Отдельно по группам: полуоседлое население – 220 руб. (12 % в бюджете); оседлое – 70 руб. (5 %), колхоз – 217 руб. (15 %); переваливающие – 342 руб. (на территории [Хэнского] хозяйства – около 80 руб.); пян-хасово – 350 руб. (30 %). Средняя добыча по видам на 1 хозяйство составляет: полуоседлые – песец 0,7 шт., лисица 1 шт., горностай 16 шт., белка 47 шт., выдра 0,04 шт., росомаха 0,02 шт., заяц 16 шт., волк 0,02 шт., боровая 40 шт., водоплавающая 7 кг, мясо диких животных 20 кг. Переваливающее – песец 6 шт., горностай 6 шт., лисица 0,4 шт., заяц 3 шт., боровая 16 шт., мясо диких животных 9 кг. Колхозный сектор – горностай 10 шт., лисица 0,5 шт., заяц 6 шт., боровая 71 шт., водоплавающая 16 кг, мясо диких животных 18 кг. Оседлое – одинаково с колхозным сектором. Пян-хасово – сведений достаточных нет, но по всем признакам их добыча аналогична полупромысловому населению, промышленяющему в смежных угодьях.

Итого валовой доход по хозяйству 67 295 руб., из них пушнины – 48 806 руб., мясо дичи – 18 289 руб. Товарный – 50 663 руб., из них пушнины – 46 557 руб., мясо дичи – 4106 руб.

Производительность угодий. Хэнский участок: валовая – 46 655:4 131 672 = 1,2 коп. Пяковский участок: валовая – 20 630:1 182 414 = 1,7 коп. Хэнский участок: товарная – 0,9 коп. Пяковский участок: товарная – 1,2 коп. Средняя по хозяйству производительность: валовая – 1,3 коп.; товарная – 0,9 коп.

Опромышленяемая площадь. При среднем заработке 330 руб. и производительности угодий в 1,3 коп. площадь, необходимая для обеспечения этого заработка, должна выражаться в 25 000 га. Несмотря, однако, на такую огромную площадь на 1 хозяйство, все же территория осваивается недостаточно, и свободной площади – 314 086 га, что дает недовыход: 314 086 × 1,3 коп. = 41 000 руб. [40 931,80].

Оседание продукции. Слабый охват заготпунктами территории вызывает излишнее оседание и значительную долю утечки в Сургутский район. Особенно велико оседание мяса оленя – из добытого не сдается ни одного килограмма. В процентном отношении оседание составляет: пушнина 5 %, боровая 60 %, водоплавающая 70 %, мясо зайца 80 %; мясо оленя 100 %. Проводя аналогию с остальными участками эти проценты можно значительно снизить, доведя их без ущерба для хозяйства промышленника, до следующих размеров: пушнина 2 %, боровая 30 %, водоплавающая 50 %, мясо зайца 50 %, мясо оленя 50 %. Достигнуть этого можно, установив фактории в устье р. Танлова.

Освоение новых видов. К совершенно неосвоенным видам нужно отнести медведя и частично водоплавающую. В отношении дикого оленя сказать что-либо определенное трудно, так как имеются лишь опросные данные, к тому же весьма противоречивые. Поэтому от рекомендации его приходится воздержаться-

ся. Что касается медведя, то как опрос, так и непосредственные наблюдения показали, что количество его в этой части весьма значительно. Во всяком случае добыча за осенне-зимний период при наличии охотничьих собак, оружия и капканов 5–6 зверей вполне возможно, что дает увеличение выхода на 500–600 кг мяса, или на 1000–1200 руб.

Водоплавающая может быть использована лишь во время осеннего и весеннего пролета, так как летом ее пребывание здесь невелико, хотя гнездится в большом количестве, но с поднятием молодняка на крыло уходит за пределы района на крупные водоемы. В весенний период на протоках р. Надым добывается на 1 ружье за 1 день охоты в среднем 10–15 шт. утки. Если принять во внимание, что этот период свободен от каких-либо других промыслов и работ, то использовать его в отношении добычи утки необходимо. Только неорганизованность промысла, недостаток в оружии и боеприпасах мешали этому. Учтя, что весенний период перелета длится около 20 дней и средняя ежедневная добыча равна 10 шт., имеющиеся 206 хозяйств могли бы добыть за это время: $206 \times 10 \times 20 = 41\ 200$ шт. утки, или, считая средний вес утки 700 г, – 28 840 кг. В настоящее же время эти 206 хозяйств добывают всего 3179 кг, т. е. менее на 25 661 кг.

Потеря на сортности. Возможный допуск потери не может превышать по песцу 15 % и по остальным видам – 10 %. Таким образом, имеем чистой потери 13 492 руб.¹⁰⁸. Итого по хозяйству имеем выход: валовой – 182 406 руб., товарный – 137 050 руб.¹⁰⁹.

Производительность угодий. Возможная производительность составит: Хэнский участок: валовая – 3,2 коп, товарная – 2,4 коп.; Пяковский участок: валовая – 4,3 коп., товарная – 3,1 коп. В среднем по хозяйству: валовая – 3,4 коп.; товарная – 2,6 коп.

6.5. ЗАКАЗНИК¹¹⁰

Ненормальная эксплуатация промысловых пушных видов в пойме р. Надым в среднем течении вызывает необходимость организации заказника. На отводимом этом участке белка выбивалась почти совершенно, промысел ее с каждым годом падал и грозит совсем прекратиться. Совершенно почти исчез соболь, частично выбита, частично вытеснена выдра. Кроме того, на сорах в пойме гнездится лебедь. Имеются глухарь, рябчик, лисица, медведь, россомаха, заяц, утка, горностай. Одной из причин выделения служит хищническое добывание белки плашкой. Часто идя на промысел в дальние угодья, охотники с осени оставляют на прежних местах настороженные плашки и капканчики на белку. Проверка их производится по возвращении, т. е. спустя месяц–полтора после постановления. По словам самих промышленников, 10 % сохранившихся шкурок представляют уже хороший результат.

¹⁰⁸ Процент потери на сортности в 1932 г. по Хэнскому охотучастку совпадает с показателями для Ныдо-Норенского участка.

¹⁰⁹ По Хэнскому и Пяковскому участкам вместе.

¹¹⁰ Далее текст приводится по рукописному варианту [Там же. Д. 98. Л. 234об.–235].

Проектируемый заказ не отразится сильно на промысле национального населения и вытеснит с этой территории лишь одну семью промышленника русского. Заходивших же сюда кочевников [заказ] натолкнет на другие угодья, в той части по реке выше – значительно недоопромышляемые. Площадь заказника – 79 567 га. Границы: от устья р. Ярудей, по нему до р. Пинтколово, по ней и далее до р. Хейга; по р. Хейга до р. Надым и по нему до устья р. Ярудей. Срок заказа – 5 лет, начиная с 1 января 1935 г. по 1 января 1940 г. Специальной охраны при условии проведения массово-разъяснительной работы и остолбления в указанном месте не требуется. Надписи на столбах должны включать следующее:

ПИНТКОЛОВСКИЙ ОХОТНИЧИЙ [30 × 70 см]

ЗАКАЗНИК

Охота воспрещается круглый год

Виновные будут преследоваться по ст. 86 УК

Границы: Ярудей, Пинтколово, Хейга, Надым

6.6. РЕКОНСТРУКТИВНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ

Из всего вышесказанного вытекает, что отрицательными сторонами, влияющими на выход охотпродукции в районе, являются следующие:

1) игнорирование некоторых промысловых видов (водоплавающая, медведь и т. д.);

2) неполное освоение угодий;

3) низкое качество пушпродукции;

4) необеспеченность орудиями производства;

5) излишнее оседание продукции;

6) отсутствие необходимых предметов отоваривания;

7) малооленность;

8) отсутствие промысловой собаки;

9) малое количество заготовительных пунктов.

Для того чтобы устранить эти отрицательные факторы, требуется:

1. Устанавливая факторию на р. Хэйм-Паюта (Мало-Ямальское охотхозяйство), необходимо в первую очередь вменить ей в обязанность организацию дичных заготовок в районе рек Хэйм-Паюта, Епако, Тар-яга, для чего в указанных пунктах организовать специальные бригады в количестве 65 чел. и установить коптильно-засолочные пункты. Указанное мероприятие дает около 31 000 руб. ежегодного дохода. Организация артели идет за счет местного кочевого бедняцко-средняцкого населения и временно ввозных специальных людей. В других участках необходимы лишь массово-разъяснительная работа среди промыслового населения и широкий охват его контракционными договорами на весенний период, а не существующий сейчас среди Интегралсистемы самотек в заготовках. Возможно увеличение выхода на 25 661 кг, или 51 322 руб.

При наличии хорошего оружия и собак возможна эксплуатация медведя в южной части района в количестве 10 особей, что дает увеличение продукции на 250 руб. и мясопродукции на 2000 руб., всего – на 2250 руб. Итого от освоения этих видов имеем увеличение выхода на 84 572 руб.

2. Неполное освоение угодий вытекает из очень многих причин, главнейшими из которых являются недостаток в орудиях производства, малооленность, отрыв на другие промыслы и работы, малая плотность населения. Всего неосваиваемых угодий имеется 743 424 га. Но эта цифра только совершенно неосвоенной площади. Все же остальная [часть] хотя является осваиваемой, но в силу вышеуказанных причин опромышливается далеко не полностью. Пути устранения отдельно каждой причины смотри ниже. Увеличение выхода возможно на 15 692 руб. по производительности 1932 г., или на 44 165 руб. по намечаемой производительности.

3. Низкое качество охотпродукции (пушнины) объясняется главным образом несвоевременным началом промысла, редкой периодичностью осмотра ловушек и отрезанием хвостов у песца для самопотребления. Первая причина может быть устранена путем введения твердых сроков охоты и наблюдением за их исполнением через охотактив, работников Интегралкооперации, нацсоветы, милицию и т. д. Вторая – запрещением применения слопцового промысла для временно приходящего населения. Третья – проведением разъяснительно-массовой работы среди промыслового населения. Кроме того, необходимо премировать не только за количественное, но и за качественное выполнение лучших сдатчиков. Общая потеря по сортности составляет по району 74 116 руб. (по ценам 1932 г.). При Интегралах организовать показательные выставки с лучшими экспонатами пушпродукции. При проведении всех указанных мероприятий потеря на сортности может быть снижена до размеров, указанных по каждому хозяйству.

4. Обеспеченность орудиями производства по району не более 20 %. Особенно острый недостаток – в капканах (имеющиеся в настоящее время капканы, кроме того, амортизированы на 30–50 %). Наиболее обеспеченными в отношении охотпроизводства являются переваливающие с Большого Ямала и Тазовского района хозяйства. При среднем стаде оленей, с учетом реальной возможности обслуживания (гарантия осмотра) эта обеспеченность берется за основу и выражается: капканов крупных – 8, капканов мелких – 20, ружей – 2 (1 гладкоствольное и 1 нарезное), пленок – 100 штук. Для постоянно живущих хозяйств допускаются слопцы в количестве 50 шт. на 1 хозяйство. Для социалистического сектора и групп чисто промысловых из бедняцко-средняцких хозяйств эта норма увеличивается до следующих размеров: капканов крупных – 20, капканов мелких – 60, пленок – 200, ружей – 2.

Боеприпасами снабжение должно идти следующим порядком: на каждую битую птицу и пушную единицу (объекты ружейной охоты) дается из расчета трех зарядов пороха с соответствующим количеством дроби и пороха (соотношение дроби и пороха равно 6:1). Итого в целом по району потребуется орудий производства и боеприпасов [см. табл. 87]:

5. Размеры оседания охотпродукции, данные по каждому хозяйству, несомненно, излишне велики и происходят из-за того, что заготовочных организаций недостаточно и имеющиеся не уделяют внимания дичезаготовкам. При каждом отде-

Таблица 87

Потребность в орудиях производства и боеприпасах по Надымскому району

Вид	Количество	Стоимость, руб.	Сумма, руб.
Ружья, шт.	1310	50	65 500
Капканы мелкие, шт.	18 700	3	56 100
Капканы крупные, шт.	16 880	5	34 400
Пленка, шт.	30 000	0,50	15 000
Порох, кг	5600	3	16 800
Дробь, кг	33 600	1,50	50 400
Флажки	10	100	1000

лени Интегралкооператива и Уралпушнины по примеру районов средней полосы необходимо наличие нескольких разъездных агентов, на обязанности которых лежит обслуживание населения на местах, контрактация охотников, инструктаж их и сбор продукции. Только полным охватом заготпунктами и проведением массовой работы можно уменьшить оседание.

6. Ассортимент товаров, предназначенных для отоваривания сдатчиков, обычно недостаточен, и потому промышленник часто вынужден за необходимыми предметами ехать с пушницей на дальние фактории, иногда

за пределы района. Необходимо отметить, что отоваривание спиртом является, несомненно, явлением ненормальным, если не более, и должно изжится немедленно. Вместе с тем отоваривание живыми оленями бедняцкого населения положительно необходимо, так как в районе имеется большое количество малоолененных хозяйств, не могущих заняться промыслом в должной степени из-за отсутствия оленей. Кроме того, живыми же оленями премировать сдатчиков, давших лучшие количественные и качественные показатели. Особенно острый недостаток чувствуется в следующих товарах: масло, железные изделия (ножи, пещки и т. д.). Включить в предметы отоваривания нужно и кожсырье.

7. Форма организации охотпромысла требует значительных передвижений за мигрирующим песцом, а передвижение с чумом и всем имуществом должно быть обеспечено достаточным количеством оленей и других транспортных средств. При каслании с чумом требуется не менее 20–30 оленей. Легковая охотничья нарта обычно состоит из двух быков. Таким образом, успешность промысла прямо зависит от количественного состояния оленьего стада. Пути устранения – ссуда бедняцким хозяйствам живых оленей в кредит в счет отоваривания, премирования и т. д.

8. Присутствие собаки необходимо в южной части при белковой и соболиной охоте, так как существующий способ выслеживания далеко не совершенен, так как, отнимая много времени, этот способ все же слишком недобычлив. Ярким примером может служить то обстоятельство, что пян-хасово при наличии промысловых собак добывают в среднем за год около 350 белок на ружье. Хэнские же охотники без собак ограничиваются 100–120 шт. Интегралкооперативом Ныдо-Норенского и Хэнского хозяйств необходимо связаться с питомниками лаек в средних районах и, выписав производителей, наделить в порядке договоренности лучших контрактантов-бельчатников. Одновременно с лайкой оседлому зырянскому населению необходимы гончие для промысла зайца, лисицы. Интересен также опыт применения гончих при охоте на песца.

9. Все предыдущее подтверждает недостаточность заготпунктов. Так, в Мало-Ямальском хозяйстве вся западная часть совершенно не обслуживается, и

фактория на Хэйм-Паюта необходима, тем более что там намечается промысел водоплавающей. Целесообразнее всего было бы перенести в Хэйм-Паюту существующую факторию Хусь-яга, так как нахождение ее в Ныдо-Норенском хозяйстве при наличии центральных торгово-заготовительных пунктов в Ныде было бы излишним. Второй пункт необходимо установить в районе Танлова или Хэтты, так как иначе, оставшись необслуженным население, промысляющее в этой части, будет так же, как сейчас, уносить продукцию в другие районы (Сургутский, Приуральский).

10. Борьба с хищниками должна производиться через специально организованные бригады истребителей. Организация этих бригад и их содержание должно идти за счет заинтересованных хозяйственных организаций – оленсовхозов, колхозов, Интегралкооперации, Уралпушнины и прочие через РИК. Необходимо также устранить существующее безобразное явление, когда РИК не имеет фондов и установок на премирование за истребление хищников, и несколько человек, добывших волков, до сих пор ничем не премированы. Вновь введенное премирование истребителей спиртом на 100 % должно быть немедленно упразднено, и спирт заменен оленями.

11. В целях регулирования звероводства, имеющегося в районе и проводимого индивидуальным путем в чуме на цепях, Интегралкооперативу, Уралпушнине и соцсектору вменить в обязанность создание зверопитомников. Питание и содержание зверей обеспечено громадным количеством отходов рыбного промысла и охотничьего (рыбной муки ежегодно – 735 ц, по данным рыбака экспедиции В.В. Куприянова). При колхозе «Виль-Туй» запроектирован небольшой питомник песца и красной лисицы на 12 пар, включенный в план работ на 1934 г., и по произведенным расчетам рентабельность его несомненна.

12. Организация заказника необходима по указанным в главе «Заказник» причинам.

13. О необходимости применения флажков при охоте на лисицу, волка и, возможно, песца говорилось выше, и применить этот способ весьма желательно как развивающий коллективность в промысле.

6.7. ВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ ОХОТПРОМЫСЛА В НАДЫМСКОМ РАЙОНЕ¹¹¹

Дальнейшее развитие в районе планового охотничьего хозяйства не мыслит существования тех же форм производства промысла, какие имелись до сих пор. Если мы пока, в силу невозможности создания в Надымском районе крупных охотничьих объединений, не можем говорить об этом, то поднятие вопроса о полном охвате кооперированием промыслового населения весьма своевременно и необходимо. Вступая в первую стадию построения хозяйства, необходимо наметить пути развития кооперирования и коллективизации, которые должны проводиться следующим порядком. Во главу работы Интегралкооперации поставить организацию охоты в каждом нацсовете, причем объединять эти ячейки должно районное правление Интегралкооперации по аналогии со структурой охоткооперации южных районов. Таким образом, каждая ячейка, объеди-

¹¹¹ Текст приводится по рукописному варианту [Там же. Л. 242.–242об.].

няя население всего нацсовета, представит из себя твердую производственную единицу, облегчающую планирование как в части промысла, так и снабженческо-обслуживающей деятельности. Наличие ячейки обусловит точный учет промысловых хозяйств и позволит развернуть контрактацию среди них, причем при заключении договоров необходимо обращать внимание на возможность контрактации целых групп, особенно среди малооленных промышленников, которые уже в силу своей маломощности вынуждены объединяться в группы по 5–7 чумов для совместной жизни. Снабдив такую группу орудиями производства и необходимым количеством оленей, требуемых для производства промысла, создаем таким образом первичное охотобъединение – бригаду, которая является зачатком социалистических форм производства.

Немалым содействием создания бригад может служить применение флажечно-облавной охоты на волка и лисицу, для чего должны быть снабжены комплектом флажков все отделения Интегралкооператива и Уралпушнины и по возможности даже сдельные бедняцко-средняцкие группы. Всего в районе необходимо организовать ячейки в следующих пунктах: Хэйм-Паюта, Ныда, Норе, Хэ, Танлова.

Контракционные договора должны заключаться не так, как это делается сейчас. Должна быть строгая разбивка по кварталам, отметка о выполнении и контроль за ним. Все это при наличии хорошей массово-разъяснительной работы должно привести к переходу от узкоиндивидуальных форм труда к социалистическим, для чего Интегралкооперации и Уралпушнине нужно, наконец, перестроить свою работу и упразднить совершенно имеющийся самотек и косность, перестав быть только торгово-заготовительной «лавочкой».

Автор очерка по охотничьему хозяйству
Охотовед Надымской экспедиции
В.И. Лунатов

Список источников и литературы¹¹²

I. Периодические издания

1. Советский Север: общественно-научный журнал. М.: Власть Советов, 1932. Вып. 1–6.
2. Советский Север: общественно-научный журнал. М.: Власть Советов, 1933. Вып. 1–6.

II. Опубликованные статьи, монографии

1. Бутурлин С.А. Настольная книга охотника. М.: «Всеохотсоюз», 358 с.
2. Верхне-Вычегодская экспедиция: краткий отчет Верхне-Вычегодской экспедиции, работавшей в 1930–31 гг. под начальством С.В. Лобачева / ред. Б.М. Житков. Л.: Центр. тип. им. К. Ворошилова, 1932. 384 с. (Труды Северной методологической охотоустроительной экспедиции, вып. 1).
3. Доппельмаир Г.Г. Очерки германского охотхозяйства. Петроград: тип. М.: Меркушева, 1916. 127 с.
4. Житков Б.М. Биология лесных зверей и птиц: Сокращенный курс лекций, читанных на Лесном отделении Тимирязевской с.-хоз. акад. и в Моск. лесном инст.-те. М.: 1928 (Л.: тип. «Красной газеты» им. Володарского). 264 с.
5. Перелешин С.Д. Беседы об охотничьем хозяйстве. М.: КОИЗ, 1931. 60 с.
6. Рахманин Г.Е. Организация и эксплуатация охотничьего хозяйства. М.; Л.: Гос. изд-во с.-х. и колхоз.-кооп. лит-ры, 1932 (Л.: тип. им. Евг. Соколовой). 240 с.
7. Соловьев Д. Охота в СССР. Краткий курс охотоведения, читаемый в Ленинградском Лесном институте. Л.: Издание журнала «Охотник» (орган Всеохотсоюза), 1926. 256 с.
8. Тарасенков Г.Н. Туруханский край: Экономический обзор с историческим очерком. Красноярск: Туруханский рик, 1930 (Гостиполит.). 517 с.
9. Умнов А.А. Организация первоначального охотустройства в системе охоткооперации. М.; Л.: Всесоюзное Кооперативное объединенное изд-во КОИЗ, 1932. 113 с.
10. Шиллингер Ф.Ф. Кормовые площади в охотничьем хозяйстве: Ремизы, кормовые луга, зимняя подкормка, солонцы, водопой, кормовые растения. М.: Всерос. союз промыслово-охотничьих кооп. организаций «Всеохотсоюз», 1930. 143 с.

¹¹² Библиографический список выверен и систематизирован редактором.

Глава 7. СОБАКОВОДСТВО В НАДЫМСКОМ РАЙОНЕ

Роль собаки в условиях северных районов исключительно велика, и в Надымском районе, имеющем оленеводческо-рыбачко-охотничье направление, собака во многих случаях почти незаменима. Здесь мы встречаем все три типа собак: оленегона, ездовую и охотничью. Общее количество собак – 1940 (табл. 88). <...>

В среднем на 1 хозяйство приходится [полуоседлые хозяйства: оленегоны – 2,1 шт., охотничьи – 0,03 шт.; оседлые хозяйства: оленегоны – 2,1 шт., ездовые – 2 шт., охотничьи – 0,2 шт.; кочевые хозяйства: оленегоны – 3,1 шт.]¹¹³.

С заселением севера пришлыми людьми уровень кровности собак значительно снизился, и сейчас уже сравнительно редко можно встретить чистого самоедского оленегона, большинство же собак являются помесью различных пород, чаще всего лаек и лайкоидов из смежных районов. В основном намечаются два типа – микседематозный и базедовый. К первому типу могут быть отнесены большинство собак, находящихся у оленеводов. Небольшое же количество охотничьих собак представляют довольно ярких представителей второго типа и в основном имеют происхождение от остяцких, тунгусских и вогульских лаек, смешавшихся с местными особями и потерявшими наряду с экстерьером все свои промысловые качества.

Что касается ездовой собаки, то здесь уже налицо полное отсутствие какого-либо определенного типа, и собаки, которые служат для передвижения и грузоперевозок, главным образом у оседлого зырянского населения, включают в себя множество самых невероятных видов и пород. Все же и среди них имеется некая определенная разновидность самоедского оленегона. Преобладающие окрасы – белый и чернопегий. Все хорошо одеты.

Собаководству правильному, т. е. сохранению чистоты породы и рабочих качеств не уделяется внимания со стороны оленеводов. В большинстве собаки предоставлены сами себе, и вся надежда возлагается на природные качества. Специальной дрессировки не производится. Между тем имеются примеры тому, насколько может быть развита искусственным путем дисциплина и рабочая сметка у собаки-пастуха. Так, у единоличника Инзу Нядынги на стадо около 500 голов имеется всего лишь 1 собака без пастухов-людей, и эта собака по любому приказанию хозяина прекрасно справляется со всем стадом. Обычно же на стадо гораздо меньших размеров держится от 2–3 и до 7–8 собак, но помощь от

¹¹³ Таблица представлена в виде текста.

Таблица 88

Распределение собак по группам населения и их специализация*

Группа населения	Специальность			
	оленегоны	ездовые	охотничьи	всего
Полуоседлые хоз-ва	842	–	10	852
Кочевые хозяйства	873	–	–	873
Оседлые хозяйства	90	118	7	215
Всего	1805	118	17	1940

* В таблицу не включаются собаки пян-хасово.

них незначительна. В среднем же сейчас приходится по одной пастушьей собаке на 22 оленя. Между тем из приведенного выше примера и, по мнению оленеводов, знающих и знавших подобных собак, нужно считать, что 1 собака может вполне легко справиться со стадом до 80 голов, для чего необходима лишь соответствующая подготовка.

При наличии в районе социалистического сектора в оленеводческом хозяйстве разрешение этого вопроса должно быть поставлено на повестку ближайших дней. При управлении каждого совхоза и колхоза должен быть выделен штат пастушьих собак, лучших работников и производителей, выбранных компетентными лицами из собачьего поголовья района, причем должны строго охраняться их экстерьерные и производственные качества от влияния извне нежелательных кровей. Это мероприятие не только обеспечило бы выпас оленьих стад, но и удешевило бы его значительно путем замены технического персонала высококачественными собаками. Учитывая недостаток в пастушеском составе, значение собаки еще более увеличивается. Если считать, что на каждые 80 голов оленей необходима одна собака, к 1937 г. потребуется всего 700 собак.

В отношении ездовых собак намечать какие-либо мероприятия не приходится и остается лишь рекомендовать наиболее широкое применение в рыбацком и охотничьем промысле. Охотничье-промысловой собаке в районе не может уделяться слишком большого внимания, так как не имеется достаточно богатых возможностей их применению, но в тех размерах, в каких может существовать ружейный промысел, обеспечить его хорошей промысловой собакой необходимо. Охота с собакой увеличивает добычу до 300 %¹¹⁴.

Кроме того, в целях поощрения новых видов промысла, допромышленивание зайца и лисицы необходимо рекомендовать применение гончей собаки, дешевой и вполне приспособленной к климатическим условиям севера.

Охотовед В.И. Лунатов

¹¹⁴ См. Гл. 6. Охотничий промысел в Надымском районе.

Необходимость сельскохозяйственных культур на северных окраинах общеизвестна. В условиях Надымского района значение производства сельхозпродуктов (огородничество) объясняется теми же соображениями, что и на прочих северных окраинах Союза (борьба с цингой, дороговизна и отчасти невозможность заброски противоцинговых продуктов и прочее). Приступая к анализу сельскохозяйственных возможностей района, считаем необходимым сказать, что в последующем изложении мы не столько будем касаться черт современной сельскохозяйственной действительности, сколько рисовать картину прогнозов будущности сельскохозяйственного производства на основе изучения производительных сил края. Для стройности изложение разбивается на две самостоятельных главы: 1) растениеводческие отрасли сельхозхозяйства и 2) животноводство. К последнему мы присоединяем и вопросы кормодобывания, не связанные с полевой культурой. Очерк заключается третьей главой, рисующей экономические моменты сельхозпроизводства района в 1937 году.

8.1. РАСТЕНИЕВОДСТВО

Культурное растениеводство Надымского района не имеет истории. Единичные попытки отдельных граждан, пытавшихся вырастить ряд овощных

¹¹⁵ [Текст главы предваряется расширенной вступительной частью по вопросам питания человека на Крайнем Севере со ссылками на зарубежные и отечественные исследования в этой области. Акцент сделан на питание приезжего населения. Пропущенный текст частично взят из черновика.] «...основное неудобство заброски витаминной продукции на Север из южных районов, так как транспортировка объемистых сельско-хозяйственных продуктов на огромные расстояния при несовершенных средствах транспорта чрезвычайно трудна, а это в основном, и заставляет обратить особое внимание на изыскание возможностей производства овощей и молока здесь на месте, на Севере. Помимо этого, увеличение потребления на Крайнем Севере овощных продуктов сократит внутрирайонное расходование рыбы и мяса, являющихся высокоценными пищевыми продуктами, в которых так нуждаются рабочие центры нашей страны. Ведь надо сказать, что население северных районов, особенно туземное, строит свой пищевой режим главным образом за счет потребления белков и жиров, расходуя минимальное количество углеводов, между тем как эти последние в хозяйстве Союза имеются в преобладающем среди других пищевых элементов количестве, а белковые и жиросодержащие продукты питания зачастую стоят в дефиците. Заменяя некоторую часть белков и жиров (рыба, мясо) эквивалентным количеством углеводов (картофель, овощи), можно достигнуть значительного сокращения внутрирайонного оседания мясорыбной продукции» [ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 142. Л. 34об.-35].

культур, носят чисто любительский характер, и серьезного значения этой отрасли никто не придавал. Не вдаваясь в изучение специфических особенностей возделывания огородных культур в условиях района, не ставя себе целью выявление возможностей развития огородничества, а относясь к своей работе как чисто случайному звену хозяйственной деятельности, местные огородники-любители производили посев овощей нерегулярно из года в год, а с большими перерывами, в зависимости от наличия семян, свободных рабочих рук и т. д. Местный опыт чрезвычайно отрывочен, страдает отсутствием наблюдений за ходом вегетации сельхозрастений в различных условиях их существования, почти лишен каких бы то ни было сведений об урожайности сельхозкультур, а благодаря этому лишает нас возможности строить свои выводы на основе конкретных опытных данных.

Отметим, что огородные посевы на территории района были в следующих точках: Хэ (Ануфриев, колхоз «Промышленник»), Кутоп-Югане (Терентьев), Старое Норе (Филиппов Иевель), Хамби-яга (Кантеров), Норе (колхоз «Виль-Туй») и в резиденции Оленсовхоза на р. Надым. Маленькие участки (площадью 100–200 м²), обычно защищенные со стороны господствующих ветров постройками, заборами и т. п., служили местом возделывания огородных культур. Как правило, под огороды выбирались участки с легкими по механическому составу супесчаными почвами. Исключительная бедность этих почв перегноем компенсировалась ежегодным внесением на эти участки всего накопившегося в хозяйстве за год навоза (3–8 т). Обработка велась вручную лопатой весной перед посевом. Посев овощей в грунт (на гряды) производился семенами во второй половине июня. Высевались следующие овощи: лук на перо, морковь, турнепс, репа, редис, горох и картофель. Были попытки выращивания огурцов в парниках (колхозы «Виль-Туй» и «Промышленник» в 1933 г.), но они не давали желательных результатов – огурцы бурно развивали вегетативные органы, но не плодоносили. Причина этого кроется, с одной стороны, в избыточной солнечной инсоляции, которой подвергались огурцы в парниках, а с другой – в отсутствии перекрестного опыления.

Культуры незащищенного (открытого) грунта урождались только частично. Самые скороспелые из них (редис, лук на перо) обычно давали урожай, другие (картофель, репа, горох, турнепс) вызревали только в некоторые, наиболее благоприятные года, остальные же (морковь) не вызревали систематически.

Автору 3 сентября 1933 г. удалось обследовать посевы картофеля, произведенные колхозом «Виль-Туй» в пос. Норе. Картофель имел такой вид: цветение только начиналось, до этой стадии развития дошло не более 15 % всех экземпляров картофеля, надземные вегетативные органы и корневая система развиты вполне нормально, запасы питательных веществ материнского клубня использованы незначительно, образовались два новых клубня весом 8–10 г. Вот и весь урожай куста через 55 дней после посадки. Уборка картофеля произведена в конце сентября (22–25), к этому времени объем клубневой массы несколько увеличился, и с одного куста в среднем было снято по 2–3 клубня весом каждый по 15–25 г. Репа, посеянная этим же колхозом, в прошлом году также не дошла до стадии хозяйственной спелости и дала корнеплод в 15–20 г весом.

Надо сказать, что 1933 г. благодаря поздней затяжной весне и рано начавшимся холодам (первое понижение температуры воздуха ниже 0 °С наблюдалось 30 августа) был крайне неблагоприятным для произрастания овощных культур.

В предыдущие годы (1932, 1931 и раньше) попытки выращивания овощей отдельными домохозяйствами Надымского района были значительно удачнее.

Так, например, гражданин пос. Хэ В.А. Ануфриев в 1931 и 1932 гг. собирал по 3–4 ведра картофеля с гряды в 30 м², что в пересчете на 1 га дает урожай картофеля около 80 ц. Заметим, кстати, что показания гражданина В.А. Ануфриева являются единственной цифрой придержкой, позволяющей судить о возможной урожайности сельхозкультур в условиях района, так как в остальных показаниях отсутствуют количественные выражения урожайности или же они слишком неправдоподобны, как, например, «посадил картофеля 1 ведро, а снял 50, да еще много свиньи съели (Филиппов Иевель из пос. Старое Норе). Огородный участок гражданина В.А. Ануфриева исключительно хорошо защищен от ветров постройками и высоким коренным берегом р. Оби, а почвенный покров этого участка, благодаря большим дозам ежегодно вносимого навоза, коренным образом улучшился – появилась структурность, почва приобрела темноцветность, а вместе с этим и большую теплопоглощаемость. Гражданину В.А. Ануфриеву в 1932 г. удалось вырастить в своем огороде турнепс, корнеплоды которого достигали веса 500 г и более.

Успешное выращивание картофеля и других огородных культур (репа, лук на перо, редис) производилось гражданами пос. Кутоп-Юган (гр. Терентьев), здесь, как у гражданина Ануфриева в пос. Хэ, клубни картофеля достигали полной хозяйственной спелости и веса до 100–150 г. Таким образом, даже скудные данные местного опыта позволяют говорить о возможности выращивания в открытом грунте довольно многих овощных культур.

Наибольшего внимания заслуживают опыты выращивания овощей в г. Обдорск. Здесь эти опыты несравненно более многочисленны, имеются сравнительно многолетние данные. Обдорский опыт мы можем переносить также и на Надымский район, так как климатические условия последнего, в общем, не суровее обдорских. Данные обдорских огородников-любителей, а также зональной овощной опытной станции и сельхозкомбината с несомненностью доказывают возможности огородных культур открытого грунта в условиях обдорского климата и почвы. Весь вопрос сводится к рентабельности огородничества, к себестоимости его продуктов, так как овощи местного производства должны быть по карману широкому потребителю, т. е. рабочим, вообще они не должны быть дороже привозных.

Возможность разведения овощей нельзя распространить на всю обширную территорию Надымского района, так как условия произрастания растений для отдельных частей участков района будут резко различны, тем более что все зафиксированные нами точки огородной культуры целиком приурочены к Хэнскому и Норенскому нацсоветам. Поэтому, если мы считаем овощеводство открытого грунта возможным для западной части района (Хэнский и Норенский нацсоветы), то делать такой вывод по отношению к северо-восточным нацсоветам (Ныдинскому и Мало-Ямальскому) будет слишком рискованно. Овощеводство закрытого грунта (теплично-парниковое) не имеет границ и при острой потребности в овощных продуктах путем достаточных капиталовложений можно добиться выращивания овощей во всех точках земного шара.

После краткого обзора местных опытных данных перейдем к анализу условий вегетации огородных культур в Надымском районе, чтобы на основе изуче-

ния их рекомендовать систему агротехнических мероприятий, обеспечивающую переход огородничества из случайного любительского занятия («авось что-нибудь и вырастет») в устойчивое товарное производство.

О растениях полевой культуры (хлебные злаки, текстильные культуры) мы не упоминаем вследствие того, что внедрение в хозяйство района полевой культуры не вызывается такой актуальной необходимостью, какой вызвано стремление всемерного развития огородничества. Зерновые хлеба во много раз транспортнее овощей, ввоз их легче осуществим, да и, наконец, если мы на данном этапе хозяйственного роста нашей страны можем говорить (и делаем это) об огородных культурах как о пионерах сельскохозяйственного освоения севера, то растения полевой культуры, еще совершенно не изученные в условиях севера, не приспособленные к ним, требующие своего производства на больших площадях, для полярной зоны еще не применимы.

Климат, как фактор, определяющий возможности произрастания сельскохозяйственных растений, заслуживает детального изучения, и мы с сожалением, должны отметить, что отсутствие на территории Надымского района точек метеорологической службы мешает нам дать полное и всестороннее освещение этого чрезвычайно важного вопроса. Для характеристики климата воспользуемся данным Обдорской метеорологической станции за тридцатипятилетний период (1881–1915 гг.).

<...¹¹⁶>

В течение восьми месяцев года средняя температура воздуха бывает ниже 0 °С, и только четыре месяца (июнь, июль, август, сентябрь) имеют среднюю температуру выше 0 °С. Датой наступления средних суточных температур выше 0 °С для Обдорска следует считать только 23 мая, период с суточными температурами выше 0 °С продолжается до 1 октября. Средняя продолжительность периода с суточными температурами выше 5 °С равна 100 дням, начало этого периода приходится на 8 июня, конец – на 15 сентября. Следовательно, продолжительность вегетационного периода равна в среднем трем месяцам. Какие же огородные растения смогут уложиться в такой короткий период произрастания? Для ответа на этот вопрос вспомним, что отдельные виды сельскохозяйственных растений требуют для своего созревания в грунте следующее количество дней: огурцы – 80–110 дней; горох – 70–100 дней; капуста (ранние сорта) – 90–100 дней; редис – 21–40 дней; редька – 40–70 дней; салат – 30–50 дней; томаты – 90–120 дней; фасоль – 80–100 дней; морковь – 75–90 дней; картофель раннего сорта – 70–90 дней; лук – 35–42 дня; репа – 65–80 дней; брюква – 84–90 дней; кольраби – 60 дней.

Рассуждая строго теоретически, видим, что продолжительность вегетационного периода в западной части Ямальского округа позволяет возделывать в открытом грунте чуть ли не все перечисленные огородные культуры, исключая разве только огурцы, капусту, томаты и фасоль. Однако этот вывод будет чересчур поспешным, и для суждения о сельхозпригодности температурного режима района нужно рассматривать еще несколько моментов, и в первую очередь продолжительность безморозного периода.

¹¹⁶ Данные о среднемесячных температурах воздуха см. Ч. 1, гл. 2. Климат Надымского района.

<...¹¹⁷>

То есть число дней без морозов в среднем не превышает 91 день в году, а значит и средняя продолжительность пребывания огородных растений в открытом грунте возможна лишь в течение трех месяцев. Это значительно суживает ассортимент культур, возможных к возделыванию в открытом грунте. Принимая во внимание чрезвычайную чувствительность овощных растений к заморозкам, особенно если эти последние застают растения в начальной стадии их развития, необходимо для гарантии овощей от гибели сократить период пребывания их в открытом грунте до 75–80 дней и рекомендовать практически делать посадку овощей в открытый грунт не раньше 15–20 июня и заканчивать уборку урожая к 5–10 сентября. В эти сроки могут уложиться лишь немногие из овощных культур: самые ранние сорта картофеля, кольраби, редис, салат и репа. Благодаря этому, первой и основной особенностью овощеводства Надымского района будет являться обязательная высадка всех овощей в грунт только в виде рассады, последняя должна же выращиваться в парниках. Такой способ значительно расширяет рамки возможностей возделывания овощей в открытом грунте, где могут выращиваться, за исключением наиболее теплолюбивых и позднеспелых (поздние сорта капусты, томаты, огурцы, фасоль), все сорта овощных культур, распространенные в нечерноземной полосе нашего Союза.

В конце июня и в сентябре культуры открытого грунта нужно тщательно оберегать от возможных заморозков, используя при этом испытанный и легко осуществимый способ укутывания посевов дымовой завесой. Вполне возможно, что хорошие результаты в предохранении культурной растительности от пагубного действия заморозков даст учет особенностей рельефа при выборе огородных участков. Рельефными неровностями можно защититься от холодных ветров северного и западного румбов, обычно господствующих в районе летом. Чрезвычайно желательно наличие искусственных защитных сооружений (постройки, заборы) или наличие леса, окружающего огородный участок.

В местных условиях колоссальное значение имеет микроклимат, т. е. климат различных элементов рельефа, например, иногда где-нибудь в котловине наблюдается заморозок, в то время как в повышенных элементах рельефа такого понижения температуры нет (подобное явление зарегистрировано огородником Куричевым 30 июля 1932 г. на участке Обдорского комбината). Поэтому при выборе места для огородного участка следует избегать рельефных понижений.

Стремясь сократить продолжительность пребывания овощных культур в открытом грунте, мы рекомендуем в качестве обязательного приема предварительную выгонку в парниках рассады всех овощных культур, для картофеля с этой же целью можно указать следующие приемы агротехнического воздействия: а) проращивание клубней перед посадкой; б) предварительное перед проращиванием воздействие на клубни высокими температурами; в) обработка посадочного материала этилен-хлор-гидрином. Применение этих приемов активизирует процесс использования молодым растением питательных веществ материнского клубня, чем достигается к моменту цветения увеличение размера дочерних клубней в 1,5–2 раза против нормального.

¹¹⁷ Средние даты первых и последних морозов см. там же.

К характеристике температурного режима Надымского района нужно при-
суммировать величину сумм летнего тепла (сумма средних суточных температур
вегетационного периода). Этот показатель равен для Обдорска 1187 °С (много-
летняя средняя) и для Яр-Сале 1003 °С (1933 г.). Базируемся на данных Обдор-
ской метеостанции, вследствие большей их достоверности (многолетние наблю-
дения). Опыты, произведенные в южных сельскохозяйственных районах при
нормальной продолжительности солнечной инсоляции в летние месяцы, пока-
зали, что отдельные сельхозрастения требуют для своего созревания следую-
щих количеств летнего тепла: картофель ранних сортов – 1000–1200 °С; редис –
350–600 °С; огурцы – 1200–1500 °С; морковь – 1100–1600 °С; горох – 1000–1300 °С;
томаты – 1300–1800 °С; салат – 450–700 °С; капуста ранних сортов – 11 000–
1400 °С; кольраби – 800–1000 °С.

Учет этого фактора опять-таки показывает, что многие огородные культу-
ры можно возделывать в районе целиком в условиях открытого грунта и лишь
наиболее теплолюбивые овощи нуждаются в теплично-парниковом климате. Но
ставя себе целью сделать огородничество устойчивой доходной отраслью и га-
рантируя охрану культурных растений от возможных, особенно в начале вегета-
ции, заморозков, нужно повторить, что все овощи должны предварительно вы-
ращиваться в парниках и уже только в виде готовой рассады переноситься в
открытый грунт.

<...¹¹⁸>

При сравнительно незначительном годовом количестве (287 мм) осадки
сравнительно благоприятно распределяются во времени: 40 % годовой суммы
падает на основные месяцы вегетации (июль–август). Однако сильные иссушаю-
щие ветры и низкая водоудерживающая способность местных почв создают для
культурных растений в некоторые годы определенный водный дефицит, это
констатировано опытами огородника Куричева (Обдорск, 1932 г.). Значит, необ-
ходимы какие-то мероприятия, направленные против этого явления, и эти меро-
приятия должны слагаться как из механического внесения влаги путем поливки
растений, так и из приемов, повышающих водоудерживающую способность поч-
вы (рациональная обработка, внесение больших доз органических удобрений и
известки для создания почвенной структуры)¹¹⁹.

Если в условиях Крайнего Севера ощущается недостаток тепловой энергии,
то это до известной степени компенсируется большим количеством солнечного
света, получаемого зеленой растительностью в летние месяцы. Усиленное осве-
щение ускоряет развитие растений, и всякому из живших на севере известно,
что здесь весной растительность развивается баснословно быстро, чему способ-

¹¹⁸ Данные о количестве осадков см. Ч. 1, гл. 2.2.

¹¹⁹ [Пропущенный текст из черновика] «Особо нужно остановиться на снегозадер-
жании, этот прием будет не только содействовать сохранению на огородных участках
влаги зимних осадков, но, как главное, послужит агротехническим приемом, уменьшаю-
щим расход тепла почвой. Наиболее дешевым и удобным средством снегозадержания
здесь будут кустарниковые полосы; для этого лишь следует, при подъеме целины, остав-
лять нетронутыми отдельные полосы кустарников. Мощность слоя снега не должна пре-
вышать 30–40 см, иначе возникает опасение, что весной он не успеет своевременно рас-
таять. Регулирование мощности снегового покрова возможно путем подбора соответ-
ствующей частоты и высоты кустарниковых полос» [Там же. Д. 142. Л. 39об.–40].

ствуется почти незаходящее в июне солнце. Отсюда следует вывод, что на севере особенно хорошо должны удаваться листовые овощи: капуста, салат и шпинат. Большинство овощных растений, уроженцев средних широт, болезненно переносят избыток солнечного света – усиленно развивают листву в ущерб развитию корневой системы и процессам плодоношения. Вредному влиянию избыточной инсоляции можно противопоставить следующие агротехнические приемы: а) ежедневное затенение парников в течение мая–июня на несколько часов (4–6); б) проращивание клубней картофеля в темноте; в) обрезка излишней массы вегетативных органов (томаты, частично картофель).

Почва как среда обитания растений, в громадной степени влияющая на ход жизнедеятельности растительных организмов, рассматривается нами во всех своих агропроизводственных свойствах, нежелательные, вредные стороны которых могут быть парализованы посредством применения комплекса агротехнических воздействий, описанию которых мы уделяем достаточно много места. Низкие температуры воздуха, понижающие ход биологических процессов в почве и ослабляющие гниение растительных остатков, что ведет к накоплению кислотных веществ со слабой адсорбционной способностью, обуславливает основные отрицательные агропроизводственные свойства почвенных разностей Надымского района. Основные из этих свойств следующие: 1) исключительная обедненность верхних горизонтов органическим веществом; 2) отсутствие комковатой структуры; 3) часто наблюдающаяся заболоченность; 4) повышено кислая реакция почвенного раствора; 5) слабая теплопоглощаемость (следствие светлой окраски верхних горизонтов); 6) слабая водоудерживающая способность (для песчаных местностей); 7) наличие горизонта постоянной (вечной) мерзлоты.

Насколько серьезны перечисленные здесь дефекты физико-химических свойств разностей почвенного покрова Надымского района и какими способами можно добиться улучшения высоких устойчивых урожаев овощных культур на этих малоценных почвах, скажем в дальнейшем. Сейчас же отметим, что все здешние почвы без предварительного улучшения их для сельского хозяйства непригодны. Первоочередному улучшению и использованию под огородные культуры подлежат супесчаные и песчаные разности, в них благодаря лучшей теплопроводности и высокой водопроницаемости меньше имеет место заболоченность, и горизонт постоянной (вечной) мерзлоты настолько понижен (на глубине 150–200 см), что почти не оказывает влияние на верхние жизнедеятельные горизонты почвы, а следовательно, и на растительный покров (значит, и на культурные растения). Наличие мерзлого водопроницаемого слоя под этими почвами можно даже расценивать как положительное явление в смысле задержки почвенно-грунтовых вод, обычно находящихся в минимуме в песчаных грунтах. К таким наиболее пригодным для сельскохозяйственного освоения разностям нужно отнести песчаные подзолы и песчано-подзолистые почвы довольно широко распространенные в лесотундровой зоне Надымского района и окаймляющие берега рек. Залегание этих почв в приречных полосах также говорит в их пользу, так как облегчает транспортное обслуживание этих участков. Слабоподзолистые песчаные почвы, будучи в некотором отношении качественно выше двух упомянутых разностей (меньше оподзоленность, меньше кислотность), залегают на водораздельных возвышенностях вдали от главных водных артерий, а в связи с этим трудно осваиваемы. <...>

Занимая эти почвы под сельскохозяйственную культуру нужно прежде всего озаботиться обогащением их органическим веществом. Ежегодное внесение больших доз навоза или торфяного компоста (в среднем 50 т на 1 га) должно производиться в качестве обязательного приема. Еще лучше, если участки, предназначенные под огородные культуры, будут в течение нескольких лет до посадки на них овощей подвергаться усиленному удобрению, тогда посаженные в грунт растения сразу же встретятся со значительно улучшенной почвой, и их вегетация пойдет в более благоприятных условиях.

Наряду с обогащением почвы гумусовыми веществами, необходимо добиваться понижения кислой реакции почвенного раствора, так как большинство огородных растений не переносят кислой среды (картофель, капуста, лук, все бобовые и т. д.). Для этого необходимо применять известкование огородных участков, причем известкование супесчаных и песчаных разностей нужно проводить совместно с обогащением их органическим веществом. Ориентировочная норма извести (в CaCO_3) 2–3 т на 1 га.

Отсутствие в районе известняков и трудность заброски больших количеств извести извне заставляет изыскивать местные средства, усредняя реакцию почвенного раствора, для этой цели можно порекомендовать древесную золу. Внесение древесной золы нужно производить в возможно больших количествах (10–15 т и более на 1 га), тем более что зола одновременно может являться источником пополнения почвы калием, в этом же элементе питания огородные растения особенно нуждаются.

Необходимо также и внесение минеральных удобрительных туков (содержащих азот, фосфор и калий), однако, принимая во внимание исключительно высокую кислотность здешних почв, нужно произвести полную замену кислых и физиологически кислых минеральных удобрений нейтральными, щелочными и физиологически щелочными. В частности, суперфосфат нужно заменить фосфоритом, сильвинит и другие калийные удобрения – золой, серно-кислый аммоний – селитрой.

Обогащение почвенного покрова органическим веществом и уничтожение кислотности уже сами по себе улучшат агротехнические свойства здешних почв. Кроме этого, накапливающиеся органические вещества и вносимая известь (через коагуляцию коллоидов почвенного раствора) придадут верхним жизнедеятельным горизонтам почвы прочную комковатую структуру и, благодаря усилившемуся проветриванию, в корне изменят тепловой режим почв.

«Комковато-структурная почва, – говорит академик Вильямс, – умеряет потери тепла, запасенного почвою летом и мешает охлаждению ее зимою. Весной она быстро согревается, вследствие отсутствия момента потери тепла на испарение воды с ее поверхности». Приобретаемая почвой темноцветная окраска повысит поглощение поверхности поверхностными горизонтами солнечного тепла и ускорит процент оттаивания почв весной. Дальнейшим агрономическим мероприятием по борьбе за повышение температуры верхних жизнедеятельных горизонтов почвы, а значит и за удлинение возможного периода вегетации растений в грунте, будет мульчирование, т. е. закрытие поверхности почвы, между растущими на ней овощными культурами, тонким слоем (несколько миллиметров) какого-либо вещества (картон, бумага, торф, опилки и т. д.). Это вещество (мульча) должно быть темноцветным, чтобы содействовать поглощению почвой

тепловой солнечной энергии. Мульчирование будет умерять испарение влаги с поверхности почвы, а следовательно, и расходование тепла ею.

Несколько кратких замечаний по вопросу парникового хозяйства. Парники в условиях района необходимы как для выращивания некоторых, наиболее теплолюбивых овощей, так и для выгонки рассады всех овощных культур, поэтому парниковое хозяйство является существеннейшим звеном, дополняющим грунтовое огородничество и обуславливающим успех последнего. Замедленное оттаивание почв в местных условиях, высокий уровень грунтовых вод в большинстве населенных пунктов района (Норе, Ныда) и наличие горизонта мерзлоты, высокостоящего в период основного функционирования парников (май, июнь) заставляют опасаться углубления парниковых рам свыше 50–70 см.

Парники-рассадные должны быть неглубокие, полунадземного типа. Боковые стенки парникового сруба должны быть тщательно утеплены (хорошо действует прослойка из опилок внутри стен парникового сруба). Выделяемые для парников участки должны занимать рельефные возвышенности – места с глубоким стоянием грунтовых вод, и быть в то же время хорошо защищенными от ветров. Особое внимание следует обратить на качество вносимого в парники навоза, обеспечивая получение хорошо перепревшего и быстро разогревающегося навоза. Урожайность парниковой культуры огурцов может быть значительно повышена приемами, сокращающими рост листовой поверхности растения (затенение парников, обрезка неплодоносящих плетей, прищипывание верхушечной почки). Совершенно необходимо искусственное опыление огурцов, иначе в часто наглухо закрытых парниках при недостатке насекомых, переносчиков пыльцы, оплодотворение происходит не будет.

Тепличное хозяйство, основанное на искусственном обогреве (отопление), не имеет специфических черт для отдельных географических зон, техника ведения его всюду почти одинакова, поэтому касаться ее здесь мы не будем. Необходимо лишь сказать, что тепличная культура овощей может в случае надобности быть поставлена в любой точке Надымского района. Отсутствие в некоторых местах дров, необходимых для отопления теплиц, не может остановить распространение тепличного хозяйства по территории Надымского района, так как в качестве топлива можно применить торф, запасы которого в районе велики и повсеместны.

Выбор сортов культурных растений является решающим для возможности огородничества в Надымском районе. Само собой разумеется, что ставку нужно делать на наиболее скороспелые сорта растений. Однако одной скороспелости мало, нужно, чтобы культивируемые здесь сорта овощей были устойчивы по отношению к временным понижениям температуры, нетребовательны к теплу и привычны к избыточному освещению северных широт. Короче говоря, нужно путем селекции создать свои местные сорта, хорошо акклиматизированные в местных условиях. Эту работу проводит Обдорская опытная зональная станция овощного хозяйства, этим же занимаются и опытно-исследовательские учреждения других северных окраин Союза. Не успокаиваясь на этом, работу по выведению новых сортов, приспособленных к местным условиям, нужно вести и внутри района. Исходным материалом для выведения этих новых сортов будут служить наиболее скороспелые и морозостойкие, уже существующие сорта овощных культур, испытанные в других, сходных по климатическим условиям с Надымским районом местах.

Не располагая соответствующей литературой, особенно новейшей, ограничимся перечнем известных автору сортов овощных растений, наиболее пригодных для культуры в приполярной зоне. Практика покажет, каким из этих сортов нужно отдать предпочтение перед другими в конкретных условиях нашего района*. Наиболее скороспелыми и морозостойкими сортами овощных культур будут следующие: картофель – «Азия-Б» (Хибиногорской опытной станции), «Снежинка» (Тулунской опытной станции), «Ранняя роза», «Курьер» и «Эпикур» шестинедельный и «Король ранних»; капуста – «Нумер первый», «Слава», «Дитмар», «Майская», «Бронка» «Вальватьевская»; цветная капуста – «Снежный шар», «Будапешт», «Гаагская»; кольраби – «Венская»; морковь – «Нантская», «Парижская картофель», «Герандская»; репа – «Петровская желтая»; брюква – «Шведская», «Красносельская»; редис – «Розовый с белым кончиком», «Нет подобных», «Триумф», «Кардинал»; салат – «Желтый парниковый», «Гранд рапид», «Бетнера», «Берлинский»; лук – «Романовский», «Арзамасский», «Мячковский», «Стригуновский»; огурцы – «Муромские», «Вязниковские», в особенности «Неросимые».

Вот далеко не полный перечень наиболее распространенных в северных районах СССР скороспелых сортов овощей.

Установление величин возможной урожайности овощей в условиях района – вопрос весьма трудный. Трудность его разрешения усугубляется отсутствием местных опытных данных, базироваться же на опыте других северных районов Союза мы не имеем возможности в силу того, что условия вегетации в этих районах далеко не аналогичны нашим условиям. Используя скудные данные местного опыта (Хэ, Кутоп-Юган, Обдорск) и чрезвычайно пестрые показатели урожайности овощных культур для других районов Крайнего Севера (Хибины, Соловки, Березов, Игарка, Туруханск и пр.), автор считает возможным проектировать на 1937 г. (при условии соблюдения перечисленных выше правил агротехники) урожайность картофеля 80 ц с 1 га и овощей (всех в среднем) 50 ц с 1 га. В будущем, при наличии лучших сортов огородных растений, при разработке новых, более эффективных приемов агротехники северного земледелия и, наконец, при систематическом улучшении местных почв урожайность, несомненно, повысится, но на рассматриваемом отрезке времени вряд ли можно рассчитывать на большую, чем указано нами, высоту урожайности.

В заключение, остановимся на вопросе о наиболее подходящих для огородничества точках Надымского района. Таких точек в пределах района немного. В первую очередь необходимо указать на р. Надым. В приречной полосе Надыма, в его нижнем отрезке для огородничества будут наиболее подходящие условия. В климатическом отношении эта часть района является наиболее благоприятной (реже случаются заморозки, больше осадков, больше тепла). Песчаные почвы древних пойменных террас долины Надыма представляют лучшую разность местных почв. Для улучшения минерального состава этой почвы можно использовать наносные луговые почвы с заливаемых участков Надымской поймы. В районе Надыма может быть широко поставлено тепличное хозяйство, так как здесь обилие топлива. Вопросы известкования почвы здесь также могут по-

* Участие в полевых исследованиях на территории Надымского района не позволяло следить за появлением новых материалов о размерах селекционной работы в огородничестве за последние два-три года (с 1932 г.).

лучить благоприятное разрешение, так как в Надымских лесных массивах предполагается развитие смолокурения, при котором будет в значительном количестве получена древесная зола, на которую пока мы только и можем рассчитывать для удобрения наших почв. Навозное удобрение здесь в избытке дает молочное скотоводство. Наконец, вопрос рабсилы в Принадымье значительно легче может быть разрешен, чем в других пунктах, если здесь будет организовано смолокурение; на зимний период часть летних рабочих можно перебросить на выгонку смолы. При наличии в Принадымье значительных запасов древесины, ягод, возможности развития животноводства, сама собой напрашивается мысль создания здесь комбинированного хозяйства (лесной промысел, животноводство, огородничество). Сюда могут быть добавлены еще рыболовство и сбор ягод.

Места, пригодные под огородные культуры в Принадымье, можно встретить на всем протяжении реки. Для примера можно указать на место бывшей главной усадьбы Надымского оленсовхоза и место у Контеровской избушки.

Вторым пунктом для огородничества в Надымском районе будет Приныдинская полоса. По природным условиям она в общих чертах сходна с Принадымьем. Разница здесь в климатических условиях, которые на Ныде более суровы, чем в Принадымье. Возможности огородничества на Ныде по сравнению с Принадымьем значительно уже.

К числу мест, пригодных для огородных культур в Надымском районе следует отнести населенные пункты Норе, Хэ и Кутоп-Юган. В этих поселках есть свободные рабочие руки, которые могут быть заняты в огородничестве. Правда, местоположение этих поселков мало отвечает требованиям, которые должны быть предъявлены к местам для огородных культур. В частности, в Норе участок под огород надо выбирать на другом берегу протоки, на котором расположен поселок. Мелкие пахотопригодные участки разбросаны по всему побережью Обской губы от Шуги до Вануйто. Севернее Ныды огородные культуры в открытом грунте едва ли будут удаваться. Рыбтрест, деятельность которого приурочена в береговой полосе, в первые годы существования сельскохозяйственного производства в своей системе может ориентироваться на Шугу, где можно освоить за счет расчистки кустарника значительные сенокосные массивы и выбрать участок для огородных посевов.

8.2. ЖИВОТНОВОДСТВО

Разведение сельскохозяйственных животных (коров и лошадей) довольно широко практикуется местным оседлым зырянско-русским населением (табл. 89). <...>

Кроме этого, значительное количество скота, особенно рабочего (лошади), имеют хозяйственные организации (Рыбтрест, Интеграл, Уралпушнина, Оленсовхоз), в них сосредоточено до 30 лошадей. Оленсовхоз имеет 17 голов крупного рогатого скота, привезенного летом 1933 г.

Крупный рогатый скот завезен сюда из южных районов бывшего Тобольского округа (Уватский, Вагайский, Тобольский, Ярковский), частично из Тюменского, Тавдинского районов, а также и из южных районов Остяко-Вогульского округа (Конда, Сургут, Самарово). Были единичные случаи привоза скота из-за Урала, откуда пришли и зыряне – колонизаторы этого края. Таким образом, о какой-либо определенной местной породе крупного рогатого скота (т. е. о группе

Таблица 89

**Распределение крупного рогатого скота по национальным советам
Надымского района**

Нацсовет*	Крупный рогатый скот					Лошади	Свиньи всех возрастов
	коровы	нетели	быки- произво- дители	телята обоего пола	всего		
Хэнский	27	6	1	10	44	15	2
Норенский	25	4	2	10	41	6	6
Ныдинский	2	–	–	2	4	–	–
Всего по району	54	10	3	22	89	21	8

* В Мало-Ямальском нацсовете скота нет.

животных, имеющих типичные своеобразные и оформленные признаки: масть, жирномолочность, особенности экстерьера и т. д., переходящие по наследству), говорить, конечно, не приходится.

Местные непородистые животные произошли очевидно от бесцельного, производимого как попола, скрещивания рас. Крупный рогатый скот преимущественно малорослый (220–300 кг), со слабовыраженными признаками молочности, толстой кожей и сильно развитым волосным покровом. Молочная производительность низкая – 600–700 кг в год и редко более. Процентное содержание жира в молоке можно считать равным 4,5–5 % ориентировочно (работ по определению процента жира не велось). Лактационный период продолжается 8–10 месяцев. Массовый отел приходится на весну (март–апрель–май). На пастбищном содержании скот находится около 2 1/2 месяцев – с июля до половины сентября, проводя 4/5 года в стойле.

Малая насыщенность района быками-производителями обуславливает нерегулярное оплодотворение коров. Отмечены случаи, когда корова в течение 2 лет из-за отсутствия быка не пускалась в случку. Случка вольная в стаде.

Зимой скот обычно содержится в закрытых помещениях, темных, неутепленных, с очень малой кубатурой. Скот кормится сеном с незначительной примесью мучных продуктов (мука, отруби, хлеб). Сено перестойное, грубое, большей частью осоковое или осоково-разнотравное. Обычно сена не хватает, и население, заготавливая на зиму веточный корм (ива, рябина, береза), скармливает его скоту. В некоторых случаях скармливается скоту зимой и ягель (лишайники рода *Cladonia*), причем хозяйства, практикующие кормление коров ягелем, отзываются об этом корме весьма одобрительно (удой повышаются, молоко становится жирнее).

Телята до 1 1/2–2 месяцев воспитываются под матерью, постепенно переходя к подкормке концентрированными кормами и сеном. Лошади кормятся исключительно сеном, замена сена другими грубыми кормами (веточный корм, ягель) для лошадей не применяется. Во время работы лошади получают овес (в среднем 6 кг в сутки).

Свиньи завозятся в район почти ежегодно в возрасте поросят и подсвинков и после непродолжительного откорма осенью или в начале зимы забиваются. Разведение свиней отмечено в единичных, крайне редких случаях. Кормом для

Таблица 90

Площадь луговых угодий района и ее емкость

Луга	Площадь, га	Урожай сена с 1 га, ц	Емкость, количество голов
Пойма Обской и Тазовской губы	1000	5–20	2000
Дельта и низовья Надыма	1000	8–20	200
Среднее и верхнее течение Надыма и поймы его притоков	1000	8–20	200
Низовья Ныды	200	8–20	40
Среднее и верхнее течение Ныды и поймы его притоков	200	8–20	40
Мелкие реки: Сандиба, Шуга, Езелово и др.	200	8–20	40
р. Ходуттей	350	8–20	70
р. Пойлово	150	8–20	30
Всего	13 100		2620

свиной летом и осенью служат отбросы переработки рыбы, зеленая растительность и кухонные отбросы. Развитие животноводства в Надымском районе в настоящее время ограничивается кормовыми ресурсами. Обратимся к их рассмотрению (табл. 90).

Мелкоконтурность луговых участков, сильная расчлененность их сетью рукавов и протоков (дельта и низовья Надыма и Ныды), удаленность части луговых массивов от населенных пунктов (луга на севере Малого Ямала, по рекам Ходуттей и Пойлово, по среднему и верхнему течению рек Надыма и Ныды) заставляют нас считать, что площадь луговых угодий, пригодных для практической эксплуатации их в ближайшее время, не превышает 30–40 % от итоговой цифры. Таким образом, емкость пригодных для использования местным населением лугов близка к 1000 голов крупного скота. Ориентировочно можно считать, что активная луговая площадь Хэнского нацсовета может прокормить 250 голов скота, Норенского – 400, Ныдинского – 150 и Мало-Ямальского – 200 голов. Простейшая мелиорация лугов, заключающаяся в очистке кустарника на луговых участках, сможет увеличить пригодную для скошения площадь в 2–3 раза.

Как видно, луговые ресурсы района (даже если считать только ближайшие к населенным пунктам и наиболее удобные для освоения участки) позволяют содержать значительно больше, чем имеется сейчас поголовья скота. Почему же население ощущает недостаток в сене? Прежде всего потому, что пойменные луговые участки так незначительно приподняты над уровнем воды окружающих их бассейнов, что при подъеме воды в Обской губе и в низовьях ее притоков луга затопляются, и сенокосная трава уносится водой. Это явление повторяется ежегодно и служит основной причиной нехватки сена в поселках Хэ, Норе и Ныде.

Чтобы избежать гибели сена от паводков, необходимо укладывать работы по сеноуборке в возможно кратчайший срок, используя максимально промежутики бессильных северных ветров. Просушенная трава должна немедленно увозиться с тех участков, где есть опасность затопления при паводке или складываться в стога на особых помостах. Период сенокосения совпадает с тем временем, когда все трудоспособное население занято на рыбном лове, и благо-

даря этому на сенокос выделяется незначительное количество и притом неполноценных работников (женщины, подростки, старики). Отсюда и чрезмерная нагрузка сроков сеноуборки и унос сена водой не одним, а двумя-тремя паводками.

Развитие животноводства пойдет главным образом по линии колхозов, уже и сейчас имеющих больше половины всего скота, находящегося в районе, в колхозах же при плановой организации труда должна быть учтена необходимость срочного проведения сеноуборки. Своевременная уборка сена повысит его питательность, что в местных условиях также весьма важно, так как обычно здесь скашиваются перестоявшие огрубевшие травы, и значительная часть сена, не поедаемого скотом, попадает в подстилку. Следовательно, сжатые сроки сеноуборки одновременно гарантируют количественное и качественное повышение собираемого урожая луговых трав.

В самое ближайшее время население должно заняться укрупнением сенокосных участков за счет расчистки кустарников, так как это облегчит и уборку сена, и предохранение его от паводков (устройство помостов) и, наконец, вывозку сена. Проведение таких простейших первоочередных мероприятий даст возможность обеспечить сеном стадо скота в несколько раз больше, чем население имеет сейчас. Там, где сено все-таки окажется в недостатке, можно и нужно проводить заготовку веточного корма и ягеля, на ограниченность запасов этих кормов в районе уж никак нельзя пожаловаться.

Резюмируя вышесказанное, заметим, что запасы грубых кормов позволяют безболезненно и без крупных капиталовложений и трудозатрат увеличить к 1937 г. стадо скота, находящегося в пользовании хозяйствующего населения района, до 1000 голов (в крупных головах). Хозяйственные организации – Рыбтрест, оленсовхозы и т. д. – могут расширить поголовье скота за счет приведения в пригодное для эксплуатации состояние свободных луговых фондов, не используемых местным населением. Площадь таких в настоящее время не эксплуатируемых, но пригодных после улучшения к эксплуатации луговых участков геоботаник Барышников исчисляет только для одной лесотундровой зоны района в размере 15–20 тыс. га. Очевидно, при необходимости способами простейшей мелиорации активную луговую площадь района можно увеличить в несколько раз. При недостатке грубых кормов, что может наблюдаться лишь на последующих за второй пятилеткой этапах хозяйственного роста района, когда стадо крупного рогатого скота и лошадей будет измеряться несколькими тысячами голов, своевременно будет ставить вопрос о создании суходольных сенокосов на водораздельной тундре. Подмеченное тов. Барышниковым заселение выгоревшей лишайниковой тундры злаками, дающими мощный, хорошо сомкнутый травостой, наводит на мысль о возможности посева семян дикорастущих трав на возвышенных, хорошо дренированных участках тундры, т. е. на мысль о создании искусственных суходольных сенокосов.

О производстве на месте концентрированных кормов вряд ли сейчас возможно мыслить, и мы полагаем, что необходимое количество этих кормов будет забрасываться из южных районов.

Вопрос о сочных кормах, столь необходимых для обеспечения получения высоких удоев, стоит чрезвычайно остро. Производство кормовых корнеклубнеплодов в широких масштабах в ближайшие годы поставить не удастся, так как в годы второй пятилетки на северное земледелие уже возложена большая перво-

очередная задача – дать населению картофель и овощи, и прибавлять к этому второе задание – обеспечить скот сочными кормами за счет полевой культуры корнеклубнеплодов – будет простым «прожектом», а не реальным планом-директивой.

Получение силосованных кормов также сопряжено со значительными трудностями. Дело в том, что суровые зимние холода и глубокое промерзание почвенного покрова ставят под сомнение возможность приготовления силоса в ямах (траншеях) и надземных сооружениях (башнях). Во всяком случае, широко распространенный в районах стандартный Висконсинский тип силосной башни для местных условий неприемлем. Тонкие внешние стены этого сооружения не предохраняют силос от замерзания даже [в] степной и лесостепной полосе бывшей Уральской области, скармливание же замерзшего и впоследствии оттаявшего силоса часто болезненно отражается на животных, особенно на молодняке и на матках, находящихся в состоянии беременности. Помимо этого возникает опасение, что заложенная в башни или в траншеи зеленая масса не успеет до наступления холодов развить надлежащую температуру и процесс брожения, протекая при пониженной температуре, не пойдет нормально и даст недоброкачественный корм. Надо заметить, что хороший силос получается только тогда, когда брожение вызывается деятельностью молочно-кислых бактерий, развивающихся при температуре среды не ниже 40 °С, более низкая температура даст возможность развиваться другим видам бактерий – масляно-кислым, слизневым и уксусно-кислым, продукты жизнедеятельности которых сделают силос несъедобным.

На ближайшее время необходимой задачей должна быть постановка опытов по закладке силоса в местных условиях, причем необходимо испытать как ямный, так и башенный силос. По местным климатическим условиям придется выработать особый тип силосной башни.

Обзор местных кормовых ресурсов закончим рассмотрением вопроса об утилизации в животноводстве рыбных отбросов (внутренности). Количество этих отбросов, по предположениям рыбоведа В.В. Куприянова, составит в 1937 г. 70 т кормовой муки. Из этого количества отбросы рыбного промысла местного населения по Кутоп-Югану, Хэ, Норе и Ныде составят 30 т и отбросы промыслового Рыбтреста – 40 т. Это дает возможность практиковать откорм свиней в летнее время на остающихся после растопки жира рыбных внутренностях и на кормовой муке. Ориентировочно можно считать, что оседлое население (колхозы) смогут в 1937 г. прокормить на отбросах рыболовства 30 голов свиноматок, а промысел Рыбтреста, организовав откормочные пункты в поселках Шуга и Ныда, – прокормить 40 голов свиноматок.

Благодаря тому, что в кормах для свиней (концентраты, сочные корма, молочные отходы и т. д.), зимой будет ощущаться недостаток, нужно перенести основной опорос на апрель–май–июнь, и поросят, откормленных летом на рыбных отбросах, осенью – в конце сентября–октября – пускать в забойку, оставляя на зиму только необходимое количество маток и хряков. Тогда летом, в период наличия большого количества кормов, свиное стадо будет достигать предельной величины (100 %), а зимой, когда кормов мало, размеры стада сократятся до минимума (20–25 %).

Помимо тех реконструктивных мероприятий, какие рекомендовались при обзоре кормовой базы района, в ближайшие годы нужно провести:

1. Постройку утепленных скотных дворов в колхозах, совхозах и хозяйственных организациях района, намеревающихся произвести завоз скота. Должны быть построены и конюшни, и свинарники. Нужно взять за правило завозить ежегодно лишь то количество скота, какое может быть в данном году обеспечено соответствующими помещениями для зимовки, это особенно важно по отношению к свиньям, не переносящим содержание в темных, холодных и сырых свинарниках.

2. Обеспечить завоз во все организуемые животноводческие фермы быков-производителей улучшенных пород. В качестве улучшающей породы крупного рогатого скота, наиболее отвечающей местным климатическим особенностям и хорошо передающей свои положительные качества (высокая молочная продуктивность) потомству, нужно признать тагильский скот. Автор, имея личный опыт работы с тагильским скотом, приписывает ему следующие положительные черты:

а) высокую удоиливость при большой жирномолочности, средний годовой удой 2200–2500 кг с 4,5–5,2 % жира. Рекордист тагилки дает до 5500–6000 кг молока в год;

б) способность быстро улучшать скрещиваемый с быками-тагильцами беспородный скот. Метисы даже первой генерации показывают значительно более высокую продуктивность, чем их предки по материнской линии, т. е. чем улучшаемый беспородный скот;

в) хорошее реагирование на все улучшения в содержании, уходе и кормлении;

г) приспособленность к суровым климатическим условиям. Тагильский скот успешно разводился в самых северных районах бывших Тагильского, Верхне-Камского и Коми-Пермяцкого округов (Чердынь, Ныроб, Ивдель, Гари и т. д.). Надо заметить, что Всесоюзный исследовательский институт животноводства рекомендует плановое внедрение тагильского скота в районы Обско-Иртышского севера;

д) малую подверженность тагильского скота заболеванию туберкулезом.

3. Произвести завоз свиней в колхозы и производственные точки Рыбтреста. Наилучшим для производства быстрого откорма материалом будут метисы крупной белой английской свиньи нового бэконного направления с простой беспородной местной свиньей, широко распространенной в южных районах области. Разведением чистокровных породистых свиней здесь, безусловно, заниматься нельзя, так как эти животные изнежены высокой культурой, создавших их породу, и сурового климата Надымского района не перенесут. Метисы же, соединяя в себе плодовитость, скороспелость и хорошую способность к откорму крупной белой английской породы со здоровым, но грубым (примитивным) экстерьером и вирулентностью беспородной свиньи, окажутся для условий нашего района наиболее подходящими. Таким образом, нужен завоз или одних метисных свиней (полукровок), или, еще лучше, производителей метисов второй или третьей генерации (0,5, 0,75 крови культурной породы) и беспородных маток.

Производительность молочного скота может быть доведена к 1937 г. до 1500 л молока в среднем с головы в год. Проектируемое повышение удоев, происходящее за счет улучшенного кормления, содержания и ухода, благодаря прилитию крови высокопродуктивных пород, является ориентировочно предель-

ным только для рассматриваемого отрезка времени (до 1937 г.). В дальнейшем, особенно если району удастся освоить производство сочных кормов, средний уровень годовых удоев далеко выйдет за пределы современных и проектируемых на 1937 г. рамок. Считаем нелишним подчеркнуть, что для достижения удвоенных удоев молочного скота, проектируемых на 1937 г., нужен регулярный завоз концентрированных кормов (жмых, отруби) из среднего расчета по 1 т на голову крупного рогатого скота. Для лошадей концентраты (овес) потребуются в количестве 1,5 т на 1 голову, и для свиней – 2 т на 1 матку вместе с приплодом и 1 т на хряка-производителя. Планового завоза концентрированных кормов по этим минимальным нормативам район должен добиться во что бы то ни стало.

Мясная продукция свиноводства, при условии забойки подсвинков в пяти-месячном возрасте, ориентировочно может быть исчислена в количестве 400 кг мяса от одной свиноматки в год. Автору во время его работы по бэконному свиноводству в Ишимском округе удавалось получить от местной матки в среднем по 600–700 кг мяса в год – это достигалось забоем подсвинов в 8–9-месячном возрасте.

8.3. РАЗМЕРЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА НА 1937 Г.

Плановый отдел Окрисполкома предлагает руководствоваться следующими цифрами, определяющими размеры производства овощей в 1937 г.:

– потребность на 1 едока 80 и 75 кг [картофеля и овощей соответственно. – ред. *Е.В.*];

– должно быть произведено на месте, как минимум, по 30 кг картофеля и 30 кг овощей на 1 едока в год.

Укажем, что Совнарком СССР в своем постановлении «О развитии молочно-огородно-садового хозяйства в пригородных зонах важнейших промышленных центров» предусматривает для городского населения более высокие нормы потребления огородной продукции, а именно: картофеля 150 кг и овощей 125 кг на 1 человека в год. Однако для оседлого населения Ямало-Ненецкого округа более применимы цифры Окрплана, так как, во-первых, часть оседлого населения, будучи промысловым, потребляет значительно больше мяса и рыбы, чем городское население, а, во-вторых, нужно считаться с установившимися пищевым режимом туземно-зырянской части населения, потребляющей овощи не так охотно, как русские.

Итак, норму потребления устанавливаем равной по картофелю 80 кг и по овощам – 75 кг. Установим теперь, исходя из этой нормы, величину потребности в картофеле и овощах населения района на 1937 г. Расчет будем строить на обеспечение хозяйствующего оседлого населения без учета контингента рабочих и служащих хозяйственных организаций, создающих продовольственную базу по своей ведомственной линии. Оседлое население района, включая и полуоседлые хозяйства колхозов «Нарьяна Хаер», «Промышленник» и «Выль-Туй», равно 636 чел., за счет естественного прироста к 1937 г. оно достигнет 688 чел. Временно проживающее непромысловое оседлое население (рабочие и служащие советской, партийной и торгово-заготовительной сети) составят в 1937 г. 160 человек (5 % от всего населения района). Таким образом, контингент потребителей овощной продукции, производимой местным трудовым населением, для 1937 г. будет равен 848 чел. (688 + 160). В расчете на происходящее оседание туземных

хозяйств увеличим итоговую цифру до 1000 чел., тогда получим следующие величины потребности в картофеле и овощах на 1937 г.: картофеля – 80 т, овощей – 75 т. Из этого количества должно быть произведено на месте, как минимум, картофеля 30 т, овощей – 30 т.

При проектируемой урожайности картофеля, равной 8 т, и овощей – 5 т с 1 га, получаем потребность в огородной площади: а) для обеспечения полной потребности нужно занять под картофель 10 га, под овощи – 15 га, итого – 25 га; б) для покрытия частичной потребности (по 30 кг картофеля и овощей) – под картофелем – 3,8 га, под овощами – 6 га, итого – 9,8 га.

Для обоих вариантов нужно сделать 20 % надбавку на паровую площадь и на обеспечение потребности в семенном материале (для картофеля), в результате получим следующие величины используемой огородной площади на 1937 г. 1-й вариант (полное обеспечение овощами) – под картофелем 12 га, под овощами – 18 га. Всего – 30 га. 2-й вариант (частичное обеспечение овощами) – под картофелем 4,5 га, под овощами – 7,2 га. Всего – 11,7 га.

Исключительная обедненность местных почв органическим веществом вынуждает нас прокорректировать возможное возделывание только что исчисленных огородных площадей расчетами потребности в навозном удобрении, а, следовательно, и в необходимом поголовьи скота. Норма внесения навоза ориентировочно 50 т на 1 га огородных посевов и 7,5 ц на 1 парниковую раму. Количество необходимых парниковых рам – 34 рамы на 1 га овощей. По этим нормативам для обеспечения «программы максимум», т. е. первый вариант (30 га), потребуется 1941 т навоза, и для второго варианта (11,7 га) – 761 т.

Количество навоза от одной головы скота исчисляем по формуле Вольфа. При длине пастбищного периода в 90 дней и стойлового – в 275 дней и при следующих количествах кормов (в воздушно-сухом состоянии) на голову в сутки: взрослые 14 кг, молодняк старше года – 10 кг, молодняк до года – 7 кг, подстилка – 2 кг в сутки на голову, – получим навоза в год с головы взрослого рогатого скота 8 т, молодняка старше года – 7 т и молодняка до года – 5 т. Считая, что в стаде должно быть примерно 60 % взрослого скота, 20 % молодняка 1–3 лет и 20 % молодняка до года, получаем выход навоза с одной головы крупного рогатого скота всех возрастов, равным 7 т. Тогда, чтобы обеспечить навозом огородную площадь для 1-го варианта (30 га), потребуется $1941:7 = 277$, округленно 280 голов скота; для 2-го варианта (11,7 га) – $761:7 = 109$, округленно 110 голов скота. Цифры, как видно, не утрашающие и доказывающие, что огородную площадь вполне возможно довести до размеров, обеспечивающих полное удовлетворение потребностей населения в картофеле и овощах, так как 280 голов крупного рогатого скота нужно разместить в двух нацсоветах – Хэнском и Норенском, имеющих для этого достаточные потенциальные возможности (наличие луговых угодий, большое количество оседлого населения).

Конский навоз и навоз мелкого скота умышленно не введен в расчеты, так как возможно, что часть крупного рогатого скота будет находиться в тех точках, где не будет огородных участков, и их навоз будет выпадать из общего баланса удобрений. Таким образом, конский и свиной навоз будут компенсировать возможный недостаток коровьего навоза.

Участие торфа в балансе органических удобрений сейчас будет ограничиваться использованием торфа в качестве подстилки для скота. Торф как подсти-

лочный материал, благодаря своей гигроскопичности, значительно улучшит качество навоза.

Потребность в рабочей силе применительно к проектируемой агротехнике агрономом-почвоведом Обь-Иртышского Управзема В.А. Лебедевым и работниками Опытной станции овощеводства в пос. Сале-Хард исчисляется величинами следующего порядка. [Потребность для картофеля во 2-м квартале – 17 трудодней на 1 га, в 3-м квартале – 59 трудодней на 1 га; 7 рабочих дней лошади на 1 га. Для овощей – по 80 трудодней на 1 га во 2-м и 3-м кварталах; 17 рабочих дней лошади на 1 га.]¹²⁰ <...>

Затраты труда в животноводстве слагаются из работ по заготовке и подвозке кормов и подстилки и из работ по уходу за скотом. Количество крупного рогатого скота, находящегося в пользовании у трудового населения, нами определено равным 280 головам, поголовье лошадей исчислили ориентировочно в 40 голов (увеличение против 1933 г. почти на 100 %), всего будем иметь скота в 1937 г. 320 голов. Считая в среднем на голову скота по 3,5 т сена, получаем общую потребность в грубых кормах, равную 1120 т. Подстилки (торфа) потребуются $2 \text{ кг} \times 320 \times 365 = 330 \text{ т}$ ¹²¹. При исчислении трудозатрат пользуемся следующими нормативами: уборка и возка сена – 6 трудодней на 1 т, заготовка и возка торфа (с радиуса 2–3 км) – 2 трудодня на 1 т, уход за скотом – 30 трудодней на 1 голову в год*. <...>

Сельскохозяйственное производство, т. е. количество голов скота и посевная площадь, должно, по нашим предположениям, распределиться приблизительно равномерно между Хэнским и Норенским нацсоветами, для каждого из этих нацсоветов проектируем по 140 голов крупного рогатого скота, 20 лошадей и по 15 га огородных посевов. <...>

В сельском хозяйстве может и должен быть широко применен труд женщин и свободных летом от учебы подростков. Эта новая отрасль, развитие которой нужно всемерно поддерживать, значительно повысит долю участия женского труда в народном хозяйстве района. Ориентировочно можно считать, что 75 % всех сельскохозяйственных работ (уход за скотом, полка и поливка огородов, часть работ по сеноуборке и т. д.) могут выполняться силами женщин и подростков.

Простейшая мелиорация луговых угодий, заключающаяся в расчистке кустарника, должна быть произведена в переходные к 1937 г. – 1934–1936 гг. В этот переходный период колхозы должны выделять ежегодно по небольшой бригаде трудоспособных мужчин (по 5–6 чел.), которые в течение 1–1½ месяцев работы за 2–3 года приведут основные сенокосные участки в культурное состояние.

Кое-какие сельскохозяйственные элементы проникнут в 1937 г. и на территорию Ныдинского и Мало-Ямальского нацсоветов, но там сельское хозяйство (теплицы, парники, скот) будет развиваться главным образом по линии хозяйственных организаций (Рыбтрест, Оленсовхоз), а не через мелкое промысловое население. Количество скота, находящегося в пользовании временно проживающего населения (рабочих и служащих учреждений) и разбросанного по всем населенным пунктам района, в наших расчетах также не фигурировало.

¹²⁰ Таблица представлена в виде текста.

¹²¹ При пересчете получается 233 600 ц.

* Заготовка кормов и подстилки – в 3-м квартале, возка – в течение всех кварталов.

Таблица 91

Размер валовой продукции сельского хозяйства в Надымском районе в 1937 г.

Нацсовет	Картофель, т	Овощи, т	Молоко, л	Мясо, т*	Шкура, шт.	Всего на сумму в ценах 1932 г.
Хэнский	40,0	37,5	96 000	6,0	100	66 500
Норенский	40,0	37,5	96 000	6,0	100	66 500
Итого по району	80,0	75,0	192 000	12,0	200	13 300

* В числе шкур и мяса присутствует и продукция свиноводства.

Ожидаемая на 1937 г. валовая продукция сельского хозяйства (без семенного материала) местных промысловых хозяйств отражена в табл. 91.

Оплата валовым доходом одного трудодня, заложенного местным населением в сельское хозяйство, достигает в 1937 г. 6 руб. 40 коп. (по ценам продукции за 1932 г.). Объем сельскохозяйственной продукции местного населения в 1932 г. измерялся 21 367 руб., в 1937 г. он измеряется уже 133 000 руб. (в тех же ценах). Удельный вес сельского хозяйства в валовом доходе местного населения повышается с 2,4 % (уровень 1932 г.) до [15 %] (уровень 1937 г.).

В заключение несколько слов о локализации сельскохозяйственного производства на территории района. Сельское хозяйство, как и говорилось выше, концентрируется в Хэнском и Норенском нацсоветах. Наиболее пригодными для освоения под огородами участки, по мнению автора, приурочены к следующим точкам: Кутоп-Юган, Хэ, Старое Норе, Хамби-яга (Кантеровская избушка). Мелкие пахотопригодные участки разбросаны по всему побережью Обской губы от Шуги до Вануйто¹²².

[12 мая 1934 г. Агроном Дроздов]

¹²² [Вычеркнутый текст из черновика] «...по отдаленности их от населенных пунктов вряд ли позволит произвести освоение этих участков в ближайшие годы. Удобной для сельскохозяйственного освоения нужно признать таежную часть района и южную часть лесотундры, – там при размещении промежуточных баз оленсовхозов, этим базам нужно давать и определенные сельскохозяйственные задания (огородные посевы, скот). Рыбтрест, деятельность которого приурочена к береговой полосе, в первые годы существования сельскохозяйственного производства в своей системе может ориентироваться на Шугу, где можно освоить за счет расчистки кустарника значительные сенокосные массивы и выбрать участок для огородных посевов. Ведь удобных сельскохозяйственных земель, в строгом смысле этого понятия, район не имеет и каждый клочок земли нужно брать с боем, отвоеывая его от воды, тундры, леса. Хозяйственные организации должны показывать местному населению примеры героической борьбы с суровой природой, примеры большевистских побед на фронте социалистического строительства. Мы наблюдали в районе безобразные факты захвата хозяйственными организациями (оленсовхоз) освоенных населением луговых угодий (Кутоп-Юган). И хотим думать, что подобные случаи в будущем не повторятся. Население должно строить свое сельскохозяйственное производство главным образом за счет расширения и улучшения уже начатых освоением угодий, в то время как более мощные по техническому вооружению хозяйствующие на Севере организации обязаны быть пионерами по освоению свободной территории» [Там же. Д. 142. Л. 54об.].

Глава 9. ТРАНСПОРТ И СВЯЗЬ

Транспорт в условиях Крайнего Севера при чрезвычайно малой обжитости северных районов, огромной их территории и большой удаленности от мест производства ввозимой на Север продукции является ответственным участком, от работы которого во многом зависит рост всех отраслей народного хозяйства Севера.

Своевременная заброска продуктов питания и промтоваров, сетеснастематериалов и огнебоеприпасов, строительных материалов, медикаментов, ввоз сезонной рабочей силы, обслуживание почтовой связи и ряд других важных задач ложится на плечи транспорта. Если учесть, что тысячекилометровые пространства тундры при современных средствах тундрового транспорта (олени) непроходимы для мощных грузопотоков, а период навигации, продолжающийся в условиях района только $2\frac{1}{2}$ –3 мес. (с 15 июня–1 июля по 15 сентября–1 октября), заставляет произвести все основные грузоперевозки в максимально сжатый срок, то станет понятным, что работа транспорта на севере, как нигде, должна быть безупречной.

1. Водный транспорт призван обслужить:

а) заброску в район всех необходимых грузов, так как сухопутный транспорт достаточно загружается и внутрирайонными пассажирогрузоперевозками;

б) вывоз из района всей объемистой и тяжеловесной продукции (рыба, мясо);

в) транспортные нужды рыболовных промыслов (гослова и трудпользования), расположенных в прибрежной, доступной для водного транспорта полосе. Сюда, несомненно, входит и административно-культурно-социальное обслуживание рыболовецкого населения;

г) почтовую связь в течение лета;

д) пассажироперевозки, достигающие летом максимума (перевозка сезонных рабочих и служащих, командировочных, отпускников и т. д.).

2. Сухопутный транспорт должен взять на себя задания по обеспечению:

а) внутрирайонных грузовых перевозок;

б) почтовой связи для всего района в течение зимы и для тундровых глубинных участков летом;

в) зимних пассажироперевозок;

г) транспортных нужд сети административных торгово-заготовительных и культурно-социальных учреждений, обслуживающих тундровое кочевое население.

Итак, в нашем представлении водный и сухопутный транспорт имеют свои специфические задачи, свои строго очерченные сферы деятельности.

9.1. ВОДНЫЙ ТРАНСПОРТ

Обская губа, омывающая земледоустройстваемую территорию на протяжении 450 км (по береговой линии), служит главной судоходной магистралью Надымского района. Фарватер Обской губы, огибая многочисленные перекаты, идет по линии Пуйко–Наречи–Хэ–Ныда–Езелово. В низовьях Обской губы фарватер смещается ближе к левому берегу ее, и суда, идущие в Таз, обычно приходят через Новый Порт.

Госпароходство обслуживает только южную половину района с конечным пунктом в пос. Ныда. Суда Комсеверпути свободно проникают и в низовья Обской губы, заходя в Тазовскую губу до ф. Ямбург. Наконец, моторные суда Рыбтреста (50–25-силы) связывают своими рейсами все побережье Обской и Тазовской губы от Варкуты до Хальмер-седе.

Навигационный период, как отмечалось выше, длится около 2 1/2–3 месяцев, начиная с 15 июня–1 июля и оканчиваясь 15 сентября–1 октября. Как ненормальность работы водного транспорта (госпароходства) нужно отметить перенос всей тяжести грузоперевозок на последние дни навигации, благодаря чему пароходы первые рейсы делают чуть ли не совсем пустыми, а груз остается на зиму разбросанным по всему фарватеру губы, начиная от Обдорска. Некоторое количество грузов не успевают довести и до Обдорска, оставляя его в Березове и на других пристанях Оби.

Причины этого явления кроются в том, что обычно большинство грузов перевозят по железной дороге в города Тюмень и Тавда¹²³, а отсюда, когда реки Тура и Тавда мелеют, что случается ежегодно, грузы вновь отправляют по железной дороге на Иртыш в г. Омск. Таким образом, чтобы обеспечить выполнение годового плана грузоперевозок, нужно своевременно к самому началу навигации доставить грузы в Тюмень и Тавду в том количестве, какое может быть переправлено по Туре и Тавде до обмеления этих рек. Поздние партии грузов (августовские) должны фрахтоваться отправителями непосредственно на Омск для переправки их водным путем по Иртышу на север.

Густая речная сеть, покрывающая район, несмотря на наличие в ней таких крупных рек, как Надым, Ныда, Хадуттей, не является надежным путем сообщения в навигационное время. Реки мелеют чрезвычайно быстро, изобилуют перекатами, часто теряют русло, растекаясь по системе озер (соров), и доступными для мелкосидящих катеров, да и то лишь в начале навигации, можно считать лишь р. Надым до бывшей резиденции Оленсовхоза и р. Ныда до Хусь-яги. Практический интерес в местных условиях представляют подвесные моторы, посредством которых на небольших лодках (городовушках) можно передвигаться по многим из рек района. В частности, плавание на лодках с подвесными моторами возможно по р. Надым на протяжении 200–250 км, по реке Ныде – на 70–100 км, по р. Хадуттей – в среднем и нижнем ее течении и т. д.

¹²³ В июле 1937 г. получил статус города [<http://www.adm-tavda.ru/content/history>].

9.2. СУХОПУТНЫЙ ТРАНСПОРТ

Время основной работы сухопутного транспорта падает на зиму, длящуюся в условиях района 8–9 мес. Тяжесть сухопутных пассажирогрузоперевозок в настоящее время целиком ложится на олений транспорт. Собаки как транспортное средство применяются населением только при поездках на небольшие расстояния – 5–10 км (подвозка сена, дров, воды, осмотр капканов). Конный транспорт используется при поездках по хорошей наезженной дороге в местах с густым расположением населенных пунктов (от Хэ до Кутопь-Югана, Воркуты и т. д.). Надо сказать, что колхоз «Харп» Ямальского района в зиму 1933–1934 г. возил почту на лошадях через Пуйко на Яр-Сале в Хэ, делал перевалку через Обскую губу. Этот случай использования лошадей при дальних поездках по чрезвычайно трудному маршруту (Обская губа) фиксируется как исключение.

Таким образом, главным транспортным средством в течение зимы служат олени. Растущий объем пассажирогрузоперевозок вовлекает в транспорт все больший и больший процент оленного поголовья, а нужно сказать, что усиленная транспортная работа крайне неблагоприятно сказывается на состоянии упряжных животных, истощая оленей и часто вызывая случаи падежа их. Ставя себе задачей создание условий для форсированного роста оленного поголовья, нужно озаботиться принятием мер по освобождению оленного транспорта от излишней перегрузки.

Эти мероприятия в основном сходятся к следующему:

а) перенесение с центра тяжести грузоперевозок на водный транспорт. Все грузы должны быть доставлены по водному пути в возможно ближайшие к местам назначения этих грузов пункты;

б) более широкое вовлечение в зимние перевозки собак и лошадей. Длинные перегоны, например, Хэ–Норе, Норе–Ныда, должны быть обеспечены промежуточными базами с помещениями для людей и упряжных животных и запасом кормов;

в) применение механизированного транспорта. Чрезвычайно заманчива перспектива применения гусеничных тракторов типа «Катерпиллар»¹²⁴ как мощного тягового средства. Использование тракторов в первую половину зимы, пока снег неглубок, вполне возможно на всем протяжении побережья Обской губы по льду. На полозьях трактор «Катерпиллар» мощностью 40/60 может везти груз до 10 т со средней скоростью 5,5 км/ч, через каждые 40–50 км должны быть оборудованы базы с запасом горючего, помещением для людей и гаражом для трактора;

г) пассажироперевозки по Обской губе и переброска небольших партий грузов (5–10 ц) могут производиться при помощи буера¹²⁵. Использование буеров для транспортных нужд района необходимо провести в жизнь.

¹²⁴ Трактора, выпускавшиеся одноименной американской фирмой, поставлявшей технику в СССР в 1920-е гг. [<http://avtoinetolko.ru/2013/12/100-let-caterpillar-v-rossii/>].

¹²⁵ Легкая лодка или платформа, установленная на особых металлических коньках, предназначенная для скольжения по льду и оснащенная мачтой и парусами [<http://ru.wikipedia.org/wiki/Буер>].

Глава 10. ТОРГОВО-ЗАГОТОВИТЕЛЬНАЯ СЕТЬ

Сеть торгово-заготовительных пунктов в земледоустройстваемом районе предоставлена двумя организациями – Уралпушнинной и Интегралкооперацией.

В современном районировании сеть точек Интегралкооперации делится между двумя кооперативами – Хэнским и Ныдинским.

Хэнский Интегралкооператив, обслуживая выделяемый нами Хэнский нацсовет, имеет стационарные точки в Хэ и Кутопьюгане. В период пушных заготовок для обслуживания хозяйств, переваливающих с Большого Ямала, Хэнский Интеграл выбрасывает разъездную факторию на Вануйто.

Ныдинский Интегралкооператив обслуживает весь Надымский район в старых его границах¹²⁶, имея стационарные точки в Ныде, Норе, Надымсовхозе и Езелово (Седай Харвута). Летом Интегралкооператив имеет сезонные торгово-заготовительные пункты Паули-Хоровая и Сандиба. Зимой для производства пушных заготовок среди тундрового населения выбрасывается разъездная фактория в верховья Надыма (для обслуживания пян-хасово) и на Малый Ямал.

Во все предыдущие годы деятельность Надымского Интегралкооператива замыкалась в центральной и южной частях района, на север (Малый Ямал) деятельность Интегралкооператива почти не распространялась. Кооперативное обслуживание населения Малого Ямала велось sporadически, приурочиваясь к периоду пушных заготовок, когда на Малый Ямал выбрасывалась разъездная фактория. В период пушно-заготовок 1933–1934 гг. в Надымском районе хозяйничали фактории Интеграла и Уралпушнинны из трех районов: Надымского, Тазовского и Ямальского, и вполне понятно, что при этом не могло быть и речи о плановом проведении этой важнейшей хозяйственно-политической кампании. Вместо плана здесь царил анархия, порождаемая нездоровой конкуренцией между отдельными заготовителями. Еще большие дефекты гаятся в летнем обслуживании населения Малого Ямала. Севернее Езелово летом Интегралкооператив не продвигается, а благодаря этому летующее на Малом Ямале население совершенно лишено кооперативного обслуживания. Нами в районе рек Хэйм-Паюта и Лай-яга летом 1933 г. были встречены ненцы, просящие у нас хлеба, предлагая взамен оленсырье и пушнину. Этот возмутительный факт живо иллюстрирует состояние кооперативной работы на Малом Ямале. Отсутствие торгово-заготовительных точек на севере Малого Ямала задерживает и развитие рыболовства в этом районе: несмотря на наличие по Обскому побережью ряда удобных для облова песков, позволяющих организовать здесь мощные промыс-

¹²⁶ То есть территория, расположенная по правую сторону от р. Надым.

лы, туземцы ограничиваются лишь частичным опромышлением устья некоторых рек, так как сдавать добытую рыбу там некому. Вполне понятно, что слабое развитие рыболовства обуславливается и отсутствием у туземцев крупных орудий лова (стрежевые, салмочные невода), внедрение которых в промысел должно опять-таки производиться по инициативе Интегралкооператива. Понятно должно быть и то, что отсутствие до сих пор на севере Малого Ямала колхозов также имеет корни в недостаточной работе Интегралкооперации.

Для исправления этих недочетов нужно обратить внимание на углубление кооперативного обслуживания населения Малого Ямала, конкретно проделав следующее:

1. Разукрупнить Ныдинский Интегралкооператив, выделив из него Норенский кооператив, обслуживающий Норенский и Пян-Хасовский нацсоветы, и Ныдинский кооператив, на который возложить обслуживание населения Надымского и Мало-Ямальского нацсоветов. Этим будет достигнуто приближение руководства к кооперативному обслуживанию Малого Ямала.

2. В ближайшие годы создать на Малом Ямале две стационарные точки: Хэйм-Паюта (центр обслуживания рыболовных промыслов Малого Ямала) и Адер-Паюта (основной перевалочный пункт ненцев Гыдана и важнейший рыбопромысел северной части Малого Ямала). Проектируемые фактории размещаются с учетом полного обслуживания рыболовецкого населения, концентрирующегося летом в периферийных частях полуострова с учетом удобства обслуживания населения зимой.

Существующая Ямбургская фактория должна быть также оставлена. Тогда тремя факториями (Хэйм-Паюта, Адер-Паюта и Ямбург), равномерно размещенными по территории полуострова, население Малого Ямала будет летом обслужено полностью. Зимой необходимо выбрасывать разъездные фактории на Пойлово-Яга, в верховья Адер-Паюта и Хэйм-Паюта.

Нуждается в расширении и сеть факторий выделяемого нами Норенского кооператива. Здесь нужно, прежде всего, создать стационарную факторию в Пян-Хасовском нацсовете, приурочив ее местонахождение к району наибольшего скопления пян-хасово. Фактория может быть помещена в низовьях р. Танлово, в центре территории, отводимой в трудпользование хозяйствам пян-хасово. Фактория на Танлово будет приближена к местам рыболовного промысла и незначительно удалена от основных районов охотничьего промысла этих хозяйств. Заброску грузов производить летом катерами по Надыму, а выше Надымского совхоза, где Надым труднопроходим для катеров, – на неводниках. Возможна частичная выброска грузов из Надымсовхоза по зимнему пути.

Сеть факторий Уралпушнины на землеводоустраиваемой территории представлена стационарными пунктами в Кутоп-Югане, Хусь-яге и Ямбурге. В Кутопьюгане существуют две фактории – Уралпушнина и Интегралкооператив. Ясно, что наличие в одной точке двух факторий не вызвано никакой необходимостью, и одна из факторий должна быть убрана. Кутоп-Юган, как одна из крупных рыбопромысловых точек Хэнского нацсовета, естественно должна обслуживаться Интегралкооперацией. Фактория Уралпушнины должна быть ликвидирована.

Фактория Уралпушнины на р. Хусь-Яга также оказывается не на месте. Пути каслания кочевников, доходивших прежде до Хусь-Яги и Ныды, сейчас сократи-

лись, и благодаря этому в текущем году фактория имела большое невыполнение плана пушных заготовок. Местоположение Ямбургской фактории увязано с маршрутами каслания кочевого населения и эта фактория должна быть оставлена на прежнем месте.

Остановимся вкратце на основных недочетах, имевших место и в работе торгово-заготовительной сети района. Прежде всего, нужно отменить ненормальное явление вздутия цен на большинство товаров и продуктов, реализуемых местными торговыми учреждениями. Многочисленные крупные наценки на товары, взимаемые всеми вышестоящими звеньями (центральными, областными и окружными), высокая стоимость фрахта, большие издержки обращения, накидки на тару, раструску¹²⁷ и т. п. приводят к тому, что товаропродукты продаются на факториях по цене, превышающей цену промышленности в 1,5, 2, 2,5 раза. Обращает на себя внимание и разница в отпускных ценах на один и тот же товар у двух соседних факторий не только различных торгово-заготовительных организаций (Интеграл и Уралпушнина), но и у двух факторий, принадлежащих одному и тому же Интегралкооперативу. Калькуляция хромает на все четыре ноги, и потребитель-туземец переплачивает на всех приобретаемых товарах изрядные суммы.

Большой ненормальностью является частое отсутствие в местных факториях наиболее ходовых товаров туземного ассортимента (цветное сукно, посуда, железные печки и т. д.). Чрезвычайно часты перебои в снабжении населения орудиями охотпромысла. Как правило, не хватает капканов, ружей, дроби, пороха, пистонов.

Торгово-заготовительные организации, возможно, по вине водного транспорта приурочивают заброску основной массы товаропродуктов к последним дням навигации. Результатом этого является раскиданность товаров на протяжении чуть ли не всего фарватера Оби и Обской губы, откуда зимой с помощью оленного транспорта с большим трудом и с крупной фрахтовой стоимостью грузы стягиваются к факториям.

¹²⁷ Потеря в весе сыпучего продукта при перевозке и хранении [Толковый словарь Ушакова <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1005194>].

Глава 11. НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ЗДРАВООХРАНЕНИЕ

Школьная сеть на землеводоустройстваемой территории представлена следующими единицами: 1) пос. Ныда – школа первой ступени¹²⁸; 2) пос. Норе – школа промысловой молодежи и школа первой ступени¹²⁹; 3) Надымская школа первой ступени (в бывшей резиденции Ныдинского оленсовхоза на р. Надым); 4) ф. Ямбург – школа первой ступени; 5) пос. Хэ – школа первой ступени; 6) пос. Кутопь-Юган – школа первой ступени.

Функционирует ряд пунктов по ликвидации неграмотности (поселки Норе, Хэ). Педагогические работники прикреплены к отдельным стадам совхоза и колхоза, где ведут культурно-воспитательную работу с пастушеским составом, а среди ненецкого населения культурная работа ведется через красные чумы¹³⁰, выезжающие в места наибольшего скопления населения. Количество красных чумов в настоящее время далеко не достаточно (зимой 1933–1934 гг. функционировал только один красный чум) и нуждается в увеличении.

Необходимо иметь по одному красному чуму на каждый из выделяемых нацсоветов, а в Мало-Ямальском – даже два красных чума, из которых один обслуживает постоянно живущее население, второй должен сопровождать проходящие по Малому Ямалу на зиму хозяйства, идя с ними летом в Тазовскую тундру. Второй красный чум в Мало-Ямальском нацсовете нужно рассматривать как мероприятие временного порядка, необходимость в котором будет существовать до тех пор, пока приходящее на зиму население не станет постоянно живущим, к этому периоду должна быть построена школа с интернатом.

Такая расстановка красных чумов необходима в силу традиционного кочевания населения, чрезвычайно низкой культуры последнего и слабой проводимой массовой работы, в стационарных школах дети ненцы встречаются в виде исключения, что видно из следующей таблицы [норенская школа: всего учеников 63, из них – 61 русские и зыряне, 2 ненцы; ныдинская школа: всего 24 ученика, из них – 20 русские и зыряне, 2 ненцы; надымская школа: всего 29 учеников, из них – 29 русские и зыряне; хэнская школа: всего 84 ученика, из них – 80 русские и зыряне, 4 ненцы; кутопь-юганская: всего 21 ученик, из них – 21 русские и зыряне.]¹³¹

¹²⁸ В 1923–1934 гг. четырехлетняя общеобразовательная школа в СССР, затем преобразованная в начальную школу [<https://slovar.wikireading.ru/3013945>].

¹²⁹ Приписано: «переводится в пос. Ныду».

¹³⁰ В период с 1930 по 1975 гг. кочевые учреждения культуры, существовавшие на Крайнем Севере СССР [https://ru.wikipedia.org/wiki/Красный_чум].

¹³¹ Таблица представлена в виде текста.

Сеть стационарных школ также необходимо расширить за счет постройки одной школы в устье р. Шуга, где строится крупный поселок, и школы-интерната в Езелово. Первая предназначена для обслуживания детей русских, вторая будет обслуживать детей ненцев из семей, круглый год кочующих в окрестностях Езелово.

Культурное обслуживание населения сильно страдает от недостатка в районе литературы, журналов и газет. Местные культурно-просветительные учреждения (избы-читальни, клубы), не располагая достаточными средствами, выписывают мало литературы, причем и это незначительное количество книг, журналов и газет, благодаря плохой работе почты, получают сравнительно неаккуратно. В оседлых населенных пунктах, где есть достаточное количество грамотного населения, Интегралкооперация должна практиковать продажу популярной политической и художественной литературы, равно как и книг по вопросам северного промыслового хозяйства.

Слаб состав избачей в существующих избах-читальнях, нужны более сильные работники, могущие поднять культурно-воспитательную работу среди населения на должную высоту. До сих пор клубная работа и работа изб-читален ведется бесплано, от случая к случаю, и не дает желаемых результатов.

Культурно-воспитательная работа среди населения – одна из слабых сторон жизни Надымского района, между тем как работы в этом направлении непочтатый край. Достаточно сказать хотя бы то, что ненецкое население района все целиком безграмотное, что и среди зырянско-русского населения процент грамотности взрослых не превышает 30–40 %. Существующие школы нуждаются в качественном улучшении педагогического состава и в лучшем обеспечении учебными пособиями. Часто можно наблюдать очень низкую квалифицированность приехавших на север педагогов (школа промысловой молодежи), в связи с чем хромает и качество учебы, очень чувствуется отсутствие педагогов-ненцев.

Медицинская сеть района представлена следующими точками: а) районная больница в пос. Ныда; б) врачебная амбулатория в пос. Норе; в) фельдшерский пункт на р. Надым; г) фельдшерский пункт в пос. Хэ; д) фельдшерский пункт на ф. Хусь-яга.

Летом в связи с приездом сезонных ловцов Рыбтреста район обогащается несколькими сезонными медработниками, обследующими контингент рабочих и служащих Рыбтреста.

Существующее медобслуживание населения далеко не достаточно. Нам приходилось неоднократно наблюдать случаи нахождения [на] некоторых рыболовных песках нескольких больных, неделями ожидающих приезда фельдшера. Помимо стационарных медицинских пунктов нужно прикрепление медработников к каждому красному чуму, количество последних, как говорилось выше, минимум по одному на нацсовет, и организовать одну стационарную точку. Необходимо отметить, что если в районе имеются стационарные точки, то они совершенно не оборудованы, даже нет соответствующего помещения. Очевидно, наряду с развертыванием врачебно-медицинской сети необходимо обратить особое внимание на вопросы строительства.

Начальник Надымской экспедиции
И.Г. Гончаров

Часть 3

ПРОЕКТ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ УГОДИЙ

- Глава 1. Анализ существующего землепользования в историческом разрезе
- Глава 2. Основные принципы наделения угодьями
- Глава 3. Распределение угодий

Глава 1. АНАЛИЗ СУЩЕСТВУЮЩЕГО ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ В ИСТОРИЧЕСКОМ РАЗРЕЗЕ

Как и у всех кочевых племен Уральского Севера, пользование всеми видами угодий у ненцев Надымского района в прошлом носило резко выраженный вотчинный характер. О вотчинном праве говорят здесь многие названия рек, например: р. Ныда (вымерший род Ныд), Адер–Поютта (Адер – род ненцев), р. Вануйто (Вануйто – род ненцев) и многие другие. Каждый род в черте своих владений считал своей собственностью рыбные, охотничьи и пастбищные угодья. Если в настоящее время, когда население района значительно пополнилось выходцами Архангельского Севера – зырянами, нельзя говорить о большой тесноте нашего района, то в прошлом простора было еще больше. Но, тем не менее, и в это время часто наблюдались случаи захвата лучших угодий более сильным родом у захудавших и обедневших родов. Последние в таких случаях не только лишались своих угодий, но и попадали в кабалу к более сильным экономически родам.

В 90-х годах прошлого столетия¹ Надымский район начинает заселяться зырянами. Возникают поселки Хэ, Норе, Кутопьюган и другие. Заселение идет довольно быстро, и на существующие угодья появляются новые претенденты. С этого времени вотчинное право начинает часто нарушаться со стороны зырян, в особенности зырян-кулаков. Старое вотчинное право стало нарушаться также с момента усиленного переваливания стад с Большого Ямала и из Гыданской тундры. Здесь интересы постоянно живущего населения часто перемешивались с интересами приходящего на зиму населения. Вотчинное право на рыбоугодья Обской губы и низовьев Надыма было распространено сравнительно незначительно, так как здесь находилось относительно большое число рыбоугодий. Вотчинники здесь пользовались правом на рыбоугодья, сдавая их в аренду приезжим купцам за 200–500 руб. с промысла. Местные ненцы-вотчинники пользовались арендной платой также и с зырян-охотников, последние, как упоминалось, часто пользовались «чужими» угодьями бесплатно.

Вплоть до Октябрьской революции вотчинное право на угодья, хотя и с нарушениями, но сохраняло свою силу. С приходом советской власти вотчинное право продолжает существовать в наиболее глухих отдаленных уголках района, в местах более освоенных начинает принимать скрытые формы. С развитием в районе деятельности торгово-промышленных советских организаций (Рыбтрест, кооперация, организации по заготовке пушнины), когда бедняцкая часть

¹ XIX в.

населения стала выходить из-под экономического влияния кулацкой части, вотчинное право на угодья еще более ограничилось, но все еще продолжает существовать, выражаясь в том, что прежние владельцы угодий, в особенности из зажиточной части населения, крепко держатся за «свои угодья». Лишь с появлением в районе колхозов и с ограничением экономического влияния кулачества вотчинное право сходит почти на нет.

К моменту землеводоустройства землепользование в районе носило хаотический характер. На территории района угодьепользователями были Рыбтрест, Интегралсоюз (части рыбных угодий), колхозы, единоличники и совхозы. Неурегулированность землепользования больше всего касалась оленьих пастбищ. Ни о каком распределении угодий здесь не было и речи. Одни и те же участки использовались несколькими группами – совхозами, единоличниками, колхозами. Никакого намека на плановое распределение угодий по классовому признаку не было. В отношении пастбищ и охотугодий классовый признак «распределения» угодий выражался в том, что наиболее обеспеченные оленями хозяйства опромышляли и вытравливали лучшие угодья. Споры из-за пастбищ имели место между колхозами и совхозами, а также между кулацкой и бедняцкой группами. Иногда эти споры принимали острый характер. «Вольную» систему выпаса «кто где вздумает – тут и пасет» многие зажиточные оленеводы района желали и до сих пор желают практиковать. Нетрудно понять, куда могла бы привести подобная обезличка пастбищных угодий. В ряде случаев результаты этой обезлички уже сказались, например, лучшие отдельные места на Обском побережье – три Хадатты – в кормовом отношении сильно истощены. На многих участках пастбищ у территории, особенно в северной части района, наблюдается большая пестрота в степени вытравленности: некоторые участки выбиты до песка, другие совсем не задеты вытравлением.

В отношении сенокосных угодий дело обстоит не лучше. Наблюдались случаи захвата освоенных трудовым населением покосов некоторыми организациями района (например, Кутюпьюганским совхозом). Рыболовные угодья для местного населения – объект наиболее точно зафиксированный, и здесь осуществляется так называемое право давности, но и здесь наблюдались случаи захвата рыбоугодий Рыбтрестом у местного населения (на Хэнской стороне).

Неудобства существующего землепользования давно осознаны трудовым организованным населением района, а также хозяйственными организациями и постановление правительства о землеводоустройстве северных окраин союза, в том числе и Надымского района, вполне своевременно и своеобразно.

Глава 2. ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ НАДЕЛЕНИЯ УГОДЬЯМИ

В основу распределения угодий между населением района положен общий принцип – строгое соблюдение классово- и национальной политики. Классовый подход к распределению угодий выражен в том, что в первую очередь наделялось угодьями бедняцко-средняцкое трудовое население, причем лучшие угодья отведены организованному населению этой группы – колхозам и простейшим производственным объединениям [ППО]. Кулацкой части отведены худшие угодья, однако в отношении оленьих пастбищ вполне достаточные для сохранения и роста их оленьего поголовья. Для стимулирования и облегчения дальнейшей коллективизации населения группам единоличного бедняцко-средняцкого сектора отводы – по возможности в непосредственной близости к угодьям колхозов и ППО, с тем расчетом, чтобы при вступлении в колхозы и ППО они легко были бы присоединены без ломки всего проекта землеустройства. Учитывая, однако, что ежегодные прирезки угодий делать затруднительно, проектом предусмотрен отвод некоторого избытка земельных угодий для колхозов и ППО (фонд коллективизации)* на случай механического прилива в соцсектор единоличников. Прирезку угодий предусматривается произвести лишь тогда, когда более или менее значительная группа единоличников вступает в существующий колхоз или ППО. Наделы угодий организованному населению произведены с учетом возможности и стимулирования оседания.

Соблюдение национальной политики в проектировании отражено в том, что в первую очередь наделялось угодьями туземное население с учетом всех особенностей отсталого хозяйства туземцев, особенностей его комплексного хозяйства, возможностей поднятия его до уровня других культурных наций союза.

Надел угодьями произведен с учетом естественного роста, как самого населения, так и поголовья скота на вторую пятилетку. В тех случаях, когда необходимо было округлить отведенные массивы, население получило излишки угодий в виде фонда местного значения, находящегося в распоряжении национальных советов.

К моменту распределения угодий экспедиция не получала от округа контрольных цифр развития хозяйства по Надымскому району на вторую пятилетку. Для проектировки экспедицией были взяты свои цифры на основе учета роста трудовых ресурсов, реконструктивных мероприятий, численности поголовья скота, развития торгово-снабженческой сети и прочих хозяйственных мероприя-

* Фондом коллективизации до его использования колхозом распоряжается Райземпром.

тий. Взятые нами цифры в основном сходятся с контрольными цифрами округа по Надымскому району.

Наделение угодьями произведено с учетом специализации хозяйства отдельных подрайонов, основанной, в свою очередь, на природных особенностях отдельных подрайонов, организованных в нацсоветы. Всего нацсоветов в районе выделено пять: Мало-Ямальский, Ныдинский, Норенский, Хэнский и Верхне-Надымский². Обоснования к выделу каждого нацсовета приводятся во вступительной части распределения угодий по каждому нацсовету.

Распределение угодий между единоличниками произведено по группам землепользователей. Ввиду того, что эти группы не являются твердыми и прочно установившимися как в смысле численности, так и личного состава, проектом устанавливаются группы, тяготеющие к тем или иным массивам угодий. Этим подчеркивается неустановившийся качественный и численный состав групп землепользователей. Списки землепользователей, тяготеющих к определенным угодьями, прилагаются в конце проекта³.

Прежде чем перейти к конкретному распределению угодий между пользователями по отдельным национальным советам, приводим основные нормы для определения размеров хозяйственных угодий на одну наделаемую единицу, число которых взято по 1937 г. (конец второй пятилетки). Нормативы даются по всем четырем основным видам хозяйственных угодий: пастбищным, рыбным, охотничьим и лесным.

2.1. НОРМАТИВЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ РАЗМЕРОВ НАДЕЛА ЯГЕЛЬНЫХ, ЗЕЛЕННЫХ И ПЕРЕХОДНЫХ ПАСТБИЩ НА 1 ГОЛОВУ ОЛЕННОГО СТАДА

Размер надела или норма пастбищной площади на 1 оленя определялись в зависимости от емкости пастбищ. Эта емкость далеко не одинакова на всей пастбищной территории. Каждый микрорайон имеет свою емкость. Сумма емкостей отдельных микрорайонов, входящих в тот или иной сезонный участок, для определенного поголовья дает емкость сезонного пастбища. Норма надела пастбищ на 1 голову от стада получается путем деления общей площади сезонного участка на его емкость. В эту норму входит как активная пастбищная площадь, так и неактивная (неудобица). Величина оленеемкости определяется двумя основными [параметрами]: 1) потребностью оленей в пастбищной продукции; 2) продуктивностью пастбищ. Последняя величина дается в геоботаническом очерке⁴.

Потребность оленей в пастбищной продукции по отдельным сезонам зависит от длительности отдельных сезонов. *Длительность сезонов* устанавливается следующей:

1. Весна – начало определяется с момента перехода на отдельные пастбища, т. е. с 1 мая. Переход на летние пастбища определяется тремя моментами: пере-

² Также его называли Пяковский.

³ В обнаруженных нами текстах Проекта землеустройства Надымского района списки отсутствуют и были восстановлены по черновым материалам.

⁴ Геоботанический отчет по обследованию территории Ныдинского оленеводсовхоза. Приложение к проекту хозяйственного устройства совхоза 1933–1934 гг. [ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 72.].

ходом оленя в основном на питание зелеными кормами, окончанием выпадения личинок оводов и моментом появления гнуса. Сроки этих явлений в общем совпадают, и как среднее нами принято 25 июня⁵.

2. Лето – конец летнего выпаса определяется значением в рационе оленя ягеля и окончанием массового лета комаров и оводов, т. е. в среднем приходится на 31 августа.

3. Осень – конец осеннего выпаса совпадает с переходом оленя в основном на ягельный корм и установлением снегового покрова и с концом «грибного» периода, т. е. [в] среднем в условиях нашего района относится к 15 октября, к этому же времени относится окончание забойки. Таким образом, сроки использования сезонных пастбищ выражаются [Весна: начало – 1 мая, конец – 25 июня, длительность – 56 дней; лето: начало – 26 июня, конец – 31 августа, длительность 67 дней; осень: начало – 1 сентября, конец – 15 октября, длительность – 45 дней; зима: начало – 16 октября, конец – 30 апреля, длительность – 197 дней.]⁶ Разумеется сроки эти являются средними, могут варьировать довольно широко в отдельные годы.

Потребность оленя в пастбищной продукции.

А. Зимние пастбища. Потребность в продукции складывается из поедаемой части и бесполезно стравливаемой. В настоящее время нет точных данных о количестве ягельного корма, потребляемого оленем. Самостоятельных же опытов экспедиция в этом направлении не производила, так как они требуют длительного времени и стационарных или полустационарных условий. Обращаясь к литературе, находим в ней следующие данные:

1. В опытах Л. Пальмера (Аляска), производившихся в стойловых условиях и имевших целью выяснить возможность замены ягеля сеном и сильными кормами, один из переходных районов состоял из ягеля в количестве от 4,5 до 5,75 кг (все в воздушно-сухом состоянии) и 0,9 кг сена. Принимая во внимание то обстоятельство, что ягель при богатстве углеводами чрезвычайно беден протеинами, при приравнении сена к ягелю мы пользуемся процентным соотношением содержания протеина в том и другом корме. В ягеле, среднем по нескольким видам, содержание протеина равно 2,15 %. В сене, которое участвовало в опыте Л. Пальмера, – 10,1 %. Соотношение 10,1 к 2,15 равняется 4,7. Отсюда количество ягеля, эквивалентного по содержанию протеину, будет равно $0,9^7 \times 4,7 = 4,23$ кг. В переводе – чисто ягельный рацион имеет от 8,7 до 9,90 кг, или в среднем 9,8 кг ягеля в воздушно-сухом [корме] на 1 оленя в сутки.

2. Тот же автор сообщает, что при поездках через лишнее корма пространство оленям скармливается заготовленный ягель. За сутки олени потребляют от 9 до 13 кг лишайников в переводе на воздушно-сухое состояние, т. е. в среднем – 11,25 кг. При этом Л. Пальмер замечает, что указываемое количество почти вдвое больше потребляемого животными, находящимися в стойле. В Об-

⁵ То есть дата ориентировочного окончания весны и начала лета.

⁶ Таблица представлена в виде текста. Данные таблицы были скорректированы с учетом текста выше.

⁷ Количество сена.

дорской стабильной оленеводческой станции⁸ потребность 1 оленя в сезонном корме точно не определена. В качестве предварительного материала отсюда получены следующие данные: 1. Зимой олень в стойловых условиях съедает от 3,5 до 4,5 кг воздушно-сухого ягеля; 2. Во время сильных холодов суточное потребление ягеля резко повышается (но числовых данных не имеется); 3. Во время работы, а также на пастбище при откапывании ягеля суточная норма оленя также увеличивается (но числовых данных не имеется). Принимая во внимание приведенные условия, станция полагает, что суточная зимняя потребность одного оленя в ягеле может быть определена в 6 кг в воздушно-сухом веществе.

В среднем на 1 оленя в ягеле снижается за счет молодняка, рацион которых ниже рациона взрослых оленей. Наоборот, если принять во внимание, что при нормальном выпасе зимой происходит увеличение живого веса путем накопления жира, рост молодняка и развитие плода важенок, то известное количество корма необходимо добавить в качестве продуктивного. К сожалению, здесь мы не имеем более или менее приблизительных цифр, основанных на строго поставленных опытах. Поэтому мы условно допускаем, что только что приведенные моменты уменьшения и увеличения суточной потребности оленя в ягеле равновелики.

Из всего сказанного выходит, что суточная потребность оленя в зимнем корме должна быть определена нами или как средняя из данных Л. Пальмера и предварительных указаний Обдорской зональной оленеводческой станции, или взята только на основе односторонних данных, смотря по тому, каким из них мы больше доверяем. Если взять среднюю цифру Л. Пальмера 10 кг и 6 кг по предварительному указанию Обдорской станции, то средняя суточная потребность ягеля на 1 оленя выразится в 8 кг воздушно-сухого вещества (при 16 % влажности). Беря в расчет только предварительные данные Обдорской станции, мы из осторожности, дабы не поставить оленей на голодную норму, увеличим суточную зимнюю норму его до 8 кг, полагая при этом, что при имеющихся пастбищных возможностях лучше будет идти в сторону увеличения суточной нормы, чем придерживаться малопробавленной, якобы достаточной или преуменьшенной точки этой нормы. Увеличивать норму ягеля нас заставляет отчасти и то соображение, что олень зимой, испытывая сильный белковый и солевой голод, может быть съедает ягеля больше, чем требует его организм в отношении углеводов. Итак, вводя суточную потребность оленя в ягеле 8 кг, мы полагаем, что эта норма вполне достаточна, что она, скорее, несколько преувеличена, чем преуменьшена против действительной.

Кроме ягеля, потребляемого непосредственно в пищу, олень уничтожает некоторое количество его непроизводительно при отрывании из-под снегового покрова. По среднему – из ряда наблюдений специалистов Управзема – эти бесполезные травы составляют 25 % от поедаемой части (при колебании от 5 до 45 %). Таким образом, общее стравливание ягеля на зимних пастбищах определяется цифрой 10 кг, воздушно-сухого вещества на 1 оленя в сутки или 19,7 ц на весь зимний период. Зимняя оленеемкость пастбищ получается путем деления продуктивности активной площади, выраженной в центнерах ежегодного при-

⁸ Обдорская зональная зоотехническая станция.

роста, на выведенную цифру 19,7 ц. Активной площадью считается такая, эксплуатация которой представляется целесообразной с точки зрения возмещения затрат энергии оленя на откапывание и добывание корма. Что мы считаем активным зимним пастбищем, определено нами в геоботаническом очерке^{9*}.

Б. Летние пастбища. Иначе подходим мы к определению нормы оленя в летней пастбищной площади, здесь эта норма определяется по потребности оленя в запасах пастбищного корма, т. е. одновременно по действительно поедаемой части и бесполезно стравливаемой, и по производительности летних пастбищ. Такой метод избавляет нас от ошибок, вытекающих из незнаний точных цифр потребности оленя в зеленых кормах, действительно поедаемых, и процента использования пастбищ. Потребность выпаса определена нами на основании наблюдений над фактическим использованием летних пастбищ.

В следующей табл. 92 приводятся результаты наблюдений над четырьмя выпасными участками определенной производительности летних пастбищ на Малом Ямале. Расчет ведется на 1 голову основного поголовья (крупного оленя).

Из приведенной таблицы видно, что запас пастбищной продукции в среднем на 1 оленедень составляет 1,04 ц. Просмотр таблицы показывает, что использование площади колеблется от 0,03 до 0,20 га, и запас – от 0,55 до 1,61 ц на 1 оленедень. Объясняется это, с одной стороны различиями и условиями выпаса (гнус, погода и т. д.), с другой – индивидуальными различиями техники пастбы, присущими пастухам. Если принимать максимальную норму потребления зеленых растений на 1 оленя 10 кг воздушно-сухой массы в сутки, то использование запаса кормовых растений на летних пастбищах составит всего лишь 10 % (10 кг от 1,04 ц). Такое неполное использование пастбищ имеет причиной, прежде всего, сравнительную свободу в выборе места, и, с другой стороны, – техникой выпаса, при которой стадо летом часто оставляется без надзора, тогда разбредание стада почти не регулируется и т. д.^{**}

Пастбищеустройство должно положить начало более рациональному и, следовательно, более полному исследованию пастбищ. По нашему наблюдению, технически вполне возможно произвести некоторую рационализацию летнего

Таблица 92

**Производительность летних пастбищ на Малом Ямале
(данные опытных наблюдений)**

Площадь активная, га	Запас на площади, ц	Количество оленедней выпаса	Площадь, га		Запас, ц	
			на 1 оленедень	на лето	на 1 оленедень	на лето
2544	19 180	14 796	0,17	11,39	1,20	87,1
530	3458	6336	0,08	5,26	0,35	36,85
1765	44 475	8975	0,20	13,40	1,51	107,87
1057	7590	10 770	0,10	6,70	0,71	47,57
Среднее					1,04	

⁹ ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 72.

* При существующей системе и способах выпаса зимнего увеличения живого веса обычно не наблюдается.

** Напомним здесь, что под запасом подразумевается вся кормовая масса пастбищ.

выпаса, при которой процент использования выпаса на летних пастбищах значительно увеличится. Так, например, на Урале в некоторых стадах Березовского оленеводсовхоза олень довольствовался 0,67 ц запаса, причем по упитанности это стадо имело лучшее по сравнению с другими подвергнутыми наблюдению стадами показатели, хотя имело в своем распоряжении меньший запас кормов. Принимая в расчет рационализацию летнего выпаса, мы полагаем, что в условиях Малого Ямала потребность в запасе на 1 оленя можно ограничить 0,70 ц на 1 оленедень. Из этого количества мы кладем 10 кг на действительно поедаемую массу и 60 кг на бесполезное вытравливание (вытаптывание, повятость, загрязненность отбросами и т. д.). При этих условиях полезное стравливание составляет 14–15 % от кормового запаса летних пастбищ. На летний период потребность в кормовом запасе выразится в $0,70 \times 67 = 46,9$ ц. Округляем эту цифру до 50 ц (воздушно-сухой массы).

В. Весенние и осенние пастбища. Размер надела пастбищной площади для весны и для осени определяется теми же моментами, что и для зимы, и для лета, т. е. потребностью оленя в пастбищной продукции и производительностью пастбищ. Здесь также осложняется лишь тем, что в эти периоды олень питается ягелем и зелеными растениями. Весь вопрос именно в том, какую часть в рационе оленя составляет тот и иной корм в отдельности. Заметим, что процент зеленых растений в весеннем балансе оленьих кормов колеблется по отдельным годам в довольно сильной степени. Здесь все зависит от весенней погоды. При затяжной и холодной весне, например, растительность очень слабо развивается. Только в самом конце весны при внезапно наступившем тепле она быстро трогается в рост. В такие годы особенно в собственно весенний период олени пользуются зеленью очень мало. Процент зеленых растений в весеннем балансе кормов зависит в сильной степени от характера весенних пастбищ: обеспеченности его зелеными растениями, распределение их по площади, доступности и т. д. В условиях тундры и лесотундры в пределах Надымского района мы принимаем весеннюю потребность оленя в пастбищной продукции в таком состоянии: ягеля (полезное и бесполезное стравливание) 10 кг воздушно-сухого вещества в сутки, зеленого корма 6 кг запаса (из них 1 кг съедается, 5 кг бесполезно выбивается)*.

На весь весенний сезон необходимо: ягеля $9 \text{ кг} \times 56 = 504$ кг или с округлением 5 ц воздушно-сухого вещества; зеленых растений – $6 \text{ кг} \times 56 = 336$ кг или с округлением 3,5 ц воздушно-сухой массы. В весенний период мы берем больший против лета процент полезного стравливания (16–17 % вместо 14–15). В соответствии с этим уменьшается и общая потребность в запасе зеленых кормов (6 кг вместо 7, как это имело место в летний период). Больший процент полезного стравливания весной объясняется, во-первых, большей поедаемостью растений, во-вторых, меньшей разборчивостью оленей после однородного зимнего питания и, в третьих, отсутствием гнуса, когда олень меньше бегаёт и беспокоится, следовательно, меньше мнет растительность. Осенние пастбища в общем мало отличаются от весенних, если иметь в виду процентное соотношение зеленых и ягельных кормов. Осенью мы принимаем потребность оленя в пастбищ-

* Несомненно, и летом имеет место смешанное питание, но в это время наши расчеты необходимого корма основаны только на зеленых растениях.

ной продукции с следующими затратами: ягеля (полезное и бесполезное стравливание) – 8 кг; зеленых растений – 6 кг съедается и 4 кг бесполезно стравливается. На весь осенний сезон необходимо ягеля: $8 \text{ кг} \times 45 = 3,5 \text{ ц}$, зеленых растений – $6 \text{ кг} \times 45 = 2,7 \text{ ц}$. Процент полезного стравливания зеленых растений осенью принимается нами еще выше, чем весной, – 33 %. Объясняется это, во-первых, тем, что осенняя растительность меньше страдает от вытаптывания, как более огрубевшая, во-вторых, осенью олень меньше всего разборчив в выборе растений, в это время он не брезгует почти никакими растениями, остающимися к осени в зеленом виде. Сведем теперь в одну общую таблицу годовую потребность оленя в пастбищной продукции по отдельным сезонам. [Потребность оленя в пастбищной продукции: зима – ягель 19,7 ц; лето – 5 ц; весна – ягель 5 ц, зеленые растения 3,5 ц; осень – ягель 3,6 ц, зеленые растения 2,7 ц.]¹⁰

Покажем [в] заключение на цифровом примере: способ определения пастбищной нормы на 1 оленя. Определяется норма зимних пастбищ на стадо 1800 голов. Согласно только что приведенной таблицы, потребность в ягельной продукции выражается на данное поголовье в $19,7 \text{ ц} \times 1800 = 35\,460 \text{ ц}$. Для данного стада проектируется к отводу, положим, два микрорайона (2 контура по геоботанической карте). В первом имеем среднюю годовую производительность ягеля 1,5 ц на 1 га, площадь 10 000 га. Во втором контуре производительность 1,7 ц на 1 га, площадь 15 000 га, отсюда находим контур первый дает $1,5 \times 10\,000 = 15\,000 \text{ ц}$ ягеля ежегодно. Контур второй – $1,7 \times 15\,000 = 25\,500 \text{ ц}$ ягеля ежегодно. Всего на площади 25 000 га ежегодный урожай ягеля будет 40 500 ц. Взятые контуры обеспечивают кормом наше стадо. Норма пастбищ на 1 голову определяется в $25\,000:1800 = 14 \text{ га}$.

2.2. НОРМЫ НАДЕЛЕНИЯ ПО РЫБОЛОВСТВУ

В основу разработки норм положены показатели второй пятилетки, контрольные цифры по вылову рыбы на 1937 г. Это сделано для того, чтобы не консервировать землеводопользование в рамках существующего развития, а предоставить все возможности для укрепления его в будущем. Поскольку готовых контрольных цифр к моменту разработки норм не было, нами определены на основании собранных материалов и литературных аналогий свои контрольные цифры по методу насыщенности угодий орудиями, а равно, используя мнение населения о допустимости и нужности для полного опромысливания угодий количества рыболовных ловушек. Анализируя густоту промысловых пунктов и степень освоения угодий, установились новые цифры вооруженности средствами производства, на много повышающие современные цифры и обещающие повышенный улов <...> Параллельно исчислению количества орудий лова для полного освоения угодий, определяется производительность орудий лова на основе технической реконструкции промыслов, механизации и рационализации <...>. Перемножая цифры количества орудий лова на производительность одного орудия, получаем валовую продукцию рыболовства по району 52–54 тыс. ц¹¹. Обсуждая реальность этой цифры, следует учесть продуктивность

¹⁰ Таблица представлена в виде текста.

¹¹ 5 354 000 ц, см. Ч. 2, гл. 5.

водоемов района, которая, по литературным источникам и нашим материалам, выражается в среднем 5 кг с 1 га губы и 10 кг с озерно-речных бассейнов¹². При перемножении данных цифр продуктивности на полевую площадь губы и озерно-речных водоемов, т. е. площадь, могущую быть освоенной и непременно подлежащей освоению, выявляется несколько большая цифра добычи по району, следовательно, с точки зрения перелова наш лимит оказывается приемлемым, тем более что 6 кг с губы и 10 кг с озерно-речных бассейнов не являются предельными. Преуменьшение лимита не может иметь места, хотя потому, что намечается рост добычи на 55 % и вовлечение в эксплуатацию 600 тыс. га водной поверхности, означающие увеличение современной используемой водной площади на 150 %. <...>

Товарная продукция на вторую пятилетку будет составлять 77 % от валовой, по микрорайонам распределяется таким образом: Мало-Ямальский – 1170 т, Ныдинский – 1014 т, Норенский – 972 т, Хэнский – 992 т. Всего – 41 540¹³ ц. <...> Поэтому исчисляя потребное для полного обслуживания угодий труда в человеко-днях путем перемножения рыбаков 1937 г. на возможное для производства промысла число дней в году по кварталам, можем иметь предварительные [отводы] угодий. Для этого сравниваем цифры потребного количества человеко-дней и возможного со стороны местного населения, причем, если превышать первые цифры, то угодия [с] соответствующей разницей между ними выделяются в Госфонд или в фонд местного значения (запасный фонд оседающего населения), если же превысят вторые, то к намеченному отводу делается прирезка, могущая покрыть избыток труда. Учтя все вышеизложенное, нами устанавливается следующая норма добычи на 1 рыбака: а) для района в целом нормы наделения по местным рыбакам равняются 4,4 т; б) по микрорайонам нормы наделения равняются: по Мало-Ямальскому местная – 3,1 т, по Ныдинскому местная – 2,7 т, по Норенскому – 6,0 т, по Хэнскому – 4,7 т.

Нормы дифференцирования по микрорайонам в разрезе специализации – с учетом качества и степени освоения рыболовных угодий. При пользовании приводимыми нормами в качестве критерия для составления плана рыбозаготовок не следует забывать, что товарное производственное задание, данное на 1 рыбака, значительно меньше, а именно по Мало-Ямальскому нацсовету – 2 т, по Хэнскому – 3,6 т, по Ныдинскому – 4 т, по Норенскому – 4,7 т. Недостающее для полного обслуживания всех рыбоугодий района количество ловцов должно быть загружено на избыточных угодьях района, выделенных в Госфонд.

2.3. НОРМЫ НАДЕЛЕНИЯ ПО ОХОТХОЗЯЙСТВУ

Первой основной задачей служило выявление валового и товарного выхода района. Имея дело с кочевым и полукочевым населением, опираться целиком на данные во время полевого обследования добычи хозяйств было нельзя и приходилось строго анализировать годовую добычу охотпромысла, увязывая всецело ее с путем каслания отдельных групп и хозяйств, дабы распределить всю добытую продукцию по местам промысла, отсеяв пришедшую извне. Для этого при-

¹² См. Ч. 2, гл. 5, § 5.5.

¹³ В результате получается 4148 т.

ходилось, ориентируясь на местное население, опромышляющее те или иные угодья, определить время, затрачиваемое на промысел, их заработок и последний распространить на приходящие группы соответственно времени пребывания их на территории данного участка. Одновременно с этим объявлялся и повидовой состав добычи в хозяйстве промышленника, что до некоторой степени послужило признаком выделения определенных зон и в дальнейшем разбивки всей территории на отдельные охотхозяйства. Количество охотхозяйств и их отношение к промыслу определялось по данным статэкономического сектора, так же как и обеспечение их орудиями производства и их путь касланий. Время, затрачиваемое на промысел, так же как и процент оседания, определялось уже исключительно при специальном обследовании опросным путем. Потеря на сортности определена по данным заготовительных делением стоимости на количество определенного вида. Разница между полученной средней заготовительной стоимостью и ценой 1 сорта служила процентом потери. В целом же данные заготовительных организаций могли только служить некоторой придержкой, но никак не основанием расчета товарности. Итак, зная, что количество хозяйств, занимающихся промыслом в районе, [имеется] 600 (охотников в них 840¹⁴), <...> Валовой выход – 16 4427 руб.¹⁵, средний заработок – 180 руб.¹⁶. Выявленная опросом затраченность дней на промысел – 70, таким образом стоимость одного трудодня $180:70 = 2$ руб. 60 коп. Производительность угодий получается путем деления сумм общего выхода на площадь района $164\,427:9\,816\,810 = 1,3$ коп.¹⁷. Зная производительность угодий и средний заработок, приходим к площади, необходимой к опромышливанию для обеспечения этого заработка $2,60:1,3 = 202$ га. Умножив эту площадь дневного опромышливания на количество затрачиваемых на промысел дней, получим сезонную опромышливаемую площадь $209 \times 70 = 14\,610$ га¹⁸. Далее также путем умножения опромышливаемой площади на количество хозяйств получаем общую опромышливаемую площадь и оставшуюся неопромышливаемую $14\,610 \times 600 = 8\,766\,000$ га, остается свободной – 743 424 га. Все вышеперечисленные нормативы являются средними по району, но все они варьируют в ту или иную сторону по каждому хозяйству отдельно.

При определении норм наделения угодьями приходилось считаться не только [с] узко охотпромысловыми показателями, но и учитывать возможности развития основной отрасли хозяйства – оленеводства. Из этого следует, что по Мало-Ямальскому хозяйству нормы наделения превышают необходимые только для охотпромысла. Таким образом, за основу при исчислении норм наделения бралась их достаточность для всех отраслей хозяйств, с другой стороны, еще необходимо было учесть реальную возможность полного обслуживания промыслом наделенные участки, что прямо зависит от количества и состояния оленного стада. А это может быть сделано только за счет полного обеспечения орудием производства и увеличения количества чисто производственных дней. Расчеты производятся не на основе имеющихся в настоящее время показателей, а уже но-

¹⁴ 811 охотников в 1937 г. См. табл. 85, ч. 2, гл. 6.

¹⁵ См. табл. 83, ч. 2, гл. 6.

¹⁶ См. табл. 26, ч. 2, гл. 2.

¹⁷ В результате расчетов получается 1,67.

¹⁸ Скорее всего, здесь опечатка и должно быть $202 \times 70 = 14\,140$ га.

вых, полученных путем проведения ряда мероприятий. Существенное значение имеет определение возможного заработка, и это идет путем изыскания в районе групп населения со средней обеспеченностью орудиями производства, приближающейся к нормальной, со средним поголовьем оленей, и заработок служит ориентировкой для расчетов. Учет необходимой площади охотугодий для трудпользования, орудий производства и т. д. производится на количество хозяйств, намечаемых к 1937 г. Отдельно по [охотничьим] хозяйствам норма выражается в следующем. **Мало-Ямальское хозяйство** – при среднем заработке 468 руб. и производительности угодий 7,3 коп. – необходимость в площади для 1 хозяйства равна $468\ 000:7,3 = 6400$ га¹⁹. Однако, учитывая предполагаемое развитие на этом участке оленеводства, и, кроме того, в силу того, что основным объектом у промысла является песец, требующий передвижения, норма эта увеличивается до 7600 га. <...>

Ныдо-Норенское хозяйство. Устанавливаемый средний заработок – 284 руб. (с установкой на социалистический сектор) или при затрате 80 дней на производство промысла – 3 руб. 55 коп. в день. Возможная производительность угодий – 2,9 коп. Норма наделение $284:2,9 = 9680$ га²⁰. <...>

Хэнское хозяйство. Средний заработок устанавливается 350 руб. при затрате дней на производство 90. Возможная производительность угодий 3,4 коп. При этих показателях норма наделения выразится; $250:3,4 = 10\ 000$ ²¹ на 1 хозяйство. <...>

2.4. НОРМАТИВЫ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАРЕЗОВ ЛЕСНОЙ ПЛОЩАДИ (ЛЕСА МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ)

На обширной территории Надымского района населенных пунктов очень мало. Потребление древесины населением очень невелико, причем спрос имеется, но преимущественно на дрова. Небольшие домики в селениях почти лишены хозяйственных построек, так как потребность в последних, в противоположность сельскохозяйственным районам, очень ограничена и требует для своего возведения в среднем 20 м³. Срок амортизации построек мы принимаем, как это подтверждается распросом населения, а также принято Проектбюро, – в 40 лет.

Таблица 93

Потребность в древесине населения Надымского района

Назначение древесины	Количество, м ³ ф/м	Срок амортизации	Годичное потребление, ф/м
Лодки колданки	0,3	3	0,1
Лодки городовушки	0,6	5	0,1
Лодки неводники	1,0	6	0,2
Весла, нарты, колья и пр.	0,2	1	0,2
Ремонтный материал	0,5	Ежегодно	0,5
Итого	–	–	1,1

¹⁹ В результате получается 64 109,96 га.

²⁰ 9793 га.

²¹ В результате получается 7352,94 га.

Таким образом, ежегодная потребность хозяйства в древесине для возведения построек выражается в 0,5–20 м³. Для ремонта построек, постройки лодок, орудий лова и разного хозяйственно-промыслового инвентаря требуется на хозяйство [см. табл. 93].

Потребность в дровах значительно выше. По данным нацсовета, каждое хозяйство ежегодно потребляет 25–50 складочных кубов дров. Учитывая определенный недоучет потребления, а также свои наблюдения в течение годового пребывания в районе, мы принимаем потребность дров в 40 плотных кубометров на хозяйство. Таким образом, общая потребность хозяйства выражается в $0,5 + 1,1 + 40 = 41,6$ м³ ежегодно. <...>

Глава 3. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УГОДИЙ

3.1. МАЛО-ЯМАЛЬСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОВЕТ

Мало-Ямальский нацсовет занимает северную окраину Надымского района. Основные моменты выдела Мало-Ямальского нацсовета затронуты в предыдущем изложении. Здесь мы кратко резюмируем высказанные положения. Выдел Мало-Ямальского нацсовета обусловлен, во-первых, отдаленностью его территории от районного центра и от других национальных советов. Обслуживание национальной территории наиболее полно может быть проведено со стороны специальной организации, которой и должен быть кочевой совет Малого Ямала. Хозяйственно-экономические условия для выдела сводятся к тому, что территория Мало-Ямальского нацсовета является целостной единицей пастбищно-охотничьего хозяйства, освоенного определенно более или менее постоянной группой населения. В настоящее время на территории выделяемого Мало-Ямальского нацсовета расположены зимние пастбища переваливающих с Гыдойма оленеводов. В дальнейшем должно произойти оседание этих оленеводов на Малом Ямале, и этому оседанию должна способствовать организация особого нацсовета с его надлежаче поставленной обслуживающей сетью в особенности торгово-заготовительных точек.

Границы Мало-Ямальского нацсовета, начиная с устья р. Епако и до устья Хадуттея, совпадают с районной границей. Южная граница идет сначала по Хадуттею, затем по его притоку Вэсако-яга, с вершины которого переходит на вершину р. Епако, и по этой речке доходит до Обской губы. Общая площадь Мало-Ямальского нацсовета исчисляется в 2 293 000 га. На его территории находятся пастбищные, охотничьи и рыболовные угодья. [Оленьи пастбища: площадь 1 596 100 га, емкость 26 000 голов; охотугодья: площадь 1 593 100 га, емкость 208 хозяйств; рыбоугодья: емкость 2460 т.]²² <...²³> Распределение угодий между пользователями производится следующим образом.

А. ОЛЕНЬИ ПАСТБИЩА. Общее поголовье оленей Мало-Ямальского нацсовета, на которое произведен надел пастбищ = 22 773 голов (показатель 1937 г.). По специальным группам это поголовье распределено так: бедняцко-средняцкая группа – 16 714 гол.; кулацкая группа – 6059 голов. Постоянно живущее население Мало-Ямальского нацсовета имеет 6220 гол., приходящее – 11 828 (на 1937 г.). При этом предусматривается оседание приходящей группы на Малом

²² Таблица представлена в виде текста.

²³ Характеристика населения национальных советов, включая Мало-Ямальский, представлена в Ч. 2, гл. 2.

Ямале на круглый год, чему будет способствовать, наряду с другими мероприятиями, намечающееся развитие рыбного промысла на Обской губе. Проектом учитывается это возможное оседание, в соответствии с чем отвод пастбищных угодий для оседающей части произведен на круглый год.

Отвод и организация пастбищной территории бедняцко-средняцкой группе (участок на карте под литерой А-1²⁴). Пастбищные угодья бедняцко-средняцкой группы Малого Ямала занимают всю западную половину Мало-Ямальского нацсовета, часть центральных угодий и полосу северо-восточного побережья Тазовской губы. Внутренние границы угодий видны из описаний угодий, отводимых кулацкой части.

Летние пастбища бедняцко-средняцкой части располагаются полосой от 10–40 км по побережью Обской и Тазовской губы. В этой части находятся наиболее ценные кормовые летние угодья: березово-кустарниковая тундра, пушицевые заросли и сфагново-осоковые болота. Кроме того, в известной части могут быть использованы богатейшие ивняковые заросли Обско-Тазовской долины и низовья долин многочисленных рек и речек. Открытые высокие места коренных берегов Обско-Тазовской губы предоставляют лучшие убежища для оленных стад от летнего гнуса. Норма на 1 оленя – 10 га. Полагается по норме на 16 714 голов – 167 140 га. Отведено 210 000 га на 21 000 голов. Избыток 42 860 га – на 4286 голов.

Осенние пастбища в виде полосы шириной от 10 до 20 км составляют порой концентрический круг (меньший), примыкающий непосредственно к полосе летних пастбищ. Наличие достаточного количества ягельных кормов и нажировочных зеленых растений в этой полосе обеспечивает необходимый осенний нагул оленей. Близость Обской губы, на побережье которой будет организована осенняя забойка стад, дополняет ценные качества этих угодий как осенних пастбищ. <...²⁵ >

Зимние пастбища бедняцко-средняцкой группы Мало-Ямальского нацсовета располагаются в центральной части Малого Ямала на лишайниковых тундрах. Обеспеченность лишайниковыми кормами в этой части удовлетворительная. Защиту от зимних буранов отчасти можно найти в ольховых зарослях речных долин. Довольно большой запас древесины этих кустарников может дать достаточное количество топлива для оленеводов в зимнее время. Для этой цели могут быть использованы также пойменные лиственничники по р. Пойлово, в верхнем его отрезке. В этой части зимние пастбища сливаются с весенними. Норма на 1 оленя – 25 га. Причитается по норме на 16 714 голов – 417 850 га. Отведено 820 000 га на 20 800 голов. Избыток 402 150 га – на 4086 голов.

Весенние пастбища бедняцко-средняцкой группы располагаются в непосредственной близости к зимним пастбищам этой группы, т. е. в центральной части Малого Ямала: в верховьях левых притоков Пойлово и на вершинах рек Хэйм-Поютты и Лей-яги. Отдельные места – в приречных полосах указанного района. Для мест отела отчасти могут быть использованы прибрежные полосы верхнего течения р. Адер-Поюта. Указанные отдельные места не отвечают всем требованиям, предъявленным к этого рода угодьям, но в этом районе они все же

²⁴ Карта с соответствующими обозначениями не обнаружена до сих пор.

²⁵ Рассчитанный размер отвода совпадает с показателями для летних пастбищ.

являются относительно лучшими. Здесь местность пересечена частыми оврагами и долинами рек, в кустарниковых зарослях которых возможна защита оленьего молодняка от весенних буранов. В вершине Пойлово олени могут спасаться от буранов в пойменных лесах. Запасы ягеля в этой части Малого Ямала достаточны. Норма на 1 оленя 15 га. Причисляется по норме на 16 714 голов – 250 710 га. Отведено на 20 800 голов – 312 000 га. Избыток 61 290 га – на 4086 голов. На весенних пастбищах предусматривается двухлетний оборот.

Для **кулацкой части** в количестве 28 хозяйств с оленным поголовьем в 6099 голов выделен особый участок в восточной части Малого Ямала в следующих границах. Южная – начиная от границы с Пуровским районом, идет вверх по Хадуттею на 25 км, с этого пункта поворачивает на север и идет 15 км, дальше с поворотом на северо-запад идет на устье Соберти (левый приток р. Пойлово). Далее граница опускается по р. Пойлово до левобережного притока его Харвута-яга и поднимается по ней до ее вершины. Отсюда через водораздел граница идет на вершину Адер-Поюты и по ней спускается до верховьев Тихой, далее, поворачивая на юго-восток, граница идет до долины Пойлово, выходя на нее в 20 км от Тазовской губы, поворачивает затем на юг и идет по краю долины до устья первого снизу левобережного притока р. Пойлово, поднимается по этой реке до устья притока Хальмер-яга, с последнего поворачивает на юго-восток и идет по Тазовской губе. По последней поднимается до долины Пура и по краю этой долины выходит на р. Хадуттей к исходной точке. Участок на карте значителен под литерой В-1. Для кулацкой группы отведено, согласно нормативам и производительности угодий, 344 100 га на поголовье в 5700 голов.

Летние пастбища для кулацкой группы намечаются в северной части участка, начиная от р. Хальмер-яга. Осенние – южнее летних, между Хальмер-ягой и Харвута-ягой (приток Пойлово). Зимние пастбища – от Хадуттея до р. Мунга-Юрибей (приток Тазовской губы). Весенние пастбища – от Мунга-Юрибей до р. Пойлово. На Малом Ямале по литературным данным известны три пункта не благополучных по сибирской язве мест: вершина р. Пойлово; вершина р. Пандово и район Ямбура. Точное положение этих мест неизвестно. Реки под именем «Пандово» на Малом Ямале нет. По всей вероятности, это правый верхний приток Пойлово. На нашей карте падежные места по сибирской язве нанесены схематически²⁶. Они не вошли в наделы пастбищных угодий ни по одной из групп местного населения.

Б. ОХОТУГОДЬЯ. Охотугодья расположены по всей территории Мало-Ямальского нацсовета. Общая площадь их 1 593 000 га. Вся эта площадь, за исключением надела кулацкой группы, отводится в пользование бедняцко-средняцкой части Мало-Ямальского нацсовета. Кулацкой группе на 28 хозяйств по норме в 7620 га²⁷ на хозяйство причисляется 213 360 га, отводятся 215 800 га. Охотугодья этой группы располагаются на территории ее зимних, весенних и осенних пастбищ²⁸.

²⁶ Схематическая карта распространения сибирской язвы в 1931 г. на Обско-Тазовском полуострове составлена К. Ратнером [Там же. Д. 24. Л. 6].

²⁷ Выше обозначена норма в 7600 га.

²⁸ На карте участок значителен под литерой В-1. Участок охотугодий бедняцко-средняцкой группы значителен на карте под литерой А-1.

В. РЫБОУГОДЬЯ Мало-Ямальского нацсовета распределены между населением следующим образом. 1. Беднячко-среднячкомой группе на 158 рыбаков отводятся рыбоугодья: а) устье Хэйм-Поюты – 101 т; б) мыс Ненянг-Сале – 50 т; в) устье Адер-Поюты – 62 т; г) устье р. Пяко-юн – 67 т; д) Хатанзеево – 53 т; е) устье Пойлова – 67 т; ж) Орга-юн – 54 т; з) Ямбур – 70 т. Всего 524 т.

Кулацкой группе на 24 рыбака отводится устье р. Юр-Харово, производительностью в 36 т и внутренние водоемы на территории оленепастбищ с продукцией 40 т. Всего по Мало-Ямальскому нацсовету отведено рыбоугодий на 182 рыбака с выловом в 560 т. Остальная часть рыбоугодий Мало-Ямальского нацсовета, емкостью на 255 рыбаков с продукцией в 862 т зачисляется в Госфонд²⁹.

3.2. НЫДИНСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОВЕТ

Запроектированный к выделу Ныдинский национальный совет представляет собой целостную хозяйственно-экономическую единицу. Территория Ныдинского нацсовета охватывает район деятельности хозяйств, концентрирующихся около районного центра [пос.] Ныда, где и предполагается административный центр нацсовета. Все хозяйства, вошедшие в этот нацсовет, основные свои угодья – рыбные, пастбищные и охотничьи – имеют как раз на выделенной проектом территории. В целях наилучшего обслуживания населения в административно-хозяйственном отношении организация самостоятельного Ныдинского нацсовета является вполне целесообразной. Обслуживание населения этой территории из других нацсоветов было бы затруднительно из-за удаленности.

Ныдинский нацсовет занимает центральную приобскую часть района. Границами нацсовета являются: северная, начиная с устья р. Епако, идет по ней до ее вершины, проходит далее через водораздел на вершину р. Весако-яга и по ней спускается до р. Хадуттей, по которому идет до границы с Пуровским районом. Восточная граница идет по смежеству с Пуровским районом на юго-запад до вершины правого притока Ен-яги, спускается по нему до устья и далее идет вверх по Ен-яге до ее вершины, после чего переходит на вершину Ай-бай-тарки, спускается до устья первого сверху левого притока, откуда поворачивает на юго-восток и через вершину р. Сибири-тарка идет на устье первого вверх его притока Хадуттея и далее на озеро, лежащее в вершине Хусь-яги. Отсюда граница поворачивает на устье р. Нижние Поды (левый приток р. Ныда) и идет по Ныде до р. Верхняя Варкута, по которой поднимается до вершины и идет на вершину правого верхнего притока Сандиба, спускается до его устья, а затем по Сандибе выходит на Обскую губу и по ней идет до исходной точки – устья р. Епако. Общая площадь Ныдинского нацсовета исчисляется в 1 675 890 га. Количество хозяйственных угодий данного нацсовета приводится в следующей таблице. [Оленьи пастбища: площадь – 1 177 000 га, емкость – 19 600 голов; охотугодья: площадь – 1 177 000 га, емкость – 121 хозяйство на сумму 34 130 руб.; рыбоугодья: емкость – 383 рыбака, [общий вылов] – 1035 т; сенокосные угодья: площадь – 400 га, емкость – 90 голов; леса [не указаны данные]³⁰. <...> Распределение угодий между пользователями произведено следующим образом.

²⁹ Список рыбоугодий Госфонда смотри в главе о рыболовстве – Ч. 2, гл. 5.

³⁰ Таблица представлена в виде текста.

А. ОЛЕНЬИ ПАСТБИЩА. В Ныдинском нацсовете оленьими пастбищами наделяются только беднячко-средняцкие хозяйства, 4 кулацких хозяйства оленей не имеют. Общее поголовье оленей беднячко-средняцкой части Ныдинского нацсовета на 1937 г. определяется в 3260 голов. При наделении пастбищными угодьями неорганизованного населения Ныдинского нацсовета перед землеустройством встает чрезвычайно трудная задача, с одной стороны, удовлетворить претензии населения, с другой – более или менее правильно подойти к организации пастбищной территории. Единоличные хозяйства исстари пользуются оленьими пастбищами на сравнительно узкой полосе побережья Обской губы, начиная от р. Езелово до Ныды. Далее вверх по губе полоса пастбищ [расширяется] и идет до р. Сандиба. Трудность организации пастбищной территории заключается в невозможности разместить стада по сезонам выпаса на отдельных участках таким образом, чтобы не получилось диспропорции между сезонными пастбищами. Оленьи стада концентрируются в Ныдинском нацсовете в двух пунктах: 1) в северной части побережья – ниже Ныды и 2) в южной части – между Сандибой и Ныдой. На летнее время мелкие стада объединяются в два стада, одно из которых выпасается в северной части, другое – в южной, причем мелкие единоличные хозяйства южной части отдают своих оленей на летний выпас крупному оленеводу Парангую. На зиму олени разбираются отдельными хозяйствами, часть которых занимается извозом, другая часть едет на охоту. Крупные оленеводы остаются на зиму в районе отведенных пастбищ. Пастбища для единоличного сектора отводятся по годовой норме 60 га на 1 оленя. Что касается распределения отведенной территории по сезонам выпаса, то, как упоминалось выше, сезонные участки не свободны от некоторой диспропорции. Но эта диспропорция не отразится отрицательно на состоянии стад единоличников, по крайней мере в течение второй пятилетки, к концу которой они будут объединены в колхоз, после чего можно разместить стада по сезонам другим, более совершенным способом.

Для Ныдинского нацсовета оленьи пастбища запроектированы в следующих границах. Западная идет по Обской губе, начиная от Сандибы до р. Езелово. Северная от устья р. Езелово идет в восточном направлении на 10 км от губы. Восточная граница проходит параллельно Обской губе на расстоянии 10 км. От нее – до р. Нунга-Харвута Вторая и по ней спускается до Ныды, пересекает последнюю в устье протоки Душная, идет далее до устья Нижней Варкуты, поднимается по ней до вершины, а отсюда переходит на вершину правого верхнего притока Сандибы и спускается по нему до его устья и далее по Сандибе – до Обской губы. Общая площадь оленьих пастбищ беднячко-средняцкой части Ныдинского нацсовета определяется в 239 100 га на 4000 голов. Таким образом, здесь имеется избыток оленьих пастбищ на 740 голов, рассчитанный на транспортных оленей, приезжающих в районный центр оленеводов, а также на транспортных оленей Ныдинского совхоза, имеющего центральную базу в районе пастбищ беднячко-средняцкой группы Ныдинского нацсовета.

Размещение сезонных пастбищ на отведенной территории предусматривается следующее.

1. В северной части [побережья – ниже Ныды] летние пастбища располагаются по побережью Обской губы, причем в период лета оводов стада в северном участке должны сосредоточиться или ближе к Езелову, или ближе к Ныде, чтобы

быть на достаточном расстоянии от весенних пастбищ Ныдинского совхоза на Средней Хадытте. В противном случае, стада единоличников не будут защищены от налета оводов с указанных пастбищ совхоза. Места отела для северной группы располагаются на Средней Хадытте. Весенние пастбища размещаются на отрезке между Ану-Харвутой и Верхней Хадыттой. Осенние пастбища идут полой, непосредственно примыкая к летним пастбищам. Места забоя – Езелово или Ныда. Зимние пастбища для северной группы располагаются вместе со стадами южной группы – на междуречье Сандиба–Ныда. Кроме того, значительную часть зимнего времени мелкие оленеводы проводят на охоте и на извозе – вне района своих пастбищ.

2. В южной части [между Сандибой и Ныдой] летние пастбища располагаются по побережью губы. Весенние – на верховьях Сандибы и То-яги. Отельные места – здесь же в приречных полосах этих рек. Осенние пастбища лежат рядом с летними, занимая полосу до 5 км шириной. Зимние располагаются на водоразделе Сандибы и Ныды.

Вся остальная площадь пастбищ Ныдинского нацсовета, за исключением надела бедняцко-средняцкой группы, представляет фонд общей площадью в 938 000 га, из коего отведено Ныдинскому оленсовхозу 818 000 га, остальная площадь пастбищ в 120 000 га является свободным фондом. Внешняя граница пастбищного фонда идет по границе нацсовета, внутренняя – по границе надела бедняцко-средняцкой части.

Б. ОХОТУГОДЬЯ. Общая площадь охотугодий Ныдинского нацсовета составляет 1 177 000 га. Трудовому населению бедняцко-средняцкой части на 64 хозяйства по норме в 9680 га на хозяйство причитается 619 520 га. Отведено 884 000 га. Избыток отвода объясняется наличием мелких разрозненных участков, разбросанных среди опромышленяемых населением площадей. Последние не представляют целостного компактного массива, а идут в виде обособленных различной величины и формы участков. Избыток охотничьей площади в 264 480 га, емкостью на 26 хозяйств, может быть в дальнейшем использован прибывающим в Ныдинский район населением из других районов. Из оставшегося количества охотугодий отведено Ныдинскому оленеводсовхозу 173 000 га. Остальная площадь охотугодий в размере 120 000 га представляет Госфонд, сверстанный в один массив.

Участок охотугодий бедняцко-средняцкой части Ныдинского нацсовета отведен в следующих границах. Начиная от Обской губы, с устья р. Епако, граница идет, сливаясь с границей нацсовета до р. Хадуттей, поднимается по ней до устья ее притока Правой Парову-яги, по которой идет до ее вершины. С последней переходит на верхние развилы р. Ай-бай-тарка, отсюда, сливаясь с границей нацсовета, идет на вершину р. Сибири-тарка, а затем на вершину Хадуттея. С этой точки граница доходит до Обской губы по границе нацсовета. На карте участок значится под литерой А-2.

Охотугодья Ныдинского совхоза имеют следующие границы. С севера границей является р. Хадуттей – на отрезке от устья Правой Парову-яги до устья Ен-яги. Далее граница идет по р. Ен-яга до ее вершины. Отсюда переходит на вершину р. Ай-бай-тарка и идет по ней до первых ее развил, откуда переходит на вершину Правой Парову-яги и по ней спускается до р. Хадуттей. Участок на карте значится под литерой Г (синего цвета).

Сверстанный фонд охотугодий Ныдинского нацсовета лежит в следующих границах. Северная – р. Хадуттей, от устья ее притока Ен-яги до границы с Пуровским районом. Далее граница идет на юго-запад, сливаясь с районной границей, до вершины первого сверху правого притока Ен-яги, по которому спускается до его устья, а потом по Ен-яге до р. Хадуттей, т. е. исходной точки.

В. РЫБОУГОДЬЯ. Беднячко-среднячкомой группе Ныдинского нацсовета отводятся следующие рыбоугодья. 1. Песок Езелово с общей продуктивностью в 105 т на 32 рыбака. На данном рыбоугодье беднячко-среднячкомой группе отводится [участок] на 27 рыбаков с продукцией в 89 т. Остаток – на 5 рыбаков с продукцией в 16 т зачисляется в фонд местного значения. 2. Песок Белый мыс–Ныда* с общей продуктивностью в 242 т на 55 рыбаков. Из данного рыбоугодья беднячко-среднячкомой группе отводится [участок] на 36 рыбаков с продукцией в 126 т. Остаток – на 30 рыбаков с продукцией в 114 т, передается частично Ныдинскому оленеводсовхозу, остальное составляет фонд местного значения. 3. Песок То-яга с общей продуктивностью 71 т на 27 рыбаков целиком отводится беднячко-среднячкомой группе. Итого беднячко-среднячкомой группе Ныдинского нацсовета отведено рыбоугодий на 90 рыбаков с общей продукцией в 286 т. На карте участки значатся под литерой А-2 (красным цветом). Кулачкомой группе отводится из остатков Езеловского песка на 4 рыбака с продуктивностью в 10 т.

Ныдинскому оленеводсовхозу отводятся в пользование следующие рыбоугодья: 1. Участок Обской губы при устье Сэдэко-яги на 16 рыбаков с продуктивностью в 50 т; 2. Белый мыс–Ныда – на данном рыбоугодье совхозу отводится участок по р. Нунга в трех километрах выше центральной усадьбы – на 8 рыбаков с продуктивностью в 30 т, и рыбоугодья по Ныде с притоками в пределах территории совхоза – на 6 рыбаков с продуктивностью в 20 т. Кроме того, совхозу предоставляется право ловли рыбы для личных потребностей во всех прочих (кроме Ныды) речных и озерных водоемах, расположенных в пределах его территории.

Всего рыбоугодий по Ныдинскому нацсовету отведено в пользование: 1) беднячко-среднячкомой части на 90 рыбаков с продукцией в 288 т; 2) кулачкомой части на 4 рыбака с продукцией в 10 т; 3) Ныдинскому совхозу на 30 рыбаков с продукцией в 100 т; 4) фонду местного значения на 25 рыбаков с продукцией в 70 т; 5) Госфонду на 362 рыбака с продукцией 835 т. Всего на 511 рыбаков с продукцией в 1303 т.

Г. СЕНОКОСНЫЕ И ПАСТБИЩНЫЕ УГОДЬЯ ДЛЯ РОГАТОГО СКОТА. Сенокосные угодья в Ныдинском нацсовете имеют весьма ограниченное распространение. Наибольшее хозяйственное значение представляют сенокосные площади вблизи поселков Ныда и Нунга. При мелкости сенокосных участков и разбросанности на большой территории нет возможности закрепить отдельные мелкие участки за определенными пользователями. Проектом указывается лишь район сенокосения. Пользователями ныдинских покосов являются Ныдинский оленеводсовхоз и хозяйственные организации пос. Ныда: Интеграл–Кооператив, Рыбтрест, а также служащие различных районных учреждений. Для удовлетворения потребностей всех указанных пользователей для сенокосной и пастбищной пло-

* Данный песок объединяет рыбоугодья Белого мыса и р. Ныда.

щади таковой будет недостаточно в пойме и ее притоках (имея в виду только нижнее течение Ныды). Для увеличения площади покосов необходимо будет прибегать к расчистке пойменных кустарников.

1. Ныдинскому оленеводсовхозу отводятся в пользование покосы по р. Нунга, начиная от центральной усадьбы и выше на отрезке в 20 км. В пользование совхоза, кроме того, отводятся покосы в Нунгинском сору. Под этим названием значит сор, лежащий в 1,5 км выше центральной усадьбы между губой и р. Нунга. Площадь, возможная для сенокосения на этом сору, расположена по его берегам и измеряется в 100 га. Всего для Нунгинского совхоза отводится покосов и пастбищ 500 га, из коих до 400 га покрыты кустарником. Второй участок для Ныдинского совхоза отводится в устье р. Сэдэко-яга, в ее пойме, в количестве 70 га.

2. Для местных организаций и служащих районных учреждений отводятся все мелкие участки покосов в пойме Ныды, лежащие около пос. Ныда, а также вверх по ее пойме на отрезке в 15 км. Общая площадь покосов и пастбищ для данной группы пользователей составляет 250 га, из коих до 150 га под кустарником. Ежегодное распределение мелких сенокосных участков между отдельными пользователями производится Земпрототделом. Закрепление отдельных участков покосов за определенными пользователями, ввиду их непостоянства по причине затопляемости при нагонных ветрах является нецелесообразным*.

Д. ЛЕСА МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ. Леса местного значения в пределах Ныдинского нацсовета отводятся для пос. Ныда и для Ныдинского оленеводсовхоза. Кочевое население пользуется лесом из общего лесного фонда. Для пос. Ныда в количестве 40 хозяйств по норме в 139 га на хозяйство отводятся леса местного значения 5560 га, а вместе с неудобьями 8400 га. Отводимый участок начинается в 30 км от пос. Ныда и расположен в пойме Ныды, по обоим ее коренным берегам. Участок тянется на протяжении 17 км вверх по Ныде, захватывая полосу приречных лесов по этой реке на всей ее ширине. Конечными точками отведенного участка лесов местного значения для пос. Ныда являются снизу точка поймы, лежащая в 3 км ниже устья Хусь-яги, т. е. около устья Ныды-Хадытты. Для Ныдинского оленеводсовхоза, согласно существующего законоположения (постановления ВЦИК и Совнаркома от 26 февраля 1934 г. за № 182 «Об отводе лесов для совхозов союзного значения»), отводятся в пользование все леса, за исключением отведенных местному населению, расположенные на территории совхоза.

3.3. НОРЕНСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОВЕТ

Обоснованием к выделу Норенского национального совета являются следующие соображения:

1. Население запроектированного Норенского нацсовета как по национальному составу, так и по образу жизни представляет обособленную группу. Здесь до 40 с лишним процентов хозяйств составляют зыряне и русские, ведущие оседлый и полукочевой образ жизни. Значительная часть населения имеет явную тенденцию к оседанию.

* Норма на 1 голову крупного рогатого скота (и лошадей) определяется в 5 га сенокосной и пастбищной площади при среднем урожае в 12 ц сена с 1 га. Потребность в нормах 1 головы принимается в 6 т сена в 1 год (с переводом летнего пастбищного корма в сено).

2. Норенский нацсовет в проектированных границах является средоточием коллективизации. Здесь 2 колхоза и 1 ППО. Обслуживание и надлежащее руководство их работой наиболее полно можно провести только при организации особого нацсовета с центром в пос. Норе, являющемся центром оседлости населения.

3. В территориальном отношении запроектированный нацсовет представляет целостную единицу в смысле освоения населением основных хозяйственных угодий района. В хозяйственно-экономическом отношении данный нацсовет является рыболовно-оленоводческо-охотничьим. Центр рыбоугодий находится в низовьях дельты Надыма, около данного центра рыбоугодий как раз и сосредоточено оседлое население района. Емкость рыбоугодий здесь такова, что дает возможность дальнейшего развития рыболовства. Особенностью нацсовета является тенденция населения к разведению крупного рогатого скота и лошадей. Одним из соображений к выделу Норенского нацсовета является организация в Надымском бассейне леспромхоза, большая часть лесной площади которого будет расположена в этом нацсовете. Все это говорит за то, что в проектированном Норенском нацсовете будет сосредоточен более широкий комплекс крупных отраслей местного хозяйства, включающий в себя оленеводство, рыболовство, охоту и лесные промыслы. Это не может не отразиться на особенностях его экономики.

Граница Норенского нацсовета, начиная от устья Сандибы, идет по южной границе Ныдинского нацсовета до границы с Пуровским районом, отсюда поворачивает на юг и идет по районной границе р. Танлова, откуда спускается по этой реке до ее устья и далее вниз по Надыму до протоки Хоровой, по которой идет до следующей протоки Енгыды, а по ней до Обской губы, по которой доходит до исходной точки. Общая площадь Норенского нацсовета исчисляется в 2 678 700 га.

Угодьепользователями в Норенском нацсовете являются колхоз «Виль-Туй», колхоз «Нарьяна Хаер», ППО «Красный рыбак», единоличные бедняцко-средняцкие хозяйства и кулацкие хозяйства. <...> Наделение населения угодьями.

А. ОЛЕНЬИ ПАСТБИЩА. 1. Колхозы «Виль-Туй» и «Нарьяна Хаер». При наделении оленьими пастбищами колхозов «Виль-Туй» и «Нарьяна Хаер» были приняты во внимание пожелания самих колхозников, которые хорошо знают пастбища своего района. Все заявки колхозов по возможности были удовлетворены. Больше всего обсуждался вопрос о летних и весенних пастбищах и местах отела. Первоначально колхозы претендовали на территорию трех Хадыт, где имеются хорошие отельные места. Здесь же предполагалось производить и летний выпас. В таком случае на трех Хадыттах пастбищ для колхозных стад было недостаточно. С другой стороны, на три Хадытты заявил претензию Ныдинский оленеводсовхоз, предполагавший использовать их в качестве весенних пастбищ для части своих стад. После неоднократных совместных обсуждений с колхозами и совхозом о трех Хадыттах решено было по обоюдному согласию заинтересованных сторон эти пастбища оставить за Ныдинским совхозом. Без этих угодий вопрос с отельными местами для совхозных стад разрешался весьма неудовлетворительно. После обсуждения предложенных для колхозов пастбищных участков они остановили свой выбор на двух пастбищных массивах: 1) на

водоразделе рек Большой Ярудей и Ныда и 2) на бассейнах рек Ид-яга и верхнего отрезка р. Таб-яга. Первый участок испытан колхозами в качестве зимних пастбищ, второй испытан в качестве летовок некоторыми колхозниками в бытность их единоличниками. Учитывая пожелания колхозов, экспедиция выделила в их пользование указанные участки. Оба колхоза «Виль-туй» и «Нарьяна Хаер» изъявили желание о совместной нарезки для них пастбищ, мотивируя это тем сообщением, что обслуживание колхозов при расположении их пастбищ в одном массиве будет удобнее. Особенно это относится к колхозу «Нарьяна Хаер», пока еще сравнительно небольшому и маломощному. Ветобслуживание, постройка коралей, подсобных баз и прочее для него было бы в одиночку экономически тяжело. Отвод пастбищ для колхозов рассчитан на поголовье 1937 г., причем дан большой запас на случай прилива в колхозы единоличных хозяйств. Пастбища единоличного сектора расположены рядом с пастбищами колхозов. Таким образом, в случае значительного прилива в колхозы единоличников или при полной коллективизации к колхозному участку прирезывается часть или вся площадь пастбищ единоличного сектора, чем облегчается ход коллективизации.

Зимние пастбища для колхозов отводятся в следующих границах. Начиная от устья Малого Ярудея, граница поднимается по нему до его верхних развил, затем по правой ветви идет до ее вершины, откуда переходит на устье первого сверху левого притока Сандибы, по которой идет вверх до первого ее сверху правого притока и поднимается по нему до его вершины. С этой точки граница следует на вершину Верхней Варкуты, откуда поворачивает на юг и доходит до р. Левая Хэ-яга, переходит отсюда на вершину правой ветви этой реки, пересекает затем долину Большого Ярудея и идет далее вниз по левому берегу его долины на 12 км, переходит отсюда на вершину р. Хэби-яга и по ней спускается до долины Надыма. По берегу долины Надыма граница спускается до исходной точки.

Данный участок из общего пастбищного фонда выделяется следующими положительными качествами:

1. Участок расположен всего в 12–15 км от резиденции колхозов (пос. Норе). Важность этого качества настолько ясна, что не требует особых доказательств.
2. Пастбища имеют достаточный запас ягельных кормов (приречные ягельники по Малому и Большому Ярудею, а также на водораздельных участках лесотундрового редколесья).
3. Зимние пастбища имеют достаточный запас дров.
4. В лесных участках может быть найдена достаточная защита стад от зимних бурянов.
5. Амплитуда кочевания с зимних пастбищ на летние очень мала – 40 км.

Площадь участка – 164 000 га. Зимняя его емкость определяется в 6800 голов при норме на 1 оленя в 24 га пастбищ на зимний период. Поголовье колхозов на 1937 г. при условии только естественного роста определяется в 1640 голов по колхозу «Нарьяна Хаер» и в 3420 голов по колхозу «Виль-туй». Всего по двум колхозам 5060 голов. Избыток зимних пастбищ емкостью в 1740 голов предназначается для вновь вступающих в колхоз единоличников*.

* При значительном числе вновь вступающих в колхоз единоличников к колхозному участку зимних пастбищ прирезается соответствующая часть зимних пастбищ единоличного сектора, участок которого лежит рядом с пастбищами колхозов.

Все перечисленные качества колхозного участка выдвигают его на первое место из всего пастбищного фонда Норенского нацсовета. Территориальное размещение колхозов на отведенной площади проектируется следующее. Колхоз «Выль-Туй» размещается в бассейне Ярудея с общей площадью в 98 000 га, емкостью в 4050 голов, с избытком в 630 голов. Колхоз «Нарьяна Хаер» – в бассейне Малого Ярудея, с общей площадью в 66 000 га, емкостью в 2750 голов с избытком 1110 голов. Граница между колхозными участками проходит, начиная от вершины правого верхнего притока Сандибы на верховья Малого Ярудея, пересекает его в этом отрезке и выходит на водораздел рек Большой и Малый Ярудей, по которому идет до общей границы колхозных участков. На карте участки обозначены под литерой В-3 – колхоз «Выль-Туй», и Б-3 – колхоз «Нарьяна Хаер».

Второй участок пастбищ [для] колхоза «Нарьяна Хаер» и «Выль-Туй», отведен в бассейне Ид-яги и в верховьях Таб-яги (приток Пура). Данный участок представляет компактный пастбищный массив общей площадью в 366 500 га. В нем имеются как ягельные, так и зеленые пастбища. Первые расположены главным образом по приречным борам, вторые раскиданы по всей площади с преобладанием на водоразделах. В кормовом отношении данный массив отличается тем, что на нем имеется как зеленый, так и ягельный корм почти на всей площади. Водоразделы здесь представляют чистую тундру или участки с одиноко стоящими деревьями, что мало отличает их от настоящей тундры. Такой характер местности облегчает здесь летний выпас стад, которые могут найти укрытие в комарное время от летнего гнуса на открытых участках. Граница участка, начиная от верхних развил Ай-бай-тарки, идет по правой ее ветви до вершины, переходит затем на вершину Ен-яги и идет по ней до устья первого сверху правого его притока, поднимается по нему до его вершины и далее, поворачивая на юго-восток, доходит до районной границы, по которой следует до верхних развил Таб-яги. С этой точки граница участка идет по районной границе на 25 км, поворачивает отсюда на запад и идет на вершину р. По-яга (левый приток Ид-яги). По этой реке граница спускается до ее устья, затем по Ид-яге до Ныды и по ней до устья Нижних Под, откуда поворачивает на север и идет до озера, лежащего у вершины р. Хусь-яга. С этой точки, пересекая верховья Средней Хадытты, граница идет на верхние развилы р. Хадуттей, откуда прямым направлением переходит на исходную точку.

На данном пастбищном массиве проектируется колхозам отвод весенних, летних и осенних пастбищ, причем по сезонам намечается следующее распределение пастбищных угодий. *Весенние пастбища* – в приречной полосе Ид-яги, где имеются хорошие отдельные места с достаточным запасом ягельных кормов и хорошей защитой от весенних бурянов в приречных лесах. По лощинам и долинам речек и ручьев здесь находится также и зеленая растительность в виде кустарников (березка, ива) и трав. *Летние пастбища* – на водоразделах рек Таб-яга и Хадуттей, Таб-яга и Ен-яга и на части водораздела рек Таб-яга и Ныда. Обеспеченность зелеными растениями указанных водоразделов достаточная по озерным впадинам, долинам речек и ручьев и по довольно многочисленным мелким болотам, раскиданным по всей площади водоразделов. *Осенние пастбища* охватывают водораздел Ид-яги, правой ветви Таб-яга-Хадуттей и средней Хадытты с

захватом верховьев последних трех рек. Запасы зеленых и ягельных кормов здесь в достаточной степени обеспечивают стада в осенний период. Разграничение пастбищной территории между колхозами проводится следующим образом:

1. Весенние пастбища колхоза «Виль-туй» в правобережье Ид-яги с отелом в правобережных приречных борах этой реки. Площадь участка 48 000 га. Весенняя емкость 4000 голов.

2. Весенние пастбища колхоза «Нарьяна Хаер» проектируются в левобережной части р. Ид-яга площадью в 26 000 га, с весенней емкостью в 1700 голов.

3. Летние пастбища для колхоза «Виль-туй» располагаются на водоразделе Таб-яги–Хадуттея и на водоразделе Таб-яги–Еву-яги общей площадью до 115 000 га, емкостью до 10 000 голов.

4. Летние пастбища колхоза «Нарьяна Хаер» захватывают часть водораздела в низовьях развил Таб-яги и в правобережье этой реки общей площадью в 43 000 га, емкостью до 4000 голов.

5. Осенние пастбища колхоза «Виль-туй» намечаются в северо-восточной половине упомянутого выше водораздела Средней Хадытты–Хадуттея–Таб-яги.

6. Осенние пастбища колхоза «Нарьяна Хаер» – в юго-западной половине этого же водораздела. Общая площадь участка 53 000 га, емкостью в 6500 голов.

При таком расположении летних и весенних пастбищ между ними создается достаточной ширины защитная полоса от налета оводов с весенних на летние пастбища, но в период лёта оводов стада колхоза «Нарьяна Хаер» должны отходить в дальний конец своего участка летних пастбищ*.

2. Оленьи пастбища для ППО «Красный рыбак». ППО «Красный рыбак» имеет в настоящее время небольшое стадо в 300 голов. При естественном росте его стадо к 1937 г. дойдет до размеров в 400 голов. Для этого простейшего объединения самостоятельно проводить выпас при таком маленьком поголовье будет нерентабельно. В настоящее время «Красный рыбак» выпасает оленей совместно с бедняцко-средняцкой частью Норенского нацсовета. Совместный выпас будет иметь место и в дальнейшем, при этом стадо «Красного рыбака» будет тем ядром, вокруг которого будут группироваться стада единоличников. Ввиду сказанного, пастбища для ППО «Красный рыбак» отводятся совместно с бедняцко-средняцкой частью. Участок пастбищ для них запроектирован в приобской полосе от Сандибы до Надыма. Граница участка, начиная от устья Сандибы, идет вверх по этой реке до верхних его развилков, отсюда переходит на вершину правого верхнего притока Малого Ярудея, спускается по нему до его устья и далее по этой реке – до Надыма, по берегу долины которого граница доходит до Обской губы и по ней возвращается к исходной точке. Данный участок отличается следующими положительными качествами:

1. Здесь имеются пастбища всех сезонов, причем они сверстаны в очень компактный массив. Амплитуда кочевания сведена здесь до наиболее желательного минимума.

* При каслании зимних пастбищ на летние и обратно стада проходят через территорию Надымского совхоза в указанной для этого полосе, причем при проходе через эту полосу колхозные стада не должны останавливаться здесь на выпасе больше чем на три дня, дабы поддерживать на должной высоте кормовые ресурсы этого пути.

2. Участок расположен вблизи основных рыбоугодий населения и, в частности, от рыбоугодий ППО «Красный рыбак».

3. Пастбища данного участка примыкают к пос. Норе – главному населенному пункту Норенского нацсовета. Некоторым дефектом проектируемого участка является вытравленность ягеля в некоторых его пунктах. При правильной эксплуатации пастбищной площади есть полная возможность восстановления вытравленных площадей. К числу положительных качеств описываемого пастбищного массива следует отнести соседство его с участками пастбищ двух колхозов, а также с пастбищами единоличников. Для организованного укрепления ППО «Красный рыбак» близость его пастбищ к указанным пользователям имеет важное значение, давая возможность, с одной стороны, «Красному рыбаку» увеличить свое поголовье путем прилива новых членов в свою организацию, с другой, – получить помощь от более крепких в организованном отношении объединений – колхозов «Нарьяна Хаер» и «Виль-туй». Общая площадь данного участка 105 000 га с годовой емкостью в 2000 голов.

Здесь намечается следующая организация пастбищных территорий. *Летние пастбища* – по побережью Обской губы в виде полосы от 4 до 8 км шириной, на которой можно разместить в летний период до 2000 голов. *Весенние пастбища* располагаются в приречной полосе Малого Ярудея и Сандибы, с местами отела в лесных пастбищах верховьев указанных рек. Емкость этих участков для весны до 1800 голов. Места отела имеют здесь удовлетворительные запасы кормов и хорошую защиту от весенних буранов. *Осенние пастбища* располагаются полосой рядом с летними. Ширина этой полосы 3–10 км. Осенняя емкость до 2000 голов. *Зимние пастбища* занимают центральную часть массива, емкость их до 2000 голов.

3. Олени пастбища для бедняцко-средняцкой части Норенского нацсовета отводятся в трех участках: 1. В только что описанном приобском массиве, совместно с ППО «Красный рыбак». В этой части для бедняцко-средняцкого сектора пастбища рассчитаны на 1400 голов. 2. В принадымском массиве. 3. В [ид-ягинском] массиве.

Первый участок нами уже описан, остановимся на двух последних участках. Участок принадымский лежит в правобережной части р. Надым на отрезке между устьями притоков Ты-яга и Санди-яга. Западная граница его идет по Надыму на указанном отрезке. Северная граница, начиная от устья р. Хэбеди-яга, идет на восток на 60 км и упирается в долину Большого Ярудея в верхнем его отрезке – в точке против вершины Левого Хэ-яги, откуда поворачивает на юго-восток и идет в этом направлении до Хэтты, упираясь в нее в 5 км выше устья р. Хобото-се, поворачивает затем на юго-запад и спускается по Хэтта до Надыма. Общая площадь участка 280 300 га с емкостью в 4000 голов.

Распределение сезонных пастбищ по данному участку проектируется следующим образом: *весенние пастбища* – в Принадымской полосе, с местами отела в лесных пастбищах по линии Надыма и по коренному его берегу; *летние пастбища* – на водоразделе рек Большой Ярудей–Хэтта, здесь имеются широкие безлесные участки типа чистой тундры, на которой возможен выпас оленей в летнее время; *осенние пастбища* располагаются полосой вдоль Большого Ярудея; *зимний выпас* предполагается по Хэтте, где имеются хорошие ягельные угодья

по приречным берегам. На данном массиве легко может быть организовано довольно крупные коллективные хозяйства с очень сокращенной амплитудой кочевания с летних на зимние пастбища (20–30 км).

[Ид-ягинский] участок расположен в правобережье Ныды, выше устья Ид-яги. Граница участка, начинаясь от устья Ид-яги идет вверх по ней до устья ее притока Хэ-яга, поднимается по нему до вершины и далее в восточном направлении доходит до районной границы. Отсюда, поворачивая на юг, граница спускается, сливаясь с границей района, до пересечения с р. Ева-яга, с которой переходит на вершину Правой Ныды и по ней спускается до исходной точки. Общая площадь участка 235 600 га с годовой емкостью 3000 голов.

Распределение пастбищной территории по сезонам выпаса проектируется произвести следующим образом: *весенние пастбища* – по приречным полосам Ныды на отрезке от устья Хэ-яги до устья Сэде-яги, остальные места в приречной полосе коренного берега до указанных рек; *летние пастбища* располагаются в центральной части массива на безлесных участках, где могут быть найдены убежища для оленей от летнего гнуса; *осенние пастбища* непосредственно примыкают к полосе летних, располагаясь частью по безлесным участкам, частью в редколесье; *зимние пастбища* проектируются в приречной полосе Ныды, начиная от устья р. Сэдэ-яга и вверх до конца участка. В ягельных борах в редколесье этой полосы имеются достаточные запасы лишайниковых кормов. Недостатки: выявляются местами свежая гарь. Горелые участки здесь идут по правому берегу Ныды на 6 км, начинаясь от устья Сэдэ-яги вверх по Ныде. Общая площадь всех участков пастбищ бедняцко-средняцкого сектора Норенского нацсовета определяется в 620 900 га с емкостью в 9000 голов.

3. Фонд оленьих пастбищ Норенского нацсовета. Кроме наделов местного трудового населения, в пределах Норенского нацсовета остается пастбищный фонд с общей площадью в 1 226 500 га, емкостью – в 17 000 голов. Из этого отведено Ныдинскому оленеводсовхозу 647 000 га. Остальная площадь пастбищ в количестве 578 500 га являются свободным фондом с годовой емкостью в 8000 голов.*

Б. ОХОТУГОДЬЯ Норенского нацсовета расположены большей частью на территории его оленьих пастбищ. Кроме того, в этом нацсовете охотугодья идут по поймам рек Надыма и его притоков, где располагаются вблизи лисьи, горностаевые угодья. Основным правилом в распределении охотугодий среди трудового населения нацсовета являлась, во-первых, освоенность местным населением, во-вторых, приближенность охотугодий к оленьим пастбищам. Общая площадь охотугодий по Норенскому нацсовету измеряется в 284 800 га. Норма охотугодий на 1 хозяйство определяется в 10 000 га³¹. Наделение охотугодьями населения Норенского нацсовета произведено следующим образом.

Охотугодья колхозному сектору. Колхозам «Виль-туй» и «Нарьяна Хаер», а также ППО «Красный рыбак» для охоты отведены два участка: 1) Принадымский и 2) Ид-ягинский. Данные участки отведены колхозам по выбору колхозников, как более лучшие и освоенные ими угодья. Принадымский участок охотуго-

* Кулацко-шаманская группа хозяйств Норенского оленей не имеет, поэтому отвод пастбищ для нее не производится.

³¹ См. выше Ч. 3, гл. 2, § 1.

дий для колхозов расположен по правобережью Надыма, Большому и Малому Ярудею. В этот же участок включается и побережье Обской губы до р. Сандиба. Начиная от р. Танлова, Принадымский участок охотугодий идет по правому берегу Надыма полосой в 10–15 км, шириной до р. Хэбеди-яга. С этой точки участок расширяется к востоку, и граница его в этой части сливается с границей зимних пастбищ этих колхозов и идет к вершине р. Хэбеди-яга к долине Большого Ярудея в его среднем течении и далее – по левому берегу этой долины вверх до точки, лежащей против вершинылевой Хэ-яги, на которую граница и переходит, пересекая долину Большого Ярудея. Отсюда граница идет на вершину Верхней Варкуты, затем на вершину Сандибы, по последней спускается до Обской губы. С юго-западной стороны Принадымский участок ограничен на всем протяжении Надымом. Общая площадь данного участка охотугодий – 584 000 га емкостью на 58 хозяйств. Относительно распределения территории охотугодий между колхозами, [его] провести не только трудно, но представляется и нецелесообразным, так как места охоты отдельных хозяйств переплетены между собой и к тому же они не постоянны, а меняются по отдельным годам. Таким образом, строгое разграничение охотничьей территории между отдельными колхозами внесло бы стеснение в тот порядок опромышливания определенных мест охоты отдельных бригад или единоличных охотников, который выработался путем практики и опыта. При совместном обсуждении с колхозами было найдено целесообразным не разграничивать охотугодья между колхозами, а указать лишь общие границы их для колхозного сектора в целом. В смысле качества охотугодий Принадымского участка, по отзывам местных охотников, [они] стоят на одном из первых мест по производительности. Другое положительное качество этого участка – положение его в районе оленьих пастбищ колхозов, что облегчает опромышление угодий. Наконец, третье ценное качество – расположение участка в непосредственной близости к колхозному пос. Норе, что также облегчает использование угодий.

Второй участок охотугодий для колхозного сектора отведен в районе летних и переходных пастбищ, т. е. в бассейне Ид-яги и правой ветви Таб-яги. Здесь находятся песчовые угодья. В отношении удобств опромышливания данный участок представляет и выгоду, что располагается в районе трех сезонных пастбищ, следовательно, при охоте могут быть использованы все служебные постройки пастбищ – избы, склады и прочее. Необходимо отметить, что проектом предусматривается организация факторий Интегралсоюза на Ид-яге для обслуживания населения этой части нацсовета. Площадь данного участка 231 300 га емкостью на 23 хозяйства. Распределение охотугодий между колхозами на этом участке может быть сделано по линии рек Ид-яга и Таб-яга с предоставлением северного участка колхозу «Виль-Туй», а южного – колхозу «Нарьяна Хаер». Песчовые угодья для ППО «Красный рыбак» находятся в районе Сандиба–Линзита–Малый Ярудей, какковые участки и отводятся в пользование этого простейшего объединения.

Охотугодья бедняцко-средняцкой группы Норенского нацсовета. Для бедняцко-средняцкой группы Норенского нацсовета охотугодья отводятся в одном массиве, расположенном по Правой Хэтте в верхней половине ее течения, по Ныде – также в верхней ее половине и по притокам Ныды – Хэ-яга, Подай, Сэде-яга и прочим левым притокам Ныды в ее верхнем отрезке.

Граница участка, начиная с вершины Хэтты, идет вниз по этой реке до границы принадымского участка охотугодий колхозного сектора, т. е. не доходит до Надыма на 12 км. Далее граница сливается с границей охотугодий колхозного сектора, идя по ней до вершины Верхней Варкуты, откуда поворачивает на северо-восток и идет на Ныду, по которой поднимается вверх до устья Ид-яги, поднимается по ней до устья ее притока Ю-яги и по этому притоку – до его вершины. Отсюда идет на восток до границы [с] Пуровским районом, по которой спускается на юг, оканчиваясь против вершины р. Хэтта, откуда переходит на исходную точку. Общая площадь участка в описанных границах 930 300 га. В этих же границах находится участок охотугодий кулацкой группы, границы которого будут описаны ниже. За вычетом надела кулацкой части площадь охотугодий бедняцко-средняцкого сектора составит 870 300 га с общей площадью на 89 охотников*. Отведенный для бедняцко-средняцкой части участок охотугодий включает беличьи угодья по Хэтте, где водятся также дикий олень, лисьи и горностаевые угодья – также на этой реке, ниже ее притоков, песцовые угодья – в бассейне Ныды.

Охотугодья кулацкой группы. Для кулацкой группы отводятся охотугодья в правобережной части Ныды в следующих границах. Начиная выше устья Ид-яги, граница идет на северо-восток от р. Ныда на протяжении 10 км, с этой точки поворачивает на юго-восток и идет до границы с Пуровским районом, по которой тянется на 15 км, а затем поворачивает на запад и переходит на вершину Правой Ныды, по которой спускается до исходной точки. Общая площадь участка 60 000 га, емкостью на 6 хозяйств. Кроме отведенной площади охотугодий, для местного населения остается Госфонд в 469 210 га.

В. РЫБОУГОДЬЯ колхозного сектора. За колхозом «Виль-туй», располагающим в настоящее время рыбацкой силой в 24 чел., закрепляется промысел Сандиба, емкостью на 24 рыбака с продукцией 155 т. Данный промысел по уловитости стоит на одном из первых мест, но он, как и все рыбоугодья по Обской губе, не свободен от одного недостатка, именно во время сильных северных ветров, когда вода в губе прибывает, неводьба становится невозможной, в таком случае, чтобы гарантировать себя от недолова, колхоз «Виль-туй» по договоренности с колхозом «Нарьяна Хаер» имеет постоянную бригаду на рыбоугодьях Хоровая, где ветра не мешают неводьбе. На случай дальнейшего увеличения колхоза через прилив новых членов ему предоставляется право ловли на промысле «Красивый мыс» на 1 бригаду в 6–8 чел.

Колхозу «Нарьяна Хаер» с рыболовецкой силой в 14 чел. отводится песок Хоровая емкостью на 36 рыбаков с возможной продукцией в 252 т. Кроме того, данный колхоз по договоренности с колхозом «Виль-туй» имеет право лова на рыбоугодье Сандиба на салмах, чего нет на Хоровой. Таким образом, у двух колхозов имеется обоюдная выгода при частичном взаимном использовании их рыбоугодий. За удовлетворением потребности колхоза «Нарьяна Хаер» на промыс-

* По р. Хэтта граница охотугодий бедняцко-средняцкого сектора показана по руслу реки для удобства описания охотникам, однако предоставляется право пользования по обоим сторонам р. Хэтта, причем левобережная полоса охотугодий по этой реке отводится шириной 5 км.

ле Хоровая остается излишек на 22 рыбака, из этого излишка для колхоза «Нарьяна Хаер» дается запасной фонд на 6 рыбаков на случай прилива в колхоз новых членов. Остальная часть предназначается для бедняцко-средняцкой групп единого сектора Норенского нацсовета.

Колхозу «Красный рыбак» с рыболовецкой силой в 18 чел. отведено рыбоугодье «Красивый мыс» емкостью на 24 рыбака с продукцией в 141 т. Отведенные для колхозного сектора рыбоугодья являются лучшими в Норенском нацсовете, наиболее освоенными и изученными колхозниками.

Рыбоугодья бедняцко-средняцкой группы Норенского нацсовета. Бедняцко-средняцкой группе Норенского нацсовета отводится рыбоугодье Паули емкостью на 36 рыбаков с продукцией в 209 т и остаток от колхоза «Нарьяна Хаер» на промысле Хоровая емкостью на 16 рыбаков с продукцией в 112 т. Всего, таким образом, бедняцко-средняцкой части отводится рыбоугодий на 52 рыбака с возможной продукцией 321 т.

Салмочный лов в Норенском нацсовете происходит на салмах Ярудейского устья, данные угодья остаются в общем использовании колхозов бедняцко-средняцкой части единого сектора. Подледный лов по каждому сектору производится в отведенных для них рыбоугодьях, а также на протоке Хоровая, на Оби, у устья Сандибы и на сорах в дельте Надыма.

Рыбоугодья кулацкой части. Рыбоугодья кулацкой части Норенского нацсовета отводятся на часть рыбаков из протоки Хоровая, около Ивелевых избышек с продукцией в 38 т. Данные рыбоугодья являются наиболее удаленными и малоосвоенными трудовым населением нацсовета.

Фонд рыбоугодий по Норенскому нацсовету. По Норенскому нацсовету после удовлетворения потребности местного населения остается фонд рыбоугодий: 1) р. Надым на 50 рыбаков с возможной продукцией в 300 т; 2) Обская губа в ее средней части, емкостью на 100 рыбаков с возможной продукцией 170 т. Общий фонд рыбоугодий по Норенскому нацсовету выражается емкостью на 150 рыбаков с возможной продукцией 470 т.

Г. ЛЕСА. Общая площадь лесов Норенского нацсовета определяется в 685 400 га. На данной площади отведено лесов местного значения пос. Норе с включением сюда 50 ненецких хозяйств, проживающих в окрестностях Норе. Всего на 126 хозяйств по 139 га на хозяйство – 16 800 га³² площади, включая сюда 50 % неудобницы, общая площадь надела лесов местного значения для пос. Норе определяется в 25 200 га. Отводимая площадь лесов местного значения для пос. Норе находится в двух участках: 1. По Большому и Малому Ярудею, начиная от устья Малого Ярудея вверх по этим рекам. Здесь отводится вся полоса прирусловых лесов шириной от 1,5 до 2,5 км. Полоса лесов местного значения по Малому Ярудею идет вверх от его устья на 18 км, по Большому Ярудею – на 35 км, считая по прямому направлению. Общая площадь ЛМЗ этого участка вместе с неудобницей – 18 000 га.

2. Участок ЛМЗ для пос. Норе отводится по протоке Хамби-яга площадью в 4800 га, а вместе с неудобницей – 7200 га. Участок расположен в пойме протоки

³² В результате получается 17 514 га.

Хамби-яга, начиная в 1,5 км ниже пос. Хамби-яга и ниже от этой точки на 13 км. Ширина участка от 5 до 7 км. Для пос. Хамби-яга отводится участок лесов местного значения в пойме протоки Хамби-яга выше участка ЛМЗ пос. Норе. Протяжение Хамби-ягинского участка ЛМЗ 23 км вверх по протоке Хамби-яга, ширина от 3 до 5 км. Площадь 4200 га, а вместе с неудобницей 6300 га (из расчета по 139 га лесной площади на хозяйство).

Д. СЕНОКОСНЫЕ И ПАСТБИЩНЫЕ УГОДЬЯ ДЛЯ РОГАТОГО СКОТА. Сенокосные и пастбищные угодья для крупного рогатого скота и лошадей в Норенском нацсовете отводятся для двух поселков: 1) Норе (с включением сюда выселка Старые Норе) и 2) Хамби-яга. <...>

Норма отвода сенокосной площади на 1 крупную голову 3 га, пастбищ 3 га, всего 6 га. Для колхоза «Виль-туй» отводятся следующие сенокосные угодья, по выбору колхозников, вблизи пос. Норе, а также по Большому Ярудею, начиная от пос. Норе до протоки Хамби-яга и частично в районе Паули. В частности, для данного колхоза отводятся следующие отдельные сенокосные участки: 1. Полуйский остров (производительность до 60 возов сена); 2. Против острова (10 возов); 3. Вануйто (4 воза); 4. Нанворчи Вомда (6 возов); 5. Пандо (2 воза); 6. Большой и Малый Тулей (33 воза); 7. Марьярусь-сор (25 возов); 8. Таумбей (10 возов); 9. Кузь-протока (4 воза); 10. Малый Чумбук (3 воза); 11. Сухая протока (3 воза). Остальную сенокосную площадь по мере увеличения поголовья колхоз получает отчасти в указанных участках путем расширения площади через расчистку кустарников, а также через освоение новых небольших участков луговой площади, расположенных в районе указанных урочищ.

Сенокосные угодья для колхоза «Нарьяна Хаер». В настоящее время колхоз «Нарьяна-Хаер» не имеет рогатого скота и лошадей. Предполагая оседание колхозов в районе пос. Норе, необходимо предложить также, что колхоз будет иметь рогатый скот и лошадей. Учитывая реальные возможности для развития скотоводства, проектом предусмотрено для колхоза «Нарьяна Хаер» поголовье в 8 голов. Для удовлетворения такого поголовья сенокосной площадью колхозу отводятся покосы по протоке Хоровая, около их рыбных промыслов и будущей точки оседания общей площадью до 30 га. В случае увеличения поголовья в этом же урочище может быть получение колхозом дополнительной сенокосной площади из имеющегося здесь сенокосного фонда. Пастбища колхоз «Нарьяна Хаер» получает в этом же урочище, а до перехода его на эту точку в районе пос. Норе – совместно с другими пользователями.

Для ППО «Красный рыбак» покосы отведены в районе «Красивый мыс» площадью 70 га. Пастбища – в районе пос. Норе совместно с другими пользователями. Покосы для бедняцко-средняцких хозяйств единоличного сектора пос. Норе отведены частично в тех же урочищах, что указаны для колхозного сектора, причем в этих урочищах единоличные бедняцко-средняцкие хозяйства используют остающиеся от колхозов сенокосные участки. Кроме того, для бедняцко-средняцких хозяйств пос. Норе отведены покосы по протоке Хамби-яга, начиная от устья Ярудея вверх, а также вверх по Ярудею, выше выселка Старые Норе. Общая площадь покосов для бедняцко-средняцких хозяйств единоличников пос. Норе 110 га. Пастбища для пос. Норе отводятся совместно для колхозов и бедняцко-средняцких единоличных хозяйств площадью в 350 га в

правобережной части долины р. Большой Ярудей*. В правобережье долины Ярудея, где расположен поселок, большая часть площади заболочена и для выгона малопригодна. При развитии в поселке скотоводства необходимо будет перенести пастбища на другое место. Таким образом, является район выселка Старые Норе. Но при этом встает вопрос о переносе всего пос. Норе на другое место, в чем ощущается острая необходимость.

Для кулацкой части пос. Норе покосы ежегодно указываются нацсоветом, пользования выгонов для этой группы регулируются тем же нацсоветом. Покосы, пастбища для пос. Хамби-яга отводятся в районе этого поселка в пойме протоки того же названия общей площадью в 270 га.

3.4. ХЭНСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОВЕТ

Запроектированный к выделу Хэнский нацсовет представляет обособленную территорию, расположенную в западной окраине Надымского района, занимающая всю левобережную часть бассейна Надыма в его нижней и отчасти средней трети, побережье Обской дельты с системой впадающих в нее рек. Запроектированная территория является целостной единицей как в природном, так в хозяйственно-экономическом отношении. В пастбищном отношении территория Хэнского нацсовета является совершенно обоснованной. Освоившие данную территорию оленеводы имеют здесь годовой цикл пастыбы. Кроме того, эта территория используется отчасти большеямальскими оленеводами в качестве зимних пастбищ. Как охотничья территория Хэнский нацсовет также является целостной единицей, осваиваемой определенным контингентом охотников. В рыболовном отношении Хэнский нацсовет является обособленным в том смысле, что здесь сосредоточена особая группа рыбоугодий, составляющая самостоятельный промышленный участок с такими крупными рыбопромыслами, как Хэнский, Шугинский, Кутопьюганский, Ярцигинский. На отрезке Обской дельты в пределах Хэнского нацсовета издавна организован салмочный лов, объединяющий все хозяйства Обского побережья в пределах запроектированного нацсовета. По национальному составу население данного нацсовета является смешанным, в котором до [19,8] % составляют зыряне [рассчитано по табл. 11], по образу жизни являющиеся оседлыми. В Хэнском нацсовете расположен один из самых больших и населенных пунктов Надымского района – пос. Хэ. Наблюдается значительная тенденция населения к оседанию, о чем говорят довольно многочисленные точки концентрации кочевого населения в определенных местах (Ватанги, Надым, Ярцинги, Кутопьюган, Варкута и Хэ). Запроектированный нацсовет является одним из центров разведения крупного рогатого скота. В запроектированных границах Хэнского нацсовета находится колхоз, и имеются

* Местоположение пос. Норе очень неблагоприятно в смысле окружения, с одной стороны, поселок отрезан от основной массы угодий Надымской поймы глубокой р. Ярудей, с другой, – он сжат коренным образом Надымской долиной. В правобережье долины Ярудея, где расположен поселок, большая часть площади заболочена и для выгона малопригодна. При развитии в поселке скотоводства необходимо будет перенести пастбища на другое место. Таким [местом] является район выселка Старые Норе. Но при этом встает вопрос о переносе всего пос. Норе на другое место, в чем ощущается острая необходимость.

предпосылки для его дальнейшего роста, а также для создания других ППО. Для обслуживания населения намечаемого нацсовета необходима своя организация, которой и должен быть Хэнский национальный совет, так как обслуживание населения со стороны других нацсоветов из-за удаленности будет неудовлетворительно.

Граница Хэнского нацсовета, начиная от вновь установленной границы между Надымским и Приуральским районами, идет по Обской дельте до Святого мыса, совпадая с границей района, поворачивает затем на юг и выходит на устье протоки Енчида, поднимается по ней до протоки Хоровая, по которой поднимается вверх через устье Вен-яги и Ярудея и выходит на протоку Нярусовая, по которой поднимается на р. Надым, оставляя нижнее устье Нярусовой в пределах Норенского нацсовета. Отсюда граница поднимается вверх по Надыму до левого притока его – р. Сармик-яга, поднимается вверх по последней и, межюясь по пути с границей Пяковского нацсовета, выходит на водораздел Хэтты и Надыма, по которому доходит до границы района по смежеству с Березовским районом, далее по этой границе следует до границы с Приуральским районом и по ней выходит до исходной точки Надымской Оби. Общая площадь Хэнского нацсовета 3 167 500 га.

Угодьепользователями Хэнского нацсовета являются: а) постоянно живущее население: колхоз «Промышленник», бедняцко-средняцкие хозяйства единоличного сектора, кулацкие хозяйства; б) приходящее на зиму с Большого Ямала население: колхоз «Харп», бедняцкие хозяйства единоличного сектора, райисполком Ямальского района, кулацкие хозяйства. <...>

А. ОЛЕНЬИ ПАСТБИЩА. Общая часть оленьих пастбищ по Хэнскому нацсовету выражается 2 850 000 га, с общей годовой емкостью в [52 240] голов. Вся пастбищная площадь Хэнского нацсовета разбивается на три части: а) пастбища постоянно живущего населения; б) пастбища приходящих на зиму с Большого Ямала оленеводов и в) Госфонд.

Пастбища постоянно живущего населения Хэнского нацсовета расположены в северной и отчасти северо-восточной частях, занимая приобскую полосу и принадымскую часть в нижнем течении. Границами участка являются: с севера – Обская дельта, с северо-востока – р. Надым до нижнего устья протоки Нярусовая. Дальше граница идет по Нярусовой до устья р. Ани-яга, а отсюда – на верховья Хой-яги и по побережью Надыма в 10–15 км от русла, выходит на устье Хутты (правый приток Хэйги-яги). Дальше граница идет до вершины Хутты, откуда по правобережью р. Хэйги-яга, в 10 км от ее русла, переходит на р. Надырей (правый приток Хэйги-яги). Отсюда граница следует на Хэйгу-ягу, к устью ее притока Ембель-яги. Далее вниз по Пыр-яге граница идет, спускается до Ярудея, по которому идет вверх до р. Яптарма и по ней – до ее вершины. С этой точки граница идет через вершину речек Ха-вам-Хасыри-яга, Мал-ход-яга, Надырей, среднее течение Тир-пэдара-яги и Янг-яги и Санди-яги (левая верхняя ветвь Ярудея). Отсюда граница идет на вершину Ер-яги, с которой, следуя в 5 км от ее русла, доходит [на] правой ее стороне до точки, лежащей против устья р. Танзюда (левый приток Ер-яги). Отсюда граница, поворачивая на северо-запад, пересекает устье упомянутой речки Танляды и выходит на верховья Правой Варкуты и далее, идя в том же направлении, на границу района, по которой доходит до Обской губы.

Пастбища для колхоза «Промышленник». Колхозу «Промышленник» отводятся олени пастбища на 1500 голов, согласно его пожеланий, выраженных в заявлении от 9 января 1934 г., общей площадью 124 000 га с годовой емкостью 1900 голов. Граница колхозного участка пастбищ, начиная от устья Яптоки-Шуги (приток Шуги), идет вверх по последней до р. Вен-яга, отсекая вершину ее в колхозное землепользование. Отсюда граница переходит на правый приток Харвуты (приток Ярудей) и спускается вниз по последней до р. Ярудей, потом поднимается вверх по этой реке до устья его левого притока – Яптормы, по которой и доходит до ее вершины. Отсюда граница в северо-западном направлении переходит на вершину правого притока Шуги, захватывая в пределы колхоза тундру «Хаввы» и идя далее параллельно р. Шуга в 7 км от ее русла, пересекая по пути правые притоки Шуги в их среднем течении, выходит на исходную точку – устье Яптоки-Шуги.

Распределение сезонных пастбищ по территории колхозного участка проектируется следующим образом. *Весенние пастбища* размещаются по р. Яптока-Шуга и ее притоку Нэру-яге, отелные места – главным образом по приречным лесам указанных рек. В смысле обеспеченности ягельными и зелеными кормами, а также в отношении защиты стад от буранов данные места являются вполне удовлетворительными. Весенней гололедице эти места подвергаются в незначительной степени, что на состоянии стад не отражается. Данный участок вполне освоен колхозом, который и вынес пожелание закрепить его за ним в качестве весенних пастбищ. Площадь участка 23 000 га с весенней емкостью в 2200 голов. Таким образом, колхозное стадо здесь с избытком обеспечивается пастбищами на весенний период. Избыток пастбищ используется для вновь вступивших в колхоз единоличников.

Летние пастбища для колхоза «Промышленник» расположены на <...> участке тундрового типа «Хэ-ввы», лежащем на водоразделе системы рек Ярудей–Шуга. В отношении обеспеченности летним зеленым кормом данный участок можно признать вполне хорошим. Здесь в значительной степени распространены травяные болота «хасыри», являющиеся лучшими летними пастбищными угодьями. Наряду с ними кустарниковые заросли из карликовой березки, а также мохово-травянные болота занимают большой процент территории Хэ-ввы. Выпас в комарное время облегчается здесь наличием чистых, высоких, открытых мест, из которых стада могут найти убежище от летнего гнуса. Во время лета стада должны выпастись в западной части летних пастбищ для того, чтобы быть на достаточном расстоянии от места выведения личинок овода на весенних пастбищах как своего участка, так и участка единоличного сектора. Защитная полоса в таком случае для колхозных стад около 20–25 км шириной. Сибирской язвой участок летних пастбищ не заражен, как и вся территория, отведенная колхозу. Площадь летних пастбищ для колхоза «Промышленник» 25 000 га с летней емкостью в 2100 голов. Избыток пастбищ 600 голов.

Осенние пастбища для колхоза «Промышленник» отводятся по правым притокам Шуги, где имеются как травяные, так и болотные корма в достаточном количестве. Выпас оленей в грибной период здесь несколько затруднен благодаря облесенности местности. Для облегчения окарауливания оленей в этот период пастьбу необходимо сосредотачивать на отдельных безлесных или редко-

лесных участках, находящихся на осенних пастбищах. Осенний забой выбранных оленей производится в пос. Хэ. Площадь осенних пастбищ 27 000 га емкостью в 2800 голов. Избыток на 1300 голов.

Зимние пастбища проектируются главным образом в лесах левобережья Ярудея и его притоков Харута и Яптарма. Наличие достаточных запасов ягельных кормов, хорошая защита от буранов, делают эти пастбища вполне пригодными для зимнего сезона. Площадь 42 000 га. Зимняя емкость 1900 голов. Избыток на 400 голов.

В общем весь участок пастбищ колхоза «Промышленник» обладает следующими положительными качествами:

1. Участок расположен по близости резиденции колхоза – пос. Хэ. Самая близкая граница участка от Хэ состоит на 18–20 км, самая дальняя – на 45–50 км.
2. Участок представляет компактный массив с расположением сезонных пастбищ почти в непосредственной близости друг от друга, что сводит почти на нет межсезонные каслания.
3. Обеспеченность участка сезонными кормами.
4. Отсутствие зараженных сибирской язвой мест.
5. Освоенность и изученность участка колхозов.
6. Расположение в центре пастбищ единоличного сектора бедняцко-средняцких хозяйств, что облегчает дальнейший ход коллективизации.
7. Расположение пастбищ в районе охотугодий колхоза.

Указанные качества выдвигают данный массив на одно из первых мест из всего выпаса пастбищ Хэнского нацсовета

Пастбища для бедняцко-средняцкой группы единоличного сектора.

По условиям использования оленьих пастбищ, а также отчасти охотничьих и рыболовных угодий всю группу бедняцко-средняцких хозяйств единоличников Хэнского нацсовета можно разбить на две части: а) хозяйства, тяготеющие к Надыму и б) хозяйства, тяготеющие к побережью Обской дельты. Принадымская группа имеет пастбища в левобережье р. Надым, в районе его притоков Вела-яга, Латытака, Ноге-яга и Пинта-лага. Приобская – главным образом по побережью Обской дельты и ее притоков Варкута, Ер-яга, (Кутопьюган), Танопчи, Шуга. В эту же часть включается и устье Надыма. Обе части в пастбищном отношении являются самостоятельными массивами с годовым циклом пастбы в каждой в отдельности. К той или другой части приурочены определенные охотничьи и рыболовные угодья, используемые теми же хозяйствами, которые являются пользователями и оленьих пастбищ.

Принадымская часть пастбищ Хэнского нацсовета лежит в следующих границах. Начиная от устья Ярудея (левого), граница поднимается вверх по Надыму до нижнего устья протоки Нярусая, по которой идет до устья Аль-яги, по ней – до устья р. Хэй-яга, с которой переходит на ее верховья и далее, следуя параллельно Надыму в 10–15 км от его русла, выходит на устье Хутты – правого притока Хэйги-яги, поднимается по ней до ее притока Тыдым-етти Левого, идет затем на вершину последней, откуда переходит на озеро в верховьях р. Вэла-яга. С озера граница идет на р. Пыр-яга, упираясь в нее между реками Хас-пыр-яга и Хару-Пыр-яга, спускается по Пыр-яге до Ярудея и далее по этой реке – до ее устья, т. е. до исходной точки. Общая площадь данного [участка] 274 500 га, из которой пастбищеспособной 2 639 305 га с годовой емкостью в 3300 голов.

Организацию пастбищной территории Принадымского массива проектируется провести следующим образом. *Весенние пастбища* располагаются по р. Ач-яга в верховьях р. Хэй-яга и по среднему течению Вэла-яги. Отельные места – в придолинных лесах этих рек, где имеются достаточные запасы ягельных и зеленых кормов и хорошая защита от буранов. Общая площадь 51 600 га с весенней емкостью в 440 голов. *Летние пастбища* сосредотачиваются на водоразделе рек Пыр-яга и Ач-яга с включением сюда рек Латытана-пата-яга и Пинта-лага. Небольшая облесенность, местами полное отсутствие леса делают эту местность пригодной для летнего выпаса, достаточная обеспеченность зелеными кормами здесь также налицо. Площадь 40 650 га с летней емкостью в 3300 голов. Зараженных сибирской язвой мест на данном участке нет. Расстояние от зеленых пастбищ 20 км. *Осенние пастбища* располагаются по верховьям притоков протоки Нярусовая на отрезке Пинта-Лага и Ач-яга, а также по верховьям притоков Ач-яги. Площадь до 40 650 га с емкостью в 3300 голов. *Зимние пастбища* сосредотачиваются в районе рек Вэла-яга, Тыдым-етта (приток Надыма) и Тыдым-етта – приток Хэй-яги. Для зимнего выпаса проектируется также участок в районе правобережья Пыр-яги в границах Принадымского массива. Обская площадь зимних пастбищ 141 500 га с зимней емкостью в 5000 голов.

Годовая емкость Принадымского участка, в целом определяемая по сезонному пастбищу, находящемуся в минимуме, равняется 3300 головам. Соответствие емкости между зимними и прочими сезонными пастбищами объясняется естественными условиями и территориальным расположением участка в целом. Кроме того, наличие зимних пастбищ объясняется тем, что они используются охотниками во время календария с побережья дельты Обской губы на р. Хэтта.

В Приобский участок входит вся пастбищная территория, отведенная для постоянно живущего населения Хэнского нацсовета, за исключением Принадымского участка в описанных выше границах. Приобский участок представляет в общем целый массив, но целостность нарушена тем, что в восточной его части выделен участок для колхоза «Промышленник», и, кроме того, тем, что на восточной и западной его частях пролегают проходные пути для кочевников, проходящих на зиму с Большого Ямала на Хэнскую сторону. Общая площадь участка 420 800 га, из которой пастбищеспособной 282 530 га.

Для беднячко-средняцкой части постоянно живущих хозяйств Приобской полосы отводится в пользование вся пастбищная территория, за исключением надела колхоза «Промышленник» в указанных выше границах, прогонов для большеямальских оленеводов и пастбищ кулацких хозяйств. Распределение пастбищной территории по сезонам выпаса в Приобской полосе для беднячко-средняцких хозяйств предполагается следующее. *Весенние пастбища* располагаются по р. Шуга на отрезке ее притоков Танзьяда и Еном-Хадытта. Данный участок лежит в развилках рек Шуга и Еномы-Хадытта и в развилках рек Шуга и Танзьяда. Здесь пастбища расположены в облесенных изрезанных логами приречных полосах, где можно найти достаточную защиту от буранов и запасы ягельных и зеленых кормов. Отел можно проводить по всей площади данного участка. Площадь весенних пастбищ до 41 400 га с емкостью в 3000 голов.

Летние пастбища для беднячко-средняцких хозяйств Приобской полосы лежат в одном массиве на водоразделе Ярудея и обских притоков Кутопьюгана и

Шуги. Данный массив представляет безлесную тундрового типа площадь. Открытая, доступная ветрам местность, дает возможность выпаса оленей в комарное время лета. Многочисленные болота дают достаточные запасы зеленого корма. В смысле защиты стад от налета оводов с весенних пастбищ описываемый массив по своему положению является подходящим для летнего сезона, так в период лета оводов стада могут находиться на 20–25 км от места выведения личинок овода. Зараженных сибирской язвой мест на данном участке нет. Площадь участка 40 820 га с летней емкостью в 3000 голов.

Осенние пастбища для бедняцко-средняцких хозяйств Приобской полосы располагаются рядом с участком летних пастбищ, к северу от последних, занимающая переходящую полосу от чистой тундры и облесенной полосы. Во время грибного периода выпас производится на безлесных участках, после исчезновения грибов – по облесенным местам. Запасы лишайниковых и зеленых кормов для оленя здесь достаточны. Площадь 39 100 га, осенняя емкость 3700 голов.

Зимние пастбища для постоянно живущего населения бедняцко-средняцких хозяйств Приобской полосы расположены в основном по побережью Обской дельты и Надыма, в его устьевой части. Подобная приуроченность зимних пастбищ к указанным полосам объясняется отчасти тем, что оленеводы на первую половину зимы сосредотачиваются в Приобской и Принадымской полосах для подледного лова рыбы и охотпромысла на островах Обской и Надымской дельты, а также и потому, что часть хозяйств занимается здесь зимним извозом. Зимние пастбища в этой полосе заметно истощены, чему способствует пребывание приходящих с Большого Ямала хозяйств с крупными стадами. В настоящее время, чтобы предохранить зимние пастбища Обской полосы от дальнейшего истощения, необходима их разгрузка. С этой целью проектом предусматривается отвод зимних пастбищ для большеямальских оленеводов по Ярудею. Перевод последних [из] Приобской полосы на Ярудей освобождает некоторую часть ее территории и дает возможность восстановления наиболее истощенных участков. В особенности [нуждается] в восстановлении участок около пос. Хэ площадью около 30 000 га, который необходимо на время восстановления исключить из активной пастбищной площади. Общая площадь участка зимних пастбищ в указанных границах для бедняцко-средняцкой части Приобской полосы определяется в 161 250 га. Из этой площади исключается Хэнский участок в 30 000 га на восстановление пастбищной способности, 65 000 га на проходные пути для ямальских кочевников, каслающих через территорию пастбищ бедняцко-средняцкого населения Хэнского нацсовета. Всего пастбищ на долю последних остается 66 210 га с зимней оленеемкостью в 2640 голов. Проходные пути для оленеводов, приходящих с Большого Ямала, запроектированы в двух местах. 1. Район Варкута-Ярцинги, Кутопьюган, объединяющий 4 пути каслания через Обскую губу – Варкутинский, Кутопьюганский, Ярцингинский и отчасти Хэнский. Это центральный перевалочный пункт для большеямальских оленеводов. Путь каслания для этих кочевников на зимние пастбища с этого пункта намечается следующий: после перевалки через Обскую дельту стада останавливаются на отдых на 3–5 дней в Приобской полосе в районе рек Варкута, Ер-яга и Танопча. В этой части проходной путь имеет расширение. Дальше к зимним пастбищам стада следуют по следующему маршруту: сначала по обе стороны нижнего течения Ер-

яги, затем по водоразделу рек Шуга и Ер-яга и далее поперек водораздела рек Шуга и Ярудей, откуда выходит на вершину р. Надырей. С этого пункта стада расходятся по своим зимним пастбищам. Общая площадь данного проходного пути 25 000 га с оленеемкостью на время прямого и обратного перехода (всего до 30 дней) в 15 000 голов. Ширина данного проходного пути [в] приобской части до 20 км, на остальном протяжении от 5 до 7 км. Второй проходной путь для большеямальских оленеводов начинается в районе Хэ-Шуга, где сосредоточена перевалка оленеводов около Шуги и Хэ. Начиная от Обского побережья, хэнско-шугинский проходной путь идет водоразделом рек Ептока-Шуга по верховьям правых притоков протоки Харлинка, пересекает р. Вэн-яга и выходит на левый приток Харвуты, затем спускаются по нему до своих зимних пастбищ. Площадь хэнско-шугинского проходного пути до 30 000 га с емкостью на время прохода (20 дней вперед и обратно) в 8000 голов. Общая годовая емкость пастбищ для бедняцко-средняцкой части единоличников Хэнского нацсовета выражается по приобской части в 2640 голов, по принадымской – 3300 голов. Всего 5940 голов. Поголовье этой части на 1937 г. определяется [в] 5250 голов. Таким образом, этот сектор получает излишек пастбищ на 600 голов, который предназначается на транспортных оленей, прибывающих из других районов, так как в Хэнском нацсовете сосредоточена большая транспортная работа по перевозке грузов.

Пастбища кулацкой группы постоянно живущих хозяйств Хэнского нацсовета. Участок оленьих пастбищ для кулацкой группы отводится на существующее поголовье³³ с учетом роста 30 % на конец 1937 г. Отвод пастбищ для данной группы проектируется в урочище Хэйги-яги (левый приток Хэ-яги) и в правобережье р. Вэлла-яга в следующих границах. С юга, начиная от верховий Хутты (правый приток р. Хэйги-яга), граница идет в западном направлении параллельно р. Хэйги-яга (в 7–10 км от ее русла), подходит к р. Надырей (правый приток Хэй-яги), пересекая последнюю в 13 км от ее устья, выходит далее на Хэй-ягу к устью левого притока ее Хэди-яга, пересекая водораздел Хэйги-ввы, выходит на р. Пырь-яга к устью правого ее притока р. Емнэлю-яга, а отсюда спускается выше по Пырь-яге на 13 км по прямой до устья левого притока ее (без названия), далее в восточном направлении, пересекая озеро, находящееся в вершине р. Вэлла-яга, граница выходит на вершину Тыдым-териотты (правый приток Хэйги-яги) и спускается по ней выше до р. Хэйги-яга и по последней – до устья Хутты, по которой поднимается до ее вершины, откуда и начато описание. Общая площадь запроектированного участка 148 200 га, из которой пастбищеспособной 135 500 га с оленеемкостью 2200 голов.

Распределение пастбищ по сезонам выпаса произведено в следующем виде. *Весенние пастбища* расположены по левобережью р. Хэйги-яга и на водоразделе Хэбеди-яга-Хэды-яга. Отдельные места располагаются по придолинным лесам, где есть возможность укрыться от буранов, и обеспечены зеленым и ягельным кормом. Общая площадь участка 30 500 га с весенней оленеемкостью в 2400 голов.

Летние пастбища располагаются на водоразделе р. Хэйги-яга (урочище Хэйги-ввы). Данный массив является в общем безлесным, если не считать небольших перелесков лиственничного редколесья. Площадь достаточно обеспечена

³³ На 2000 голов.

зелеными кормами и пригодна для летнего выпаса. Общая площадь участка 22 400 га с летней оленеемкостью 2200 голов.

Осенние пастбища кулацких хозяйств расположены по верховьям левых притоков Хэйбиди-яги. Общая площадь 22 000 га с осенней оленеемкостью 2200 голов. *Зимние пастбища* расположены в основном по побережью р. Хэйги-яга, в нижнем ее течении и частично занимают правобережье этой реки до 4–5 км шириной. Запроектированный участок зимних пастбищ находится исключительно в лесной полосе, достаточно обеспечен кормами. Общая площадь 67 300 га, из нее пастбищеспособной – 54 600 га с зимней емкостью в 2400 голов. Общая площадь пастбищного надела всех сезонов для кулацкой части составляет 148 200 га, из нее пастбищеспособной – 135 500 га с годовой оленеемкостью 2200 голов.

При отводе надела пастбищ для кулацкой группы проектом учитывалось, с одной стороны, предоставление достаточного количества пастбищ для поголовья оленей этой группы, с другой – возможная изоляция кулацкой группы от бедняцко-средняцкого населения. С этой целью пастбища для кулаков отведены на окраине общего пастбищного надела пастбищ Хэнского нацсовета. Имея годовой цикл пастьбы на отведенном участке, кулацкая группа не будет связана путем каслания с бедняцко-средняцкой частью населения. Что касается возможности влияния кулацкой группы на соцсектор, то таковое влияние проектом до некоторой степени устранено тем, что надел соцсектора находится на удалении на 50–70 км от надела кулацкой части. Большее отдаление участка вглубь нецелесообразно, так как этим нарушается целостность выделенного Госфонда и, с другой стороны, затрагиваются такие места, как р. Хэтта и побережье Надыма, являющиеся основными охотоугодьями бедняцко-средняцкой части Хэнского нацсовета, выделение которых для кулацкой части встретит возражения со стороны бедняцко-средняцких хозяйств Хэнского нацсовета.

Пастбища оленеводов, приходящих на зиму с Большого Ямала, в пределах Хэнского нацсовета. Необходимость отвода пастбищ для оленеводов Большеямальской тундры диктуется неимением или недостаточностью зимних пастбищ на Большом Ямале. Ежегодные каслания большеямальских оленеводов на Хэнскую сторону выработали определенный строй хозяйств с годовым циклом пастьбы на двух сторонах Обской дельты. Имея необходимость только в зимних пастбищах, большеямальские оленеводы получают наделы в облесенной части Хэнского нацсовета, где имеются достаточные запасы ягельных кормов. Кроме того, в облесенной части большеямальские оленеводы имеют охотугодья (главным образом белка и лисица). Размер пастбищного надела для большеямальских оленеводов произведен из расчета 150 выпасных дней.

Участок зимних пастбищ для большеямальских оленеводов расположен в бассейне Ярудея с его притоками, в основном на правом его берегу. Граница участка, начиная от среднего течения р. Тыр-Педара-яга (левый приток Ярудея), идет в западном направлении через верховья рек Норей-яга, Малхэй-яга, Хаввы-Хасыри-яга на вершину Яптормы (левый приток Ярудея) и далее – вниз по ней до Ярудея, по которому спускается до р. Пыр-яга. От устья Пыр-яги граница идет вверх до ее правого притока р. Хару-Пыр-яга, поднимаясь вверх по ней до ее вершины, с которой переходит на Нижнюю Пусь-ягу, к устью ее левого притока Па-

ровы-яги, откуда граница идет через верховья Верхней Путь-яги на вершину р. Лимби-яга (левый приток Ярудея) и по ней спускается до р. Ярудей. Отсюда граница идет вверх по Ярудею до его правого притока Тир-Педера-яга, поднимаясь по нему до среднего течения, откуда и начато описание. Данный участок расположен исключительно в лесной полосе, что дает возможность хорошего укрытия от буранов, имея достаточное количество ягельных кормов. Общая площадь участка 481 000 га, из которой пастбищеспособной – 408 020 га с зимней оленемкостью 22 400 голов.

Распределение пастбищ внутри данного участка по социальным группам распределено в следующем порядке. **Колхозу «Харп»** с поголовьем на конец 1937 г. в 2000 голов отводится участок по обе стороны Ярудея в районе Яптормы, Хаввы-Хасыри-яги, Верхней и Нижней Путь-яги. Границами данного участка служит: с северо-востока и востока р. Япторма с вершины до устья. От устья Яптормы граница идет вверх по Ярудею до р. Нижняя Путь-яга, поднимается по ней вверх на 20 км (по прямой), откуда поворачивает на запад и, пересекая верховья р. Пянци-сада, выходит на среднее течение Верхней Путь-яги. Далее граница спускается по Путь-яге до Ярудея, по которому поднимается до р. Хасыри-яга, по ней – до ее верховьев, откуда идет на исходную точку. Общая площадь участка 34 000 га с оленемкостью в 2500 голов. Запроектированный участок зимних пастбищ для колхоза «Харп» обеспечен в достаточном количестве лишайниковыми кормами, находится в стороне от вековой хойской³⁴ дороги, по которой проходят ежегодно большинство стад единоличных хозяйств. Кроме того, отведенный для колхоза «Харп» участок примыкает к зимним пастбищам колхоза «Промышленник», что позволит обоим колхозам без большого труда на переезды производить обмен опытом и т. д., организовать общее ветобследование и прочее. По своему расположению участок колхоза «Харп» занимает выгодное положение в том смысле, что находится недалеко от Обского побережья, имея сокращенный против других групп путь калашания.

Пастбища Ямальского РИКа и Южно-Ямальского нацсовета. Ямальский РИК и нацсовет на 1937 г. будут иметь поголовье в 1500 голов. Участок зимних пастбищ проектируется по смежеству с колхозом «Харп» и с колхозом «Промышленник» по правую сторону Путь-яги и Ярудея в бассейне р. Выллер-яга (правый приток Ярудея). Границей участка с севера являются р. Ярудей от устья Яптормы выше до Харвутты (новый приток Ярудея), от устья р. Харвутта в юго-восточном направлении граница идет на вершину правого притока Путь-яги и далее, спускаясь вниз по последней, доходит до Ярудея, по нему – до устья Яптормы, откуда и начато описание. Данный участок находится в лесной зоне, имеет достаточное количество ягельных кормов. По отношению ко всей территории [он] расположен в ближнем конце всего массива пастбищ, отведенных для ямальских оленеводов. Общая площадь участка 28 000 га оленемкостью в 1800 голов. Таким образом, дан избыток на возможный механический рост стада. Доступ к данному участку возможен по двум путям калашаний, которые установлены нами по Приобскому участку, побережью Надыма и Ер-ягинский (см. ниже).

³⁴ Хойской дорогой назывался постоянный маршрут перекочек ямальских оленеводов с Хэнской стороны на полуостров Ямал и обратно.

Пастбища для кулацкой группы ямальских оленеводов. Участок для кулацкой группы оленеводов, приходящих на зиму с Большого Ямала, отводится по смежеству с участком кулацкой группы постоянно живущих хозяйств Хэнского нацсовета на поголовье к концу 1937 г. в 2900 голов. Границами участка служат с севера р. Хаспырь-яга (правый приток Пырь-яги), с востока – р. Пырь-яга. Западная граница, начиная от Пырь-яги с устья Тирнал-вы, идет в северном направлении на правую вершину Хаспырь-яги, откуда и начато описание. Общая площадь участка 40 000 га с емкостью 2900 голов. Отвод данного участка для кулацкой группы произведен с расчетом обеспечения пастбищами оленного поголовья на конец 1937 г., участок отделен от пастбищ соцсектора на 3–40 км.

Пастбища единоличного бедняцко-средняцкого сектора, приходящего с Большого Ямала. Вся остающаяся территория пастбищ большеямальских оленеводов за вычетом надела колхозу «Харп», Райисполкома и кулацкой части отводится в пользование бедняцко-средняцкой части ямальских оленеводов. Северная граница, начиная от р. Тир-Падеро-яга, проходит через верховья Норей-яги, Веллой-яги, Хой-яги до р. Хеввы-Хасыри-яга, спускается по ней до Ярудея, по которому спускается до устья Пусь-яги, а по ней, сливаясь с границей пастбищ колхоза «Харп» и Райисполкома, уходит на р. Ярудей. Далее по Ярудею граница идет до Пырь-яги, по которой поднимается вверх до р. Хас-пырь-яга, по ней – до ее вершины и откуда в южном направлении на р. Пырь-яга к устью Тиримал-ввы, отсюда граница следует по Пырь-яге до ее притока Хару-Пырь-яга, по которому доходит до ее вершины. С вершины этой речки граница идет на вершину Лямби-яги (приток Ярудея) через верховья Хусь-яги, пересекая последнюю в устье Парвы-яги. С вершины Лямби-яги граница [спускается] по ней до Ярудея, откуда идет по Ярудею вверх до р. Тир-Педеро-яга и по ней – до ее среднего течения к начальной точке описания. Общая площадь участка 319 900 га с оленемкостью в 15 600 голов³⁵.

Госфонд и пастбища для колхоза «им. Скачко» Березовского района. В пределах Хэнского нацсовета остается Госфонд пастбищной территории общей площадью 1 706 710 га. Из данного фонда выделяется участок пастбищ для колхоза «им. Скачко» Березовского района. Для этого колхоза отводится участок междуречья Хэтты и Хэйги-яги в их верхнем течении. Общая площадь участка 292 000 га. Граница участка, начиная с оз. Вэлла-то, идет в северо-западном направлении по границе района на 12 км. Откуда с поворотом на северо-восток выходит на р. Уэйги-яга, по которой спускается вниз до устья Тэррел-ввы-яги. С этой точки граница в юго-восточном направлении идет на р. Хэтта к устью Сырей-яги, поднимается вверх по Хэтте до районной границы и далее идет на исходную точку, т. е. на оз. Вэлла-то. Организацию пастбищной территории на отведенном участке предусматривается провести следующим образом. *Весенние пастбища* расположены в приречных полосах рек Хэйги-яга и Хэтта, где имеется достаточное количество ягельных и зеленых кормов и хорошая защита от весенних буранов. В особенности пригодной для пастьбы являются приречная полоса по р. Хэтта, где наличие бугристых болот, рано освобождающихся от снегового покрова, даст возможность использования пастбищ ранней весной. Место отела

³⁵ Поголовье оленей у бедняцко-средняцкой части единоличного сектора должно составить в 1937 г. 15 700 голов [ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 70а. Л. 53].

располагается в приречных лесах Хэйги-яги и Хэтты. Площадь весенних пастбищ 180 800 га, из коих пастбищеспособной – 130 000 га с оленеемкостью в 8600 голов.

Летние и осенние пастбища расположены на водоразделе рек Хэтты-яга, занимая главным образом урочища Ямпой-ввы. Данный массив представляет в основном безлесную площадь с редко раскиданными по ней островами леса площадью от 3 до 17 га, [удаленными] друг от друга на расстоянии от 7 км. Общий характер данной местности имеет все признаки безлесного тундрового типа лесотундры. Летний выпас производится на открытых безлесных участках, где возможно найти защиту стад от летнего гнуса. Осенний выпас производится на переходной полосе от чистой тундры в облесенной полосе. Обеспеченность зелеными кормами летних пастбищ удовлетворительная, осенние пастбища имеют достаточный запас ягельных и зеленых кормов. Общая площадь летних и осенних пастбищ 161 200 га с оленеемкостью в 7800 голов. Отвод пастбищной территории в пределах Надымского района для колхоза «им. Скачко» произведен согласно пожеланиям колхоза, заявленным при землеустройстве Березовского района в 1933 г. Требования пастбищ в пределах Надымского района колхозом «им. Скачко» вызвано отсутствием летних пастбищ в пределах Казымского тундсовета, Березовского района, где нет летних пастбищ для крупных стад. Зимними пастбищами колхоз «им. Скачко» наделен в Березовском районе по р. Сурум-Соган (приток Казыма).

Из Госфонда оленних пастбищ Хэнского нацсовета выделяется еще участок пастбищ для Кутопьюганского оленсовхоза общей площадью в 216 460 га. За вычетом выделенных участков для колхоза «им. Скачко» и для Кутопьюганского оленсовхоза в пределах Хэнского нацсовета остается свободный пастбищный фонд площадью 1 198 250 га. Емкость данного фонда может быть определена лишь сугубо ориентировочно 15 000 голов и то при условии организации и развития здесь таежного оленеводства. В качестве зимних пастбищ данный фонд имеет емкость до 40 000 голов (зимний период).

Выдел пастбищ для Кутопьюганского оленсовхоза. Из имеющейся пастбищной площади Хэнского нацсовета выделено для Кутопьюганского совхоза 216 460 га. Выделенный участок для совхоза лежит в западной стороне Хэнского нацсовета, занимая крайнюю полосу шириной от 7 до 25 км. Граница пастбищной территории в пределах Хэнского нацсовета для Кутопьюганского совхоза, [начинаясь] от границ района на водоразделе рек То-яга и Варкута, идет на юго-восток на р. Ер-яга (Кутопьюган), пересекает ее в устье Танзеды. Пройдя в том же направлении 5 км, граница поворачивает на юго-запад и выходит на верховья Ер-яги (Кутопьюган), откуда спускается на Санди-ягу, далее пересекая Янг-ягу, граница выходит на среднее течение р. Тыр-Педеро-яга, спускаясь по ней до Ярудея, доходит по нему до р. Лимби-яга, поднимаясь по ней к ее верховью (Астропункт). Отсюда к юго-восточному направлению следует на верховья Пусь-яги, к устью р. Пара-ввы-яга. С этой точки граница переходит на границу района около притока Полуя – Санди-яга. Далее граница совхозного участка сливается с границей района на всем протяжении до начальной точки. Организация пастбищной территории на выделенном участке будет дана в специальном проекте³⁶.

³⁶ Дело предварительного проекта выдела территории Кутопьюганскому совхозу за 1933–1934 гг. [ГА ЯНАО. Ф. 12. Оп. 1. Д. 63]. Материалы изыскания выдела пастбищ Кутопьюганскому оленсовхозу [Там же. Д. 81].

Б. ОХОТУГОДЬЯ. Общая площадь охотугодий Хэнского нацсовета определяется 2 962 700 га общей емкостью на 303 хозяйства, с валовой производительностью 93 390 руб. Охотугодья занимают всю площадь Хэнского нацсовета за исключением водной площади.

Для **колхоза «Промышленник»**, согласно его пожеланий, отводятся следующие охотугодья: 1) р. Шуга с притоками; 2) Хэнский сор; 3) остров Паден. Последние два угодья представляют обособленные массивы в естественных границах. Угодья по р. Шуга с ее притоками лежат в следующих границах. Начиная от устья р. Яптона-Шуга, граница идет до ее вершины, откуда переходит на верховья притоков р. Енома-Хадытта. Отсюда, пересекая среднее течение рек Енома-Хадытта и Шуга, граница выходит на верховья Перу-Падова-ввыяги и идет далее на вершину р. Танопча, поворачивая затем на юго-восток и подходит к Шуге, откуда, следуя параллельно ей, выходит в начальную точку. Общая площадь всех угодий 101 000 га емкостью на 10 хозяйств, возможной продукцией 3400 руб. В настоящее время колхоз «Промышленник» располагает одной охотничьей бригадой в 6 чел. (из 6 хозяйств). Таким образом, колхоз наделен охотугодьями с избытком на 4 хозяйства, что рассчитано на рост колхоза на вторую пятилетку.

Единоличным бедняцко-средняцким хозяйствам Хэнского нацсовета отводятся следующие охотугодья: 1) побережье Обской губы с притоками Орлиное гнездо, Танопчи, Ер-яга, Воркута; 2) побережье Надыма; 3) бассейн р. Хэтта. Граница участков охотугодий бедняцко-средняцкой постоянно живущей части Хэнского нацсовета, начиная от границы Приуральского района, идет по берегу Обской губы до устья Надыма, по которому идет вверх. Сливаясь с последней, граница участка доходит до границы района, сливаясь, в свою очередь, с этой границей, пересекает верховья Хэтты, поворачивает на северо-восток и следует параллельно р. Хэтта по верховьям ее левых притоков, доходит до вершины Тыдым-отты Надымской, откуда следует на вершину Хутты, спускаясь по ней до р. Хэ-яга, поднимается по ней до р. Тыдым-отта, по которой, в свою очередь, идет вверх до ее вершины, откуда следует на р. Пырь-яга, спускается по ней до Ярудея, по Ярудею поднимается вверх до р. Япторма, затем по этой же реке – до ее верховьев. Отсюда параллельно Ярудею через вершину рек Ха-ввы-Хасырь-яга, Мальхой-яга, Норе-яга, через среднее течение рек Тыр-Педара-яга, Янг-яга до р. Санди-яга, отсюда на верховья Ер-яги и далее параллельно ей доходит до устья Танзеды. Отсюда, пересекая Ер-ягу, граница входит на р. Варкута и далее на районную границу, по которой идет до побережья Обской дельты. Общая площадь участка 1 438 000 га емкостью на 143 хозяйства с возможной продуктивностью в 48 950 руб. В настоящее время на территории Хэнского нацсовета имеется всего 107 хозяйств, таким образом, эта группа хозяйств получила избыток охотугодий на 36 хозяйств. Избыток предназначается на развитие охотхозяйства, когда число охотников увеличится.

Кулацкая группа в количестве четырех хозяйств Хэнского нацсовета охотничьими угодьями наделена в районе ее весенних пастбищ в левобережье Хэй-яги. Общая площадь отведенного участка 10 000 га, емкость на 4 хозяйства с возможным выделом продукции на сумму 1300 руб. Отвод охотничьих угодий для кулацкой группы запроектирован в данном участке с той целью, чтобы [разместить] пастбища и охотугодья кулацкой части в одном месте, дабы [исключить] разбредание их по территории нацсовета.

Охотугодья для **колхоза «Харп»** отводятся на Хэнской стороне в районе его зимних пастбищ в описанных выше границах. Специальных охотничьих бригад колхоз «Харп» на зимних пастбищах не имеет. Охотой занимаются пастухи оленевого стада попутно с пастьбой. Общая площадь надела охотугодий для колхоза «Харп» 34 000 га емкостью на 3 хозяйства с возможной продукцией на сумму 1180 руб.

Для **пастушеской бригады оленевого стада Ямальского райисполкома**, занимающегося охотой попутно с пастьбой, охотугодья отводятся в районе, за проектированным для зимних пастбищ в описанных выше границах. Общая площадь 28 000 га емкостью на 3 хозяйства с возможной продукцией в 950 руб.

Норма надела угодий для беднячко-средняцкой группы приходящих [с] Большого Ямала хозяйств устанавливается в зависимости от продолжительности пребывания их на Хэнской стороне и от того, какой удельный вес составляет охотпромисел на Хэнской стороне. Считая время охоты большеямальских оленеводов на Хэнской стороне в 160 дней (у местного населения время охоты – 210 дней) и принимая в расчет то, что большеямальские оленеводы на Хэнской стороне занимаются охотой попутно с пастьбой оленей, норма охотугодий для Большеямальских оленеводов определяется в 5900 га на 1 хозяйство. Всего на 133 хозяйства большеямальских оленеводов беднячко-средняцкого сектора отводится охотугодий 767 700 га с возможным выходом продукцией на сумму 26 078 руб. Охотугодья для беднячко-средняцкой части большеямальских оленеводов на Хэнской стороне отводятся на всей площади в районе их зимних пастбищ. Кроме того, в их пользование передаются охотничьи угодья в левобережье бассейна р. Пыр-яга, начиная от вершины до ее притока Хару-Пыр-яги, угодья, лежащие между реками Хэйги-яга и Пыр-яга: начиная от вершины Хэйги-яги до устья ее притока Ходы-яги, откуда идет до водораздела Хогой-ввы, через среднее течение р. Хэйбоди-яга, с водораздела Хогой-ввы граница идет через озеро, расположенное в вершине р. Велла-яга на р. Пыр-яга к устью ее левого притока, с которого выходит на вершину р. Хас-пыр-яга.

Охотугодья кулацкой части большеямальских оленеводов в количестве четырех хозяйств на Хэнской стороне отводятся в районе их зимних пастбищ в указанных границах. Общая площадь надела охотугодий для этой группы запроектирована в 20 000 га с весенней продукцией 680 руб. Охотугодья отводятся в междуречье Хас-пыр-яги и Пыр-яги.

Колхоз «им. Скачко» проводит на территории Хэнского нацсовета весну, лето и осень. Охотпромислом колхоз занимается на Хэнской стороне очень незначительное время – весной и осенью. На случай организации в колхозе специальной охотничьей бригады ему отводятся охотугодья в районе его пастбищ на 8 охотников площадью 240 000 га, из которых 160 000 га малопродуктивны, почему и [передаются] колхозу. Сверх нормы – участок охотугодий для колхоза отведен в правобережье р. Хэйги-яга, начиная с верховьев до ее притока Терроль-ввы-яга и водораздел Ям-пой-ввы с верховья р. [Тыдым-отуны].

Охотугодья для Кутюпьюганского совхоза отведены на территории его пастбищ, в южной части совхозного участка в верховьях Ярудея, Лимби-яги и Путь-яги. Общая площадь отведенного участка 150 000 га емкостью на 15 охотников с возможной продукцией 5100 руб.

Госфонд охотничьих угодий Хэнского нацсовета. После наделения всех угодьепользователей в Хэнском нацсовете остается фонд охотугодий общей площадью 149 000 га емкостью на 14 охотников, расположенный в левобережье Хэйги-яги в районе рек Хутта и Терел-ввы-яга.

В. РЫБОУГОДЬЯ. Расположенные на территории Хэнского нацсовета рыбоудья имеют общую емкость на 350 рыбаков с возможной продукцией на 1937 г., при условии проведения ряда реконструктивных мероприятий, в 1420 т рыбы.

Для **колхоза «Промышленник»** с рыболовецкой силой 30 рыбаков отводятся следующие рыбоудья, согласно пожеланию колхозников: 1. Для вонзевого лова о. Сенной Пугор на две бригады, возможная продукция 205 ц; 2. Для самоловного лова [острова] То-мора и [Ладьего], с возможным выловом до 30 ц; 3. Для сетного лова Хэнский сор и р. Вен-яга. Возможный вылов 150 ц. Данные рыбоудья отводятся в обособленное пользование колхоза «Промышленник». Для совместного пользования колхоза «Промышленник» и единоличного сектора Хэнского нацсовета отводятся следующие рыбоудья. Салмы: 1. Няrcы-мора; 2. Лоптай-мора; 3. То-мора; 4. Сендолова Первое; 5. Сендолово Второе; 6. Хаби-мора; 7. Нанды-мора; 8. Хайбиды-мора; 9. Макаp-мора; 10. Тангочи-мора; 11. Хабисо-мора; 12. Няндуй-мора; 13. Ирутто-мора и другие мелкие.

На салмах колхозу «Промышленник» предоставляется право лова четырьмя бригадами. Возможный вылов до 972 ц. Для подледного лова колхоз «Промышленник» пользуется на Обской губе совместно с единоличным сектором и наречинской стороной. Перечисленные рыбоудья расположены на Обской губе на отрезке от Святого Мыса до р. Орлиное гнездо и о. Серко-Пугор. Общая продукция по колхозу «Промышленник» на 1937 г. запроектирована в 1410 ц рыбы.

Для колхоза «Промышленник» передается остаток неиспользуемого фонда на Хэнском участке на салмах с продуктивностью 42 т. Данный фонд является фондом коллективизации и предназначается для вновь вступающих в колхоз членов.

Единоличным бедняцко-средняцким хозяйствам Хэнского нацсовета отведены рыбоудья в следующих четырех промыслах общей производительностью 1015 т.

1. Хэ-Шугинский промысел. Для вонзевого лова бедняцко-средняцкой группе хозяйств отводится о. Серко-Пугор – песок Шугинский. Для самоловного лова – Шугинские места (острова Сенной и Серко-Пугор). Для сетного лова – р. Орлиное гнездо с сорами, протока Хорлянка с сорами. Для салмочного лова отводятся следующие угодья в совместном пользовании с колхозом «Промышленник»³⁷. Общий размер продукции на данном участке бедняцко-средняцкой части 4400 ц. Подледный лов производится на тех же угодьях. Данные угодья расположены по Обкой губе от Святого мыса до р. Орлиное гнездо и о. Серко-Пугор.

2. Промысел Ярцинги. Для вонзевого лова – неводной песок Ярцинги № 71³⁸, для салмочного лова салмы – № 19 Найто-мора, № 20 Ер-мора, № 21 Енахоб-мора, № 22 Олиху-мора, № 23 Тарко-мора, № 24 Марьик-мора, № 25 Лаптанярцу, № 26 Няндуй-мора, № 27 Мыкылы-ввы, № 28 о. Нарьяно, № 29 о. Марсе-

³⁷ Смотри список выше.

³⁸ Происхождение нумерации рыболовных угодий не удалось установить.

пан, № 30 Халимутты-вонга, № 31 Сейго-вонга, № 32 р. Танопча с сорами, № 33 Соберо, № 34 Морей-сига-Талогом, № 35 Свер-сиго и другие. Общая продуктивность перечисленных угодий 262 т.

3. Промысел Надеи-Кутопьюган. 1. Для вонзевого лова – песок Надеи № 52, для салмочного лова салмы – № 36 Сайга-мора, № 37 Надеи-мора, № 38 Нарка-мора, № 39 Хазиц-мора, № 40 Нарцу-мора, № 41 Ну-вонга, № 42 Ер-муто, № 43 Янай-мора, № 44 Хару-мора, № 45 Пуру-Сало, № 46 Ер-мора, № 47 Нгай-ввы-мора, № 48 Тайта-Куловы, № 49 Лонта-Нарцу, № 50 Кромка зерна, № 51 Хары-котта и другие. Общая добыча на указанных рыбогодьях запроектирована для бедняцко-средняцких хозяйств единоличного сектора 145 т.

4. Промысел Воркута. Для вонзевого лова – о. Хайбидемо (он же Ям-Пугор). Для салмочного лова салмы – № 56 Морембум, № 57 Тарко-мора, № 58 Иррута-мора, № 59 Пянги-Птю, № 60 Пенгелово, № 61 Пан-мора, № 62 Панзелю-мора, № 63 Ханы-мора, № 64 р. Варкута с сорами, № 65 о. Яру-то, № 66 Пурман-то. Общая сумма добычи на данных угодьях запроектирована для бедняцко-средняцкого сектора 168 т.

Фонд рыбогодий Хэнского нацсовета. За наделением колхозов и бедняцко-средняцких хозяйств на всех промыслах остается часть неиспользованных угодий, зачисленных в рыбфонд, предназначенных для использования госучреждениями и предприятиями. Фонд выделен из следующих участков. 1. На Ярцингинском участке – частично на салмах и на песке – на 57 рыбаков, 73 т; 2. На Кутопьюганском участке – на салмах и плавежные пески [92 т]; 3. На Воркутинском участке – летний лов о. Хайбидемо, плавные пески, р. Воркута с сорами, Зобе-Маду, Халь-пор-то, Ямбу-то – на 33 рыбака, 66 т. Всего фонда на 90 рыбаков, 231 т. Данный фонд рыбогодий передается в ведение района и используется по его усмотрению. Относительно Ярцингинского фонда рыбогодий необходимо отметить особое значение для оседания кочующего населения. Для такого оседания должна быть база, которой в наших условиях служат больше всего крупные рыболовные хозяйства, объединяющие разрозненные хозяйства в коллектив и фиксирующие его на определенной точке. Учитывая важность оседания, необходимо иметь в виду это обстоятельство и при распределении фондов рыбогодий Ярцингинский фонд предназначать для оседания, так как Ярцинги по своему положению являются одним из благоприятных пунктов для оседания.

Г. СЕНОКОСНЫЕ И ПАСТБИЦНЫЕ УГОДЬЯ ХЭНСКОГО НАЦСОВЕТА. <...>

Колхозу «Промышленник» для сенокосения отводятся угодья по его выбору: 1. Хэнский сор; 2. Бабье озеро; 3. Сенной Пугор на Хэнской стороне. Общая удобная площадь сенокосов для колхоза «Промышленник» 150 га. Выгон для колхоза «Промышленник» отводится в совместном пользовании с единоличниками пос. Хэ в прибрежной полосе Обской дельты вверх от пос. Хэ на 7 км и выше от него на 10 км. Общая удобная площадь выгона для пос. Хэ определяется в 260 га для всех пользователей. Для бедняцко-средняцких хозяйств пос. Хэ отводятся покосы на: 1. Речном Сенном Пугоре; 2. По пойме Хэнской речки; 3. По окраинам озер в окрестностях пос. Хэ. Общая удобная площадь покосов 70 га. Пастбища – совместно с колхозом «Промышленник». Для бедняцко-средняцких хозяйств пос. Кутопьюган покосы отводятся по р. Кутопьюган в нижнем ее течении площадью 54 га. Выгон – по побережью Обской губы.

Рыбтрест на территории Хэнского нацсовета рогатый скот и лошадей предполагает разводить в четырех пунктах: Хэ, Шуга, Ярцынги и Кутопьюган, в соответствии с чем и покосы для него отводятся в четырех участках: 1. Шуга – по пойме р. Шуга, на 12 голов – 36 га; 2. Хэ – речной Сенной Пугор в совместном пользовании с единоличниками, на 5 голов – 15 га; 3. Кутопьюган – по р. Кутопьюган выше покоса единоличных хозяйств, на 5 голов – 15 га; 4. Ярцынги – по р. Танопча, на 5 голов – 15 га. Выгон – в совместном пользовании с единоличниками пос. Хэ, Шуга, Кутопьюган и Ярцынги.

Разведение рогатого скота и лошадей в **Интегралкооперации Хэнского нацсовета** предлагается в двух пунктах: Хэ и Кутопьюгане. В Хэ для Интегралкооператива покосы отводятся на речном Сенном Пугоре на 5 голов 15 га. В Кутопьюгане для Интегралкооператива отводятся покосы по р. Кутопьюган на 6 голов – 18 га. Выгон – в совместном пользовании с единоличниками Хэ и Кутопьюгана. Покосы для **трудпоселка Шуга** отводятся в пойме Шуги площадью в 140 га. Выгон – по побережью Обской дельты.

Д. ЛЕСА МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ ХЭНСКОГО НАЦСОВЕТА отводятся для трех поселков Хэ-Ярцынги, Кутопьюган и Шугинский. Норма наделения лесами местного значения на 1 хозяйство – 166 га лесной площади, накидка 100 % на нелесную площадь. Для пос. Хэ на 60 хозяйств отводится ЛМЗ в двух участках: 1) участок по левому берегу Шуги и 2) по р. Орлиное гнездо. Участок ЛМЗ по Шуге площадью 6800 га, граница участков, [начинаясь] ниже устья р. Перу-Падавы-яга на 5 км, идет вниз параллельно Шуге в 2 км от ее русла. Не доходя 9 км до устья р. Яптома-Шуга, граница поворачивает на р. Шуга и идет вверх по ней до р. Енома-Хадытта, поднимается по ней на 2,5 км по прямому направлению и далее по правому берегу Шуги до устья Танзеды, откуда переходит на исходную точку³⁹. Второй участок ЛМЗ для пос. Хэ и Ярцынги отводится по р. Орлиное гнездо площадью в 13 000 га в следующих границах. С севера – побережье Обской дельты, начиная от песка Ярцынги [до] пос. Хэ, от пос. Хэ граница идет в глубь водораздела р. Орлиное гнездо, упираясь в нее выше ее устья на 5 км, поднимаясь затем до вершины этой речки, граница переходит на вершину р. Танопча, откуда выходит на побережье Обской дельты, выше песка Ярцынги на 3 км, откуда и начато описание.

Для пос. Кутопьюган в количестве 10 хозяйств отведено лесов местного значения 2500 га по р. Кутопьюган. Участок занимает полосу шириной в 3 км (по 1,5 км вправо и влево от русла), начинаясь от устья р. Танзедда (приток Кутопьюгана) идет выше на 14 км.

Для поселка Шугинский в количестве 40 хозяйств отводятся леса по правую сторону р. Шуга общей площадью 13 200 га. Участок занимает правую сторону Шуги в виде полосы шириной 6 км от р. Яптома-Шуга до третьего снизу притока р. Енома-Хадыта. Остальная площадь передается в Райлесфонд для удовлетворения потребности района и хозорганизаций.

3.5. ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В СВЯЗИ С ОБРАЗОВАНИЕМ НАДЫМСКОГО РАЙОНА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЗЕМЛЕУСТРОИТЕЛЬНЫХ РАБОТ

Отрезка в Приуральский район. Пункты Ватанги, Вануйто и Мигалка, как отмечено выше, по своему национальному составу представляют в основном на-

³⁹ Ссылка на карту, которая не обнаружена в архивных фондах.

селение Хантейское: из имеющихся 24 хозяйств хантов – 18, зырян – 2, ненецких – 4. Указанные выше хозяйства по своим основным видам угодий (охоте и оленеводству) до настоящего времени были связаны только с Приуральским районом, так как летние олени пастбища у части хозяйств расположены на мысу [Салемал] и часть на Урале, зимние пастбища в основном расположены у малоолененной части хозяйств в районе рек Вануйто и То-яга, у хозяйств, занимающихся в зимнее время охотой, пастбища приурочены к [местам] охоты, т. е. к р. Полуи. Рыболовные угодья находятся в обособленном пользовании и абсолютно ничем не связаны с Надымским промыслом, а имеют тяготение к поселкам Нанги, Пуйко. В административном хозяйственно-экономическом отношении указанные выше пункты имеют гораздо большую связь и удобство сообщения с Приуральским районом, чем с Ямальским. Исходя из вышесказанного и учитывая пожелания самого населения, данным проектом предусматривается [передача] пунктов Ватанги, Вануйто и Мигалка со всеми видами угодий к Приуральскому району, в состав Таупогольского нацсовета. Отсюда и должно осуществляться административное обслуживание населения указанных пунктов. Что же касается торговой сети, то необходимо [закрепить] в пункте Вануйто существующую факторию Интегралкооператива, переводя ее на тип стационарной, так как данный пункт Вануйто служит не только концентрацией постоянно живущего населения круглый год, но также является основным [населенным] пунктом Ямала. Общая площадь отрезка 164 000 га, из которой удобной – 127 670 га. Промежуточная граница по смежеству с Надымским районом проходит по водоразделу рек Варкута и То-яга, начиная от Обской губы на юг до границы Приуральского района.

Пастбищная территория данных пунктов разбивается на две группы: а) пастбища постоянно живущего населения и б) пастбища населения, приходящего на зиму с Большого Ямала. Пастбища постоянно живущего населения расположены в основном в приобской части, вокруг пунктов факторий Вануйто, Ватанги. Постоянно живущему населению отводятся пастбища (оленьи) на поголовье к концу 1937 г., беря рост 30 %, – 1760 голов, общей площадью 110 320 га, из которой удобной 73 990 га.

Организация пастбищной территории, распределение сезонных пастбищ на данной территории проектируется следующим образом. *Весенние пастбища* располагаются по р. То-яга в среднем ее течении. Отдельные места располагаются по приречным лесам указанной реки и ее притоков. Вполне обеспеченный зеленым и ягельным кормом и хорошей защитой от весенних буранов, весенней гололедицей участок почти не подвергается. Общая площадь участка 15 000 га с весенней емкостью 1900 голов. *Летние и осенние пастбища* сосредотачиваются в основном на открытом месте побережья Оби у мыса Салемал и на Салемале. Общая площадь 18 700 га с летне-осенней емкостью 1000 голов. Как видим, получается недостаток летне-осенних пастбищ на 760 голов, покрытие которого должно пойти из летних пастбищ Салемала по проекту Приуральского района. *Зимние пастбища* в основном располагаются по побережью Обской губы вблизи торговых точек Вануйто, Ватанги, по рекам То-яга, Вануйто. Общая площадь зимних пастбищ 41 414 га с зимней оленеемкостью до 1900 голов.

Пастбища для хозяйств, приходящих с Большого Ямала на зиму в пределы бассейна Полуи. Хозяйства, приходящие с Большого Ямала, проводят

лишь часть зимнего сезона, а именно 3–2,5 месяца, из такого расчета и должен быть произведен отвод зимних пастбищ для этой группы. Зимние пастбища большеямальских оленеводов в основном располагаются по р. Полуи в Приуральском районе, следовательно, наделение их на поголовье в 6365 голов бедняцко-средняцкой части, [на] 1930 голов кулацкой части должны пройти по проекту Приуральского района. По территории же Ватанги, Вануйто предусматривается лишь прогон оленних стад с Большого Ямала на зимние пастбища р. Полуи Приуральского района и р. Ярудей Хэнского нацсовета. Основной прогон стад большеямальских оленеводов проходит между пунктами Вануйто, Ватанги, включая в себя и прогон с Мигалкой. Общая площадь прогона 53 680 га. На данной же площади проводится и кормежка. После перевалки, производимой в верховьях рек Вануйто, То-яга, следуют на реку Полуи и на Ярудей, обратно – тот же путь.

Охотугодья. По установленной норме в Надымском районе на 1 хозяйство приходится 10 000 га, следовательно, для 24 хозяйств потребуется 240 000 га. В данном же отрезке имеется общая площадь охотугодий 127 210 га. Недостача против норм выражается 112 790 га, такая площадь имеется у охотугодий по р. Полуи в Приуральском районе. Что же касается охотугодий для хозяйств, пришедших с Большого Ямала, то таковые должны быть наделены по месту их зимних пастбищ, т. е. на р. Полуи.

Расположенные на данном отрезке территории **рыбогодья** общей емкостью на конец 1937 г. 105 рыбаков, 275 т. Для постоянно живущих 24 хозяйств отводятся: Вануйтинские салмы, самоловные места, места подледного лова и частично сетной промысел на р. Вануйто и Пензевуй-яга, общей продуктивностью на 76 т [на 45 ловцов]. Оставшиеся рыбогодья, как не могущие быть [освоены] во второй пятилетке, местным населением передаются в фонд для использования Госпромыслов, а именно: 1. Промысел Ватанги – стрежевой песок и сора по р. Тэ-яга, на 45 ловцов – 103 т. 2. Мигалкинские салмы, Мигалкинский плав общей емкостью 24 ловца – 97 т. Итого фонда на 69 ловцов – 200 т. Сельскохозяйственные угодья выгона и сенокосы не отводятся, так как у населения указанных пунктов скота не имеется.

ЛМЗ отводятся по [рекам] Вануйто и Пензевуй-яга общей площадью – 7970 га. Данный отвод произведен в пойме р. Вануйто, начиная в 7 км от устья, вверх на 10 км, ширина 4 км, по 2 км в каждую сторону, и на р. Пензевуй-яга, начиная в 3 км от устья, вверх по ней на 10 км, шириною по 2 м в каждую сторону от русла.

Отрезок в Остяко-Вогульский округ верховий р. Надым. Как указано во введении, необходимость отрезки части территории Ямальского района – верховий р. Надым с озером Нум-то. Общая площадь данной отрезки 699 000 га, из которой удобной 615 100 га. Граница, вновь установленная Надымского района с Остяко-Вогульским округом (Березовский район), следующая. С северо-востока – р. Хадутта, граница идет в северо-западном направлении и выходит на р. Хэтта выше истока [выходящего] из оз. Вэлла-то на 5 км, по прямой и далее в более западном направлении проходит через оз. Вэлла-то к границе Надымского и Приуральского районов. Распределение территории данной отрезки проектом

не произведено, так как в силу его объективных причин⁴⁰ не представилось возможности в 1933 г. и в начале 1934 г. провести учет населения у озера Нум-то.

Отвод угодий ППО «им. Косарева» Хэнского нацсовета. Отвод угодий данному ППО произведен на основании его пожелания, выраженного в протоколе от 3 февраля 1935 г. *Осенние пастбища* для рыбацкого ППО «им. Косарева» расположены в основном в Принадымском массиве общей площадью 259 000 га. В границах: с севера – р. Вэн-яга, с запада по бровке – р. Надым, от р. Вэн-яга – через р. Ярудей и р. Ясали-яга и далее параллельно протоки Нярусовая до р. Идь-яга, а по ней – до протоки Нярусовая и по протоке Нярусовая – до устья р. Янг-яга. По последней граница поднимается до ее вершины, с которой идет через верховья р. Идь-яга на вершину р. Пийта-лага, далее спускается до точки, лежащей против устья р. Пырь-яга. Отсюда переходит к устью р. Пырь-яга на р. Ярудей, поднимаются по Ярудею до левого его притока, с устья данного притока в северном его направлении выходит на р. Вэн-яга (откуда и начато описание). *Весенние пастбища* расположены по побережью Надыма в районе рек Есали-яга, Идь-яга и Янг-яга. Данный участок достаточно обеспечен ягельными кормами и зеленой растительностью по верховьям упомянутых выше рек, от весенних буранов защитой служит припойменный лес. Общая площадь участка 5000 га с весенней емкостью 500 голов. *Летне-осенние пастбища* расположены на открытом месте в водоразделе Логой-ввы, по правую сторону р. Пинта-лага в левобережье р. Ясале-яга. Общая площадь 10 400 га с летне-осенней емкостью 550 голов. Данный участок достаточно обеспечен зеленым и ягельным кормом. *Зимние пастбища* расположены в урочище Ханипче-ввы по побережью Ярудея и Надыма, начиная от среднего течения Вэн-яги на юг до Ярудея. Общая площадь участка 19 900 га, из них пастбищеспособной – 12 900 га с зимней емкостью в 500 голов. Данный участок расположен в лесной зоне и находится поблизости от охотничьих угодий, достаточно обеспеченных ягельными кормами.

Охотугодья в рыбацком ППО «им. Косарева» отведены на 21 охотника, площадь 10 000 га в совместном пользовании [с] гражданами Хэнского нацсовета, по Надыму, в основном у протоки Нярусовой, Вэлла-яге, Ая-яге и другим речкам и по р. Хэтта.

В постоянное пользование для ППО «им. Косарева» отводятся на летний лов Хэнские салмы в совместном пользовании с колхозом «Промышленник» и единоличными хозяйствами Хэ-Шугинского промысла на 2 бригады в 12 чел., и на 1 бригаду в 6 чел. – протока Нярусовая. Для самоловного лова на 1 бригаду в 6 чел. отводится рыбоугодье о. То-мора. Для основного лова проектируется к отводу протока Нярусовая на 3 бригады – 21 ловца продуктивностью 30 т. Вонзевой лов ППО «им. Косырева» производит на песке Шугинском или на Серко-Пугоре, по усмотрению самого ППО в зависимости от наличия орудий лова. Сельхозугодья данному ППО не отводятся, так как это объединение не имеет скота. Пользование лесом предоставляется по местам их касания в зимнее время, а летом – на ЛМЗ Хэнского земобъединения. Точкой оседания для данного объединения намечается устье протоки Нярусовая, в 50 км от устья Надыма. До данной точки возможно катерное сообщение по Надыму. Эта точка находится в

⁴⁰ Отсутствие транспорта и переводчика.

районе рыбных, охотничьих и пастбищных угодий, отведенных для данного ППО. На случай обзаведения молочным скотом покосы для них могут быть отведены в достаточном количестве вблизи точки оседания, точно такие, как и пастбища.

Пян-Хасовский нацсовет. Основания к выделу Пян-Хасовского национального совета сводятся главным образом к территориальным и природным особенностям этой административной единицы. По местоположению она занимает южную окраину Надымского района – верховья Надыма. От резиденций ближайших нацсоветов отдельные точки выделяемого Пян-Хасовского нацсовета находятся на следующих расстояниях: от Норенского – на 150–200 км, от Хэнского – на 200–300 км. Если принять во внимание отсутствие грунтовых дорог, мелководье основной водной магистрали Надыма, по которому в летнее время движение затруднительно, а в верховьях почти невозможно, становится очевидной невозможность в летнее время, а зимой – затруднительность обслуживания населения этой территории со стороны Норенского или Хэнского нацсоветов. Следовательно, с этой точки зрения, необходимость организации отдельного Пян-Хасовского нацсовета очевидна.

Природные особенности выделяемой административной единицы довольно резко отличаются от остальных подрайонов Надымского района. Прежде всего, подрайон целиком лежит в таежной зоне, именно в северной ее части, отличаясь огромной заболоченностью. Болота Верхового (рямого) типа, частью неглубокие, переходящие в тип бугристых болот. Наряду с болотами и здесь имеется относительно большая площадь незаболоченных угодий – боровых ягельников – по Надыму и его притокам. Болота здесь являются летними оленьими пастбищами, боры – зимними. Следовательно, здесь возможен круглогодичный цикл пастьбы, и весь район в целом может быть квалифицирован как район таежного оленеводства. Однако это возможно здесь при наличии особого таежного оленя, привыкшего к местной обстановке. Таких оленей как раз и имеют обитающие здесь ненцы рода «Пян-Хасово» (лесные люди).

В отношении охоты данный подрайон предоставляет также самостоятельную обособленную территорию, в основном здесь беличьи угодья – по приречным лесным массивам. В отношении рыбного хозяйства выделяемый подрайон имеет самостоятельное значение. Рыбные запасы здесь в состоянии обеспечить немногочисленное местное население. Основными рыбоугодьями являются озера и реки (Надым и его притоки). Итак, проектируемый к выделу подрайон в природохозяйственном отношении является обособленным, и выделение его в самостоятельную административную единицу диктуется приведенным выше соображением удобства обслуживания населения в хозяйственно-культурном и прочих отношениях.

Что касается населения данного подрайона, то в этом отношении он является вполне обособленным, будучи населен особым родом «Пян-Хасово», несколько отличающимся по образу жизни и занятиям от ненцев, к которым он относится по национальности. Точных сведений о количестве населения выделяемого нацсовета не имеется. Согласно опросных данных, на этой территории насчитывается до 63 хозяйств пян-хасово, однако кочующее здесь население не придерживается только этой территории, а кочует за его пределы – на водораз-

дела рек Надым–Пур и Надым–Тром–Юган, заходя в пределы Пуровского, Сургутского и Березовского районов. Таким образом, если судить об этом подрайоне по населению, то его можно относить не только к Надымскому, но и к другим районам, главным образом к Пуровскому. Проектируя здесь организацию Пян-Хасовского нацсовета, мы оставляем вопрос об окончательном присоединении этой территории к Надымскому или к Пуровскому районам открытым до тех пор, пока не будет закончено землеустройство Пуровского района. Следовательно, Пян-Хасовский национальный совет запроектирован условно. Граница Пян-Хасовского нацсовета, начиная от озера Пяку-то идет на запад, сливаясь с границей района, до притока Надыма р. Хадытта, спускается затем по этой реке до Надыма, по которому идет вниз до его притока р. Танловая. По Танловой граница поднимается вверх до районной границы и по ней доходит до исходной точки озера Пяку-то. Общая площадь Пян-Хасовского нацсовета определяется в 1 339 000 га. Площадь оленних пастбищ исчисляется в 1 000 000 га с общей годовой емкостью до 20 000 голов. Площадь охотугодий 1 100 000 га. Рыбные запасы не учтены.

Начальник Надымской экспедиции
И.Г. Гончаров

УКАЗАТЕЛЬ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ НАЗВАНИЙ

А

Абалакская волость 15
Абкай р. 37
Агнесса о. 71
Адер паюта р. (Адер-поюта, Адер-Поюта) 35, 71–72, 168, 183, 185, 192, 197, 200, 207–208, 246, 253, 267–269
Ай-бай-тарка р. 17, 269, 271, 276
Аксарка пос. 13
Аксарка р. 66
Аль-яга р. 287
Аляска 257
Ани-Харвута промысел, пес. (Ани Харвута) 181–182, 185
Ани-яга р. 285
Анти-паюта р. (Анти-Паюта, Анти-Паюте) 34, 89
Архангельский Север 253
Ач-яга р. 288, 302

Б

Бабье озеро 298
Белый мыс промысел, пес. (Белый Мыс, БМ) 39–40, 84, 148, 155–156, 181–182, 185, 272
Белый о. 11
Березов с. 77
Березовский р-н 26, 30, 71, 74, 285, 293–294, 301, 304
Большаямальская тундра 73, 143

В

Вагайский р-н 232
Вануйто р. 47, 168, 232, 241, 245, 253, 283, 300, 301
Вануйто ф., пос. 32, 299–301
Варкута Верхняя р. 269, 275, 280–281
Варкута Нижняя р. 270
Варкута правая р. 285
Варкута промысел 188
Варкута р. (Варкута-яга, Воркута, Воркутга) 53–54, 74, 157, 181–182, 188, 244, 287, 289, 294–295, 298, 300
Варкута ф., пос. (Воркута) 47, 243, 284
Варкутинские салмы 183

Варкут-сор 158
Ватанги промысел 301
Ватанги р. 54, 284, 301
Ватанги ф., пос. 32, 299–300
Вен-яга р. (Вэн-яга) 51, 285–286, 290, 297, 302
Верхне-Камский округ 237
Вильницкого о. 71
Вобе-Мадоу оз. 188
Волгокаспийский р-н 180
Выллер-яга р. (Вольер) 50, 53, 292
Вэлла-то оз. (Вало-то) 74, 157, 293, 301
Вэлла-яга р. (Вела-яга, Веллой-яга, Вэла-яга, Вэлла-яха) 14, 157, 287–288, 290, 293, 302
Вэн-яга р. 51
Вэсако-яга р. (Весако-яга) 266, 269

Г

Гари 237
Горки, Горки 1, Горки 2, Горки 3, Горки 4 промысел 148, 152, 155, 181, 186
Гыда р. 71
Гыдан 37, 246
Гыданская тундра 26, 72, 253
Гыданский п-ов 71
Гыда-ям, Гыдоям 26, 192, 195–197, 208

Д

Дальний Восток 7
Демьянская волость 15
Духь-яга р. 37
Душная протока 270

Е

Европейский Север 7
Еву-яга р. (Ева-яга) 277, 279
Езелово промысел, пес. (Седай Харвута) 84, 148, 155, 181–182, 185, 245, 249, 271–272
Езелово р. (Езелова) 13, 14, 17, 34, 36, 39–40, 66, 84, 153, 161, 185, 192, 206, 209, 234, 243, 270
Езеловский пес. 272
Езеловский промысел 185

Ейяхо 34
Ембель-яга р. 285
Емналю-яга р. 290
Енахоб-мора салмы 297
Енисейская губерния 61
Енисейский залив 26, 67
Енита р. 51
Енома-Хадытта р. 288, 295, 299
Енсинево промысел 185
Енчида протока 186, 285
Ен-яга р. 269, 271–272, 276
Епако р. (Епоко) 17, 34, 38, 66, 84, 183, 200, 208, 214, 266, 269, 271
Епоко промысел (Епако) 183, 185
Ерката р. 50
Еркатег р. 52
Еркогэ сопка 51
Ер-мора салмы 297, 298
Ер-муто салмы 298
Ер-яга (Кутоп-Юган) р. (Ер-Яга, Ер-яха) 13, 14, 47, 50–52, 54, 285, 287, 289–290, 294–295
Ер-яга (Кутоп-Юган) ф. 50
Ессей-Вокка р. 36

З

Западная Сибирь 8, 9, 61
Зиютей р. 51
Зобе-Маду промысел 298

И

Ивдель 237
Ивелевые избушки 158, 282
Ивиновские Горки 147
Игарка 231
Ид-яга р. (Ид-яха, Идь-яга) 34, 36, 84, 275–277, 279–281, 302
Инго-яга р. промысел 185
Иррута-мора (Ирутто-мора) салмы 297–298
Иртыш р. 152, 243
Ирута р. 53

К

Казым р. 27, 60, 157, 294
Казымский р-н 86
Каменный мыс, Каменный [мыс] 51, 53
Камчатка 8, 61
Карское море 11, 61
Каспий 180
Киренга р. 8, 61

Коми-Пермяцкий округ 237
Конда р. 232
Контеровская избушка, Кантеровская избушка (Хамби-яга) 223, 232, 241
Крайний Север 8, 31, 59, 110–111, 120, 222, 227, 231, 242, 248
Красивый мыс промысел 57, 182, 186, 282–283
Красноярск г. 189, 219
Красноярский край 8
Круглый мыс 11, 34, 71, 74
Кузь-протока 283
Кутопьюган пос., ф. (Кутоп-Юган, Кутоп-юган) 13–14, 50, 95, 125, 181, 184, 223–224, 231–232, 236, 241, 245–246, 253, 298–299
Кутоп-Юган р. (Кутоп-юган, Кутупюган) 47, 50, 52, 158, 182, 284, 287, 289, 298–299
Кутоп-Юганский промысел 182, 187, 284, 298

Л

Лай-яга промысел 183, 185
Лай-яга р. (Лай-яха, Лам-яга, Лей-яно, Лин-яха,) 13–14, 34, 37, 84, 194, 200, 245
Лапта-нярцу салмы 297
Латытака р. 287
Латытана-пата-яга р. 288
Лена р. 8, 61
Лендяу оз. 54
Лензита р. (Линзита) 186, 280
Ленинград г. 31–32
Лехо р. (Лыхо, Лэ-яхо) 36
Лимби-яга р. (Лямби-яга) 292–294, 296
Логой-ввы р. 302
Лонта-Нарцу салмы 298
Лоптай-мора салмы 297
Луче-яга (Луче-яха) р. 51–52
Ляко-Юн 34

М

Макар-мора салмы 297
Мал-ход-яга р. 285
Малхэй-яга р. (Мальхой-яга) 291, 295
Маре-сале 52
Марсе-пан оз. салмы 297
Марьик-мора салмы 297
Марьярусь-сор 283
Матеха-яга р. 208

- Медвежий о. 71
 Мигалка пес. 149
 Мигалка пос. 299–301
 Мигалкинские салмы 301
 Мигалкинский плав 301
 Монгато промысел 183, 185
 Монгато р. 17
 Морда р. (Морды, Морода, Мороды) 51–52
 Морей-сига-Талогом салмы 298
 Морембум салмы 298
 Мунга-Юрибей р. 268
 Мургаты р. 54
 Мурманский Север 201
 Муры пос. 50
 Мыкылы-ввы салмы 297
 Мыс Поворотный 74
- Н**
- Надеи пес. 187, 298
 Надеи-мора салмы 298
 Надым р. 9, 11–14, 17–20, 23–24, 26–27, 30–31, 42, 52, 54, 59, 66–67, 71, 73–75, 85–86, 90, 102, 139–140, 151–154, 158–159, 170, 174–176, 183, 187, 191, 194–196, 200, 209–211, 213–214, 231, 234, 243, 245–246, 248–249, 253, 274–275, 278–282, 284–285, 287–289, 292, 295, 301–304
 Надымо-Пуровский водораздел 17
 Надымская дельта 289
 Надымская долина 284
 Надымская Обь 11, 30, 32, 150, 152, 154–155, 157, 164–166, 170, 173, 285
 Надымская пойма 284
 Надымский бассейн 274
 Надымский промысел 73, 300
 Надымский р-н 7, 9–10, 12, 15, 17–25, 28–30, 32–33, 54–56, 58–60, 63, 67–69, 71–87, 89–96, 98, 100–124, 126–130, 132–138, 140–148, 150–156, –158, 160–162, 164–172, 174–176, 178–180, 182, 184–186, 188, 190–222, 224–228, 230–234, 236–238, 240–241, 244–246, 249, 253–256, 260, 264, 266, 284–285, 294, 299–301, 303–304
 Надырей р. 285, 290
 Найто-мора салмы 297
 Нанворчи Вомда 283
 Нанги пос. 300
 Нанды-мора салмы 297
- Наречи пос. 243
 Нарка-мора салмы 298
 Нарцу-мора салмы 298
 Нарьяно оз., салмы 297
 Нгай-ввы-мора салмы 298
 Недарма р. 51
 Нейте р. (Нейте-яга, Нейти, Нейхе) 36–37, 50, 52
 Ненянг сале (Ненянг-сале, Ненянг Сале) 34, 36, 40
 Ненянг-сале промысел 168, 183, 185, 269
 Неу-Сай-яга р. 51
 Нижне-Тазовский р-н 71
 Новый Порт ф., пос. (Новый порт) 32, 50–52, 54, 76, 153, 180, 243
 Норей-яга р. (Норе-яга) 291, 295
 Нори пос. (Норе, Норе-сале) 14, 18, 21, 28, 32, 36, 42, 52, 57, 187
 Нори Старые пос. (Норе Старое) 187, 223
 Ну-вонга салмы 298
 Нумги р. (Нунга, Нунги) 34, 270, 272–273
 Нум-то оз. 71, 73, 90, 211, 301–302,
 Нунгинский сор 273
 Нунги-Харвута Вторая р. 185
 Нурма р. (Нурма-яга) 51, 54
 Нур-Манто оз. 188
 Ныда пес. 272
 Ныда пос. 13–14, 20, 25, 32, 73, 75, 91–92, 95, 102, 125, 137, 181–183, 217–218, 230, 234, 236, 243–246, 248–249, 269, 272–273
 Ныда Правая р. 279, 281
 Ныда р. 13–14, 17–18, 20, 23, 28, 34, 36–39, 43–44, 66, 71, 74–75, 82, 84–85, 89–90, 152, 158, 163, 181, 186, 192, 194, 200, 210, 232, 234, 243, 253, 269–273, 275–276, 279–281
 Ныдинский промысел 183
 Ныдский Мыс 11
 Ныроб 237
 Нэру-яга р. 286
 Нябы-яга р. (Нябу-яга) 53, 54
 Нямгол р. 51
 Няндуй-мора салмы (Нянду-мора) 297
 Нянь-яга р. 37
 Нярмей р. (Нярмбей) 50, 53
 Нярусовая протока (Няру-Савой, Няру-Совой, Нярусовой) 175, 186, 285, 287–288, 302,
 Нярцы-мора салмы 297

О

Обдорск 9, 26, 76, 86, 91, 122, 137, 189, 225, 227, 231, 243
Обдорский р-н 141
Обдорский Север 61
Обская губа 11, 13, 14, 17–18, 20–21, 26, 37, 52–53, 66–67, 71–72, 74–75, 81, 84–86, 90, 95, 125, 150–154, 157, 162–164, 166, 172, 185–187, 192, 197, 207, 209, 211, 234, 241, 243–244, 247, 253, 266–267, 269–272, 274, 277–278, 280–282, 285, 288–289
Обская дельта 284–285, 287, 289
Обское побережье 72, 84–85, 245, 254, 284, 290
Обско-Иртышская обл. 164, 188
Обской бассейн 153, 164–165, 170, 176
Обской Север 189–190
Обско-Тазовская губа 267
Обско-Тазовская долина 267
Обско-Тазовский бассейн 165
Обско-Тазовский п-ов 157, 268
Обь Нижняя р. 11
Обь р. 148
Обь-Енисейский р-н 61
Обь-Иртышская обл. 24
Обь-Иртышский водоем 189
Обь-Иртышский Север 61, 237
Олиху-мора салмы 297
Омск г. 61, 243
Омская область 4, 7–8, 29, 54–55, 68
Орга-юн промысел 269
Оргоюн промысел 185
Орлинное гнездо р. («Орлинное гнездо») 187, 297, 299
Остяко-Вогульский округ 73–74, 91, 232, 301

П

Паден о. 295
Пайсале р. 51
Пай-яга Большая промысел 183, 185
Пангойча р. 51
Пандово р. 268
Панзелю-мора салмы 298
Пан-мора салмы 298
Парвы-яга р. (Пара-ввы-яга, Паровы-яга) 271, 291–294
Парову-яга Правая р. 271
Паули пос. 28, 181, 245

Паули промысел 102, 182–184, 186, 282
Паули протока 53, 186, 210, 283
Паюта р. (Поюта, Поюте) 34–35, 37–38, 50, 52, 54, 74
Пенгелово салмы 298
Пензевуй-яга р. 301
Перу-Падова-ввы-яга р. (Перу-Падавы-яга) 295, 299
Пеунто оз. 52
Пийта-лага р. (Пинта-лага) 287–288, 302
Пинтколово р. 214
Подай р. 280
Поды Верхняя р. 84
Поды Нижняя р. 269
Поды-яга р. 84, 211
Пойлова-яга р. (Пойлово, Пойлово-яха, Пойлово-Яга, Поюлово-яга) 13, 34, 36–38, 71–72, 84, 157, 192, 200, 207, 234, 267–269
Пойлово промысел 185
Полуй р. 9, 17, 27, 86, 211, 300, 301
Полуй Сухой р. 24
Полуйский остров 283
Поре-яга р. 53
Поруй-яга р. 53
По-яга р. 276
Принадымье 232
Приуральский р-н 17, 20–21, 24, 26, 28, 30, 92, 124, 162, 166, 170, 198, 211, 217, 285, 295, 299–301
Пуйко пос. 72, 243–244, 300
Пур р. 26, 71, 74, 85, 90, 268, 276, 304
Пурман-то оз., салмы 298
Пуровский р-н 17, 30, 60, 73–74, 93, 124, 162, 269, 274, 281, 304
Пуру-Сало салмы 298
Путь-яга Верхняя р. 292
Путь-яга Нижняя р. 292
Путь-яха Нижняя р. 291
Путь-яха р. 114, 292–294, 296
Пырь-яха р. (Пырь-яга) 14, 24, 85, 211, 285, 287–288, 290–291, 293, 295–296, 302
Пытра Седьгда 51
Пякоюн промысел 185
Пяко-юн р. 269
Пяку-то оз. 14, 74, 90, 200, 211, 304
Пянги-Птю салмы 298
Пянцы-сада р. 292
Пясевэй р. 53
Пясюкай р. 54

С

Саб-яга р. 50
 Сады-яга р. 38
 Саидей-яга р. 52
 Сайга-мора салмы 298
 Салемал (Сале-Мал) 57, 211, 300, 316
 Салемал мыс (Сале-Мал) 85, 300
 Салета р. (Салета, Салита, Солита, Солитта) 9, 52–54, 61, 240
 Салехард (Сале-Хард) пос. 9, 57–59, 61, 64, 189, 240
 Самарово с. 77, 232
 Сандиба промысел, пес. 102, 152, 155, 161, 181–182, 186, 245, 281
 Сандиба р. 84, 177, 186, 210, 234, 269–271, 274–278, 280, 282
 Сандибинский промысел 186
 Санди-яга р. 278, 285, 294
 Сармик-яга р. 27, 74, 211, 285
 Сврдловск г. 12
 Свер-сиго салмы 298
 Святой мыс 285, 297
 Северные о-ва 71
 Седай Харвута пос. (Езелово, Сидай-Харвата ф.) 32, 245
 Седай Харвута промысел, пес. 180–181, 185
 Седоко-яха р. (Седоко-яга, Седоко-яха, Сэдэко-яга) 17–18, 25, 34–35, 272–273
 Седоко-яга промысел 183, 185
 Сейго-вонга салмы 298
 Сендолова Первое салмы 297
 Сендолово Второе салмы 297
 Сенной Пугор о. (Сенно-Пугор) 187, 297
 Сенной Пугор речной 298–299
 Серко-Пугор о. 187, 297
 Сер-яга оз. 52
 Се-яга р. 52
 Сибирь 11, 61
 Сибирь-тарка р. 271
 Соbero салмы 298
 Соловки 231
 Сургут с. 77, 232
 Сургутский р-н 26, 199, 212, 217
 Сухая протока 283
 Сыдьяр-падо сопка 54
 Сыня р. 190
 Сырей-яга р. 293
 Сэде-яга р. (Сэдэ-яга) 279

Сэдэ-Мютте 206, 209

Сядай-яга р. 34

Т

Таб-яга р. (Таб-яха) 34, 74, 84, 275–277, 280, 283
 Тавда пос. 243
 Тавда р. 243
 Тавдинский р-н 232
 Тагильский округ 237
 Тадибе-яга р. 34
 Таз р. 39–40, 90, 243
 Тазово-Пуровский р-н 93
 Тазовская губа 11, 20, 34, 71, 74–75, 81, 90, 95, 125, 147, 151, 153–154, 157, 162–166, 172, 183, 234, 243, 267–268
 Тазовская тундра 248
 Тазовский п-ов 11, 13, 33
 Тазовский р-н 33–34, 38, 68, 71–72, 93, 98, 107, 123–124, 128, 199, 215
 Тайта-Куловы салмы 298
 Тамбей р. 51–53
 Тангав-се р. 51
 Тангочи-мора салмы 297
 Танзеда р. (Танзяда) 288, 294–295, 299
 Танлова-яха р. (Танлова, Танловая, Танлово-яха) 14, 73, 85, 146, 194, 199, 200, 209, 211–212, 217–218, 246, 274, 280, 304
 Танляда р. 285
 Танопча р. (Танопчи, Тонопче) 47, 295, 298–299
 Тарко-мора салмы 297–298
 Тар-яга р. 200, 208, 214
 Таумбей 283
 Террол-ввы-яга р. (Терел-ввы-яга, Тэррел-ввы-яга) 293, 296–297
 Тиотей р. (Тиютей) 51
 Тири-мал-ввы р. (Тириал-вы) 293
 Тир-Падеро-яга р. (Тир-Педеро-яга, Тир-Педера-яга, Тир-пэдара-яга, Тыр-Педара-яга) 285, 292–293, 295
 Тихая р. 268
 Тобольск г. 11, 15, 66–67, 183, 189–190
 Тобольская губерния 15
 Тобольский округ 9, 190, 232
 Тобольский р-н 232
 Тобольский Север 166, 189
 Тобольский уезд 15

- То-мора о. 297
То-мора салмы 297
Томск г. 11
Томская губерния 8
Тотто-яга р. (Тото-яга) 37, 38
Тоя пес. 155
То-яга промысел, пес. 156, 181, 186, 272
То-яга р. (То-яха) 35, 74, 84, 186, 271, 294, 300–301
Тром-Юган р. (Тром-Еган) 74, 304
Тудей Большой 283
Тудей Малый 283
Тура р. 243
Туруханск г. 26, 231
Туруханский край 177, 219
Тыдым-етта р. (Тыдым-отта, Тыдым-От-тэ-яха) 14, 288, 295–296
Тыдым-етти Левая р. 287
Тыдым-отты Надымская р. (Тыдым-ет-та) 288, 295
Тыдым-териотты р. 290
Тырвы-яга р. 51
Тэ-яга р. 301
Тюменский р-н 232
Тюмень г. 61, 243
- У**
Уватский р-н 232
Урал 92, 162, 232, 260, 300
Уральская обл. 152, 236
Уральский Север 12, 71, 190, 253
Уэйги-яга р. 293
- Х**
Хаби-мора салмы 297
Хабисо-мора салмы 297
Хаввы тундра (Хэ-ввы) 286
Хаввы-Хасыри-яга р. (Ха-вам-Хасыри-яга, Ха-ввы-Хасырь-яга, Хеввы-Хасыри-яга) 291–293, 285, 295
Хадутей р. (Хадутте, Хаддутей, Хадуттей, Хадытей, Хадыттей, Хадуттей, Ходуттей) 13, 17–18, 34–37, 39, 66, 71–72, 74, 82, 84, 89, 152, 192, 194 200, 206, 209, 234, 243, 266, 268–269, 271–272, 276–277
Хадыта р. (Хэдута, Хадутта, Хадуте, Хадутте, Хатыта) 34–37, 50, 52–53, 152, 185, 271, 273, 277, 301, 304,
Хадыта средняя р. (Хадытта Вторая) 50, 52, 271, 276
Хадытта Верхняя р. 84, 271
Хадытта ф. (Хадыты) 32
Хадытты три (Хотытты три) 17, 32, 200, 274
Хады-яга протока 186
Хазиц-мора салмы 298
Хайбедемо о. (Ям-Пугор, Хайбедемо, Хай-би-Демо) 74, 155, 182, 188, 298
Хайбиды-мора салмы 297
Хайми-яга р. 194
Хайсадуй-яга 211
Хале-яга р. 36
Халимутты-вонга салмы 298
Халитто оз. 50
Халь-лор-то оз. 188
Хальмер-седе пос. (Хальмер-Седе, Халь-мерседе) 18, 26, 122, 137, 243
Хальмер-яга промысел 185
Хальмер-яга р. 185, 268
Халь-пор-то промысел 298
Хамби-яга пос. (Хомби-яга, Хамбияга) 92, 95
Хамби-яга р. 18, 186, 196
Ханипче-ввы урочище 302
Хановой р. 52–54
Хантеняво промысел 185
Ханы-мора салмы 298
Харбутенто-вонч промысел 185
Харвута Верхняя промысел (Харута Верхняя) 181–182, 185
Харвута-яга р. (Харвутта, Харута) 185, 268, 287, 290, 292
Харвутинский пес. (Хорвуты) 148, 155
Хару-мора салмы 298
Хару-Пырь-яга р. (Хару-Пыр-яга) 287, 291, 293, 296
Хару-Савей р. (Харусовой, Харусовой) 53
Хары-котта салмы 298
Хас-пыр-яга р. (Хаспырь-яга) 287, 293, 296
Хасырь-яга р. 292
Хатанзеево промысел 269
Хейги р. (Хейги-яга, Хей-яга, Хэйги-яга) 14, 24, 29, 85, 137, 194, 200, 211, 214, 285, 287, 290
Хейм-Паюта р. 35, 208–209
Хелу-Сеяда р. 51

- Хену-Савей р. 54
Хибины 231
Хобото-се р. 278
Хогой-ввы водораздел 296
Ходы-яга р. 296
Хой, Хойская дорога 292
Хой-яга р. 285, 293
Хорлянка протока (Харлинка, Хорлянка) 186, 290, 297
Хоровая пос. 245
Хоровая протока 186, 210, 274, 282–283, 285
Хоровая, Хоровинский промысел 102, 180–183, 186, 281–282
Хо-яга р. 52
Худоби р. 53
Хусь-яга р. (Хусь-яха, Хусьяга, Хусь-Яга) 17, 34, 37, 84, 90, 192, 194, 246, 269, 273, 276, 293
Хусь-Яга ф. 18, 32, 73, 89, 102, 217, 243, 246, 249
Хута р. 53, 285, 287, 290, 295, 297
Хынгорче (Хинынгырче-сале, Хыгырча, Хыгырчи, Хыйгарче-сале, Хынгарче, Хынгарче-сале, Хынгирче-сале, Хынгырчи-сале) 35–38
Хэ пос., с. 14, 26, 30, 32, 53, 57–58, 71–72, 91–92, 95, 102, – 125, 137, 174, 181, 187, 218, 223–224, 231–232, 234, 236, 241, 243–245, 248–249, 253, 284, 298–299
Хэ промысел, салмы 160 187
Хэ р. (Хэ-юган, Хэ-яга, Хэ-яха,) 23, 34–35, 38, 47, 54, 66, 84, 280, 290, 295
Хэбеди-яга р. 278
Хэбеди-яга р.(Хэйбиди-яга, Хэйбоди-яга) 280, 290–291, 296
Хэби-яга р. 275
Хэ-ввы 286
Хэги-ввы тундра (Хэги-ввы урочище) 290
Хэди-яга р. (Хэды-яга) 290
Хэим-Паюта (Хэим-поюта) промысел, пес. 185, 269
Хэйги-ввы водораздел 290
Хэйм Паюта р. (Хайм-Паюта, Хейм-Паюта, Хэйм-поюта, Хэйм-Паюта, Хэйм-Поютта) 34, 37–38, 183, 200, 208, 214, 217–218, 245–246, 267, 269
Хэй-яга р. 288, 290, 295
Хэла-яга р. 54
Хэнская лесотундра 85
Хэнская реч. 54, 298
Хэнская сторона 11, 21, 24, 29, 32, 53, 67, 72–73, 100, 103, 106–107, 137, 139–140, 157, 288, 291–292, 296, 298
Хэнская тундра 123–124
Хэнские салмы 297, 302
Хэнский сор 295, 297–298
Хэ-Паюта р. (Хэ-паюта) 34, 37
Хэта Левая р. 85
Хэтта Правая р. 85, 280
Хэтта р. (Хетта, Хэтта-яга) 13–14, 24, 52, 66, 82, 85, 137, 194, 200, 211, 217, 278, 281, 285, 288, 291, 293–295, 301–302
Хэ-Шугинский промысел 187, 297, 302
Хэ-яга Левая р. 275, 278–280
- Ч**
Чердынь 237
Чумбук Малый 283
Чумбук протока 186
- Ш**
Шуга пес. 147, 155, 181, 183–184, 187
Шуга пос. 236, 241, 299
Шуга р. 14, 47, 50–53, 157, 179, 181, 187, 200, 232–234, 249, 286–290, 295, 299
Шугинская реч. 182
Шугинские места (о-ва Сенной и Серко-Пугор) 284, 297
Шугинский песок 297, 302
Шугинский пос. 299
Шурышкарский р-н 26–2–7, 91–92, 166
- Щ**
Щучья р. 11
- Ю**
Юдинг-гор оз. 200
Юн-няу 37
Юрибей р. 26, 34, 36–38, 50–54
Юрхалово промысел, Юр-Харово 185, 269
Ю-яга р. 281
- Я**
Явай п-ов 26
Яда р. 51–53
Яда Средняя р. 51
Яда ф. 32
Ядне-бедоседо промысел 185
Яиха сор 50

- Ямал Большой (Большой Ямал) 72–73, 90, 93, 98–99, 104, 107, 122, 137, 143, 195, 211, 215, 245, 248, 253, 285, 288–289, 291, 293, 296, 300–301
- Ямал Малый (Малый Ямал) 9, 16, 19, 26, 29–30, 32, 66, 71–72, 74, 89, 94, 102, 106–107, 185, 191–192, 195, 203, 206, 209, 234, 245–246, 248, 259–260, 266–268
- Ямал п-ов 11, 292
- Ямало-Ненецкий автономный округ 55, 58–59, 61
- Ямало-Ненецкий национальный округ 9, 55, 61, 188
- Ямало-Ненецкий округ 7, 29, 54, 63, 71–72, 91, 141, 149, 151, 238
- Ямальский (Ненецкий) округ 7–8, 10, 54
- Ямальский округ 8–9, 24–26, 29–30, 55, 59–60, 67–68, 164, 179, 188, 192, 225
- Ямальский р-н 7–8, 12, 20, 23, 30, 32–33, 60, 67–68, 71–73, 93, 103, 123–124, 128, 151, 244, 285, 300–301,
- Ямальский Север 7–9, 11, 29, 31, 58, 61
- Ямбург 268–269
- Ямбург промысел 180, 185
- Ямбург ф., Ямбург-Сале с. 13, 26, 32, 34, 66, 71, 89, 180, 243, 246, 248
- Ямбургская фактория 246–247
- Ямбу-то промысел 188, 298
- Ям-пой-ввы водораздел 296
- Ямпой-ввы урочище 294
- Ям-Пугор пес. 155, 182, 298
- Янай-мора салмы 298
- Янгита р. 50
- Янг-яга р. 285, 294–295, 302
- Янов-Стан ф. 26
- Яптарма р. (Япторма) 285–287, 291–292, 295
- Яптока-Шуга р. 286, 295, 299
- Ярковский р-н 232
- Яррото 50–54
- Яррото ближнее 50, 54
- Яррото Большое 50, 53
- Яррото левое 53
- Яр-Сале (Ярсале) 50–51
- Ярсале пос., с. (Яр-сале, Яр-Сале) 20, 23, 32, 72, 227, 244
- Ярсей-Вынк 211
- Ярудей (левый) р. 85, 287
- Ярудей (северный) р. 14
- Ярудей Большой (Правый) 85, 275, 278, 280, 282–284
- Ярудей Малый р. 84, 275–278, 280, 282
- Ярудей р. (Ерудей, Ерудей Хэнское) 13, 14, 27, 50–53, 60, 66, 85, 200, 214, 276, 283–294
- Ярудейское устье промысел, салмы 186, 282
- Яру-то оз. 188
- Яру-то салмы 298
- Ярцинги пес., промысел (Ярцанги, Ярцынги, Ярсынги) 47, 54, 156, 181–183, 187, 284, 289, 297–299
- Ярь-яга р. 37
- Ясали-яга р. (Есали-яга, Ясале-яга) 302
- Ясиди-яга р. 52

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Астропункт	– Астрономический пункт
Всекохотсоюз	– Всесоюзный кооперативный охотничий союз
Всерос. союз промыслово-охотничьих кооп. организаций	– Всероссийский союз промыслово-охотничьих кооперативных организаций
ВЦИК	– Всероссийский центральный исполнительный комитет
Вып.	– Выпуск
ГА ЯНАО	– Государственный архив Ямало-Ненецкого автономного округа
ГАРФ	– Государственный архив Российской Федерации
Госземтрест, ГосЗемтрест	– Государственный земельный трест
Гос. изд-во с.-х. и колхоз.-кооп. лит-ры	– Государственное издательство сельско-хозяйственной и колхозно-кооперативной литературы
Госпромисел	– Государственный промысел
Гостиполит	– Государственная типо-литография
Госторг	– Государственная экспортно-импортная контора
Госфонд	– Государственный фонд
ГПУ	– Государственное политическое управление
гр.	– Гражданин
ГУСМП, Главсевморпуть	– Главное управление Северного морского пути
Дом. хоз.	– Домашнее хозяйство
ЕТГМ	– Ежегодник Тобольского Губернского музея
Заготорганизация	– Заготовительная организация
Заготпункт	– Заготовительный пункт
Загостоимость	– Заготовительная стоимость
Земобъединение	– Земельное объединение
Земпромотделом	– Земельный промысловый отдел
Зооминимум	– Зоологический минимум
ИЭА РАН	– Институт этнологии и антропологии Российской академии наук
Изд-во	– Издательство
Интегралкооперация	– Интегральная кооперация
КОИЗ	– Всесоюзное Кооперативное объединенное издательство
Колхоз	– Коллективное хозяйство
Культбаза	– Культурная база
Леспромхоз	– Лесное промысловое хозяйство
ЛМЗ	– Леса местного значения

МК	– Межрайонный комитет
МРС	– Моторно-рыболовецкие станции
Мес.	– Месяц
МТС	– Моторно-тракторная станция
Наркомат	– Народный комиссариат
Наркомздрав	– Народный комиссариат здравоохранения
НКЗ, Наркомзем	– Народный комиссариат земледелия
Наркомпрос	– Народный комиссариат просвещения
Нацсовет	– Национальный совет
НЭП	– Новая экономическая политика
Облземпром	– Областной земельно-промысловый отдел
ОбЛИК	– Областной исполнительный комитет
Облмелиозем	– Областное управление мелиорации и землеустройства
Окрземпром	– Окружной земельно-промысловый отдел
Окрзу, ОкрЗУ	– Окружное земельное управление
Окрисполком	– Окружной исполнительный комитет
Окрплан	– Окружная плановая комиссия
Окрстрой	– Окружной строительный отдел
Окрторг	– Окружной торговый отдел
ОкрУНХУ	– Окружное управление народно-хозяйственного учета
Оленеводсовхоз (оленсовхоз) оленесовхоз	– Оленеводческое советское хозяйство
Оленеводтрест	– Оленеводческий трест
Оргбюро	– Организационное бюро
Охотодень	– День, потраченный на охотничий промысел
Охотпромысел	– Охотничий промысел
Охотугодья	– Охотничьи угодья
Охотустройство	– Охотничье устройство
ППТ	– Простейшее производственное товарищество
Промохотфауна	– Промысловая охотничья фауна
Промфауна	– Промысловая фауна
Пушмехсырье	– Пушно-меховое сырье
Рабсила	– Рабочая сила
Райземкомиссия, райзем	– Районная земельная комиссия
Райлесфонд	– Районный лесной фонд
Райземпром	– Районный земельно-промысловый отдел
РАЙЗО	– Районный земельный отдел
РайЗПО	– Районный земельный подотдел
Райисполком	– Районный исполнительный комитет
РИК	– Районный исполнительный комитет
РСФСР	– Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика
Рыбоугодья	– Рыболовные угодья
Рыбтрест	– Рыбопромышленный трест
Рыбфонд	– Рыболовный фонд

Севзверморпром	– Северный зверобойный морской промысел
Сельхозрастения	– Сельскохозяйственные растения
СНК	– Совет Народных Комиссаров
Совнарком	– Совет Народных Комиссаров РСФСР
Совхоз	– Советское хозяйство
Соцсектор	– Социалистический сектор
ССПА	– Северо-смешанная промысловая артель
СССР	– Союз Советских Социалистических Республик
ТобОкрплан	– Тобольская окружная плановая комиссия
Трудодень	– Единица учета труда в колхозах с 1930 по 1966 г.
Тип.	– Типография
УИИЯЛ УрО РАН	– Удмуртский институт языка и литературы Уральского отделения Российской академии наук
Управзем, УпрЗем	– Управление землеустройством
УралОблЗУ	– Уральское областное земельное управление
Уралоблисполком	– Уральский областной исполнительный комитет
УралУправземом	– Управление землеустройством Уральской области
ФМЗ	– Фонд местного значения
Хозорганизация	– Хозяйственная организация
Хозустройство	– Хозяйственное устройство
Центр. тип. им. К. Ворошилова	– Центральная типография имени К. Ворошилова
ЦК ВКП(б)	– Центральный Комитет Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков)
Ямалинтегралкооператив	– Ямальский Интегральный кооператив

Сокращения с географическими названиями

г.	– город
о.	– остров
оз.	– озеро
пос.	– поселок
пес.	– песок
пр.	– приток
пр. п.	– правый приток
п-ов	– полуостров
р-н	– район
реч.	– речка
с.	– село
ф.	– фактория

Меры длины, веса и объема

кбм	– Кубический метр, м ³
м	– Метр
мах. сажен	– Маховых сажен
мг/л	– Миллиграмм на литр
см	– Сантиметр
ф/м	– фест на метр

ОГЛАВЛЕНИЕ

Foreword. <i>David G. Anderson</i>	5
Документы Надымской землеустроительной экспедиции в фондах Государственного архива Ямало-Ненецкого округа (<i>Е.А. Волжанина</i>)....	7
ПРОЕКТ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЗЕМЕЛЬНО-ВОДНОГО УСТРОЙСТВА НАДЫМСКОГО РАЙОНА ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО ОКРУГА	63
Введение (<i>И.Г. Гончаров</i>)	65
ЧАСТЬ 1. Краткий физико-географический очерк Надымского района	69
Глава 1. Территория и границы района (<i>И.Г. Гончаров</i>).....	71
Глава 2. Климат Надымского района (<i>Б.Т. Дроздов</i>).....	76
2.1. Среднемесячные температуры воздуха. Первый и последний морозы	-
2.2. Осадки. Толщина снегового покрова. Влажность воздуха	77
2.3. Солнечное сияние. Ветры. Вскрытие и замерзание рек	79
Глава 3. Характеристика Надымского района в пастбищном отношении (<i>И.Г. Гончаров</i>)	82
ЧАСТЬ 2. Хозяйственно-экономическое описание Надымского района	87
Глава 1. Демография (<i>Б.Т. Дроздов</i>).....	89
1.1. Постоянно живущее население Надымского района	90
1.2. Население, приходящее в Надымский район	93
1.3. Состав семьи и количество трудоспособного населения	96
1.4. Перспективы естественного роста населения и запасы рабочей силы на 1937 г.	97
Глава 2. Занятия населения Надымского района (<i>Б.Т. Дроздов</i>)	100
2.1. Постоянно живущее население	-
2.2. Население, приходящее в Надымский район	106
2.3. Доходность кулацко-шаманских хозяйств Надымского района	108
Глава 3. Коллективизация (<i>Б.Т. Дроздов</i>).....	110
3.1. Степень коллективизации населения района. Национальный и социальный состав коллективизированных хозяйств.....	-
3.2. Обеспеченность средствами производства и финансовое состояние колхозов.....	112
3.3. Заработок колхозников и организация труда.....	117
Глава 4. Оленеводство (<i>Б.Т. Дроздов</i>).....	120
4.1. Удельный вес оленеводства в валовом доходе хозяйств Надымского района.....	-
4.2. Динамика оленного поголовья в Надымском районе.....	122
4.3. Распределение оленного поголовья между социальными группами Надымского района	124
4.4. Возрастно-половой состав и оборот стада единоличных хозяйств и совхозов Надымского района	129
4.5. Значение оленеводства в бюджете населения Надымского района ..	133
4.6. Перспективы роста оленного поголовья в Надымском районе в 1937 г.....	141
Глава 5. Рыболовный промысел (<i>В.В. Куприянов</i>)	147
5.1. Историко-экономическая справка	-

5.2. Гидробиологическая справка	150
5.3. Рыболовные угодья Надымского района	154
5.4. Годичный цикл рыболовства.....	159
5.5. Степень эксплуатации угодий Надымского района.....	161
5.6. Экономические условия рыбного хозяйства в Надымском районе...	166
5.7. Водопользование и споры из-за рыболовных угодий. Список рыболовных угодий района	168
5.8. Орудия лова	170
5.9. Обработывающий промысел.....	180
5.10. Реконструкция обработывающего промысла	181
Глава 6. Охотничий промысел в Надымском районе (<i>В.И. Липатов, В.М. Ларионов</i>)	191
6.1. Охотпромысловая фауна	-
6.2. Промысловое население и валовой доход от охоты.....	197
6.3. Угодья, сроки и способы охоты, орудия промысла	200
6.4. Формы организации охотничьего хозяйства	206
6.5. Заказник	213
6.6. Реконструктивные мероприятия	214
6.7. Возможности развития коллективизации охотпромысла в Надымском районе	217
Глава 7. Собаководство в Надымском районе (<i>В.И. Липатов</i>)	220
Глава 8. Сельское хозяйство (<i>Б.Т. Дроздов</i>)	222
8.1. Растениеводство	-
8.2. Животноводство	232
8.3. Размеры сельскохозяйственного производства на 1937 г.....	238
Глава 9. Транспорт и связь (<i>Б.Т. Дроздов</i>)	242
9.1. Водный транспорт	243
9.2. Сухопутный транспорт.....	244
Глава 10. Торгово-заготовительная сеть (<i>Б.Т. Дроздов</i>).....	245
Глава 11. Народное образование и здравоохранение (<i>И.Г. Гончаров</i>).....	248
ЧАСТЬ 3. Проект распределения угодий (<i>И.Г. Гончаров</i>)	251
Глава 1. Анализ существующего землепользования в историческом разрезе	253
Глава 2. Основные принципы наделения угодьями	255
2.1. Нормативы к определению размеров надела ягельных, зеленых и переходных пастбищ на 1 голову оленного стада	256
2.2. Нормы наделения по рыболовству	261
2.3. Нормы наделения по охотхозяйству	262
2.4. Нормативы для определения нарезов лесной площади (леса местного значения)	264
Глава 3. Распределение угодий	266
3.1. Мало-Ямальский национальный совет	-
3.2. Ныдинский национальный совет	269
3.3. Норенский национальный совет.....	273
3.4. Хэнский национальный совет.....	284
3.5. Территориальные изменения в связи с образованием Надымского района по результатам землеустроительных работ	299
Указатель географических названий	305
Список сокращений.....	313

Научное издание

ХОЗЯЙСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОСВОЕНИЕ НАДЫМСКОГО РАЙОНА В ПЕРВОЙ ТРЕТИ XX ВЕКА

Утверждено к печати Ученым советом Института проблем освоения Севера СО РАН

В оформлении обложки использованы фотографии из фондов
Музейно-выставочного комплекса им. И.С. Шемановского, г. Салехард.
Альбом И.И. Желтовского.

1-я сторона обложки *сверху вниз*: «Красивый мыс» окрестности Норе, выезд из Нори, июнь 1934 г.
Землеустроительный маршрут на Салемал, 1933 г.

4-я сторона обложки: Чумы оленеводческого совхоза и палатка землеустроительной
экспедиции, 1933 г.

Сканирование и набор текста

Елена Волжанина, Татьяна Волжанина, Ирина Мусиюк, Виктория Абрамова, Ирина Зиновьева
Работа с картами *Е.А. Волжанина, С.А. Иларионова*

Редактор *Н.А. Кайданик*
Корректор *Н.А. Митарновская*
Художественный редактор *Н.Ф. Суранова*
Оформление обложки *Л.Н. Ким*
Компьютерная верстка *Н.М. Райзвих*

Подписано в печать 19.03.21. Формат 70×100¹/₁₆. Гарнитура Cambria. Печать офсетная.
Бумага офсетная. Усл. печ. л. 26,2. Уч.-изд. л. 23,0. Тираж 300 экз. Заказ № НФ 959.

ООО «Академическое издательство «Гео»
630055, Новосибирск, ул. Мусы Джалиля, 3/1
Отпечатано в ООО «Печатный дом-НСК»
Новосибирск, ул. Лазарева, 33/1, тел. (383) 271-01-30